



**ÚRAD PRE REGULÁCIU
ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKÁCIÍ
A POŠTOVÝCH SLUŽIEB**

Vyhodnotenie

verejnej konzultácie o príprave a realizácii výberového konania na pridelenie frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz a doplňujúce otázky k spôsobu pridelenia zostatku frekvencií z frekvenčného pásma 3500 MHz

V Bratislave 20.11.2015

Obsah

1. Výberové konanie.....	4
2. Súčasný stav vo frekvenčnom pásme 1800 MHz.....	6
3. Možnosti pridel'ovania frekvencií	13
4. Refarming	15
5. Frekvenčné pásmo 3500 MHz.....	21
6. Súčasný stav vo frekvenčnom pásme 3500 MHz.....	22

Vysporiadanie pripomienok k verejnej konzultácii o príprave a realizácii výberového konania na pridelenie frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz a doplnujúce otázky k spôsobu pridelenia zostatku frekvencií z frekvenčného pásma 3500 MHz.

Svoje pripomienky do verejnej konzultácie zaslali nasledujúci prispievatelia:

P.č.	Názov / meno účastníka verejnej konzultácie	Poznámka
1	O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava	ďalej len „O2“ odpoveď pre pásmo 1800 MHz a 3500 MHz
2	Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava	ďalej len „Orange“ odpoveď pre pásmo 1800 MHz a 3500 MHz
3	Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava	ďalej len „Telekom“ odpoveď pre pásmo 1800 MHz
4	SWAN, a.s., Borská 6, Bratislava	ďalej len „SWAN“ odpoveď pre pásmo 1800 MHz a 3500 MHz
5	Asociácia lokálnych poskytovateľov internetu, Popradská 12, Košice	ďalej len „ALPI“ odpoveď pre pásmo 3500 MHz
6	Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, Bratislava	ďalej len „Slovanet“ odpoveď pre pásmo 3500 MHz

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) dňa 21. 09. 2015 zverejnil verejnú konzultáciu o príprave a realizácii výberového konania na pridelenie frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz a doplnujúce otázky k spôsobu pridelenia zostatku frekvencií z frekvenčného pásma 3500 MHz. Vyhodnotenie doručených príspevkov je uvedené v nasledujúcej časti dokumentu.

1. Výberové konanie

1.1. Výberové konanie bude úrad realizovať v súlade s § 32 zákona o elektronických komunikáciách.

1.2. Podľa § 33 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, ak je potrebné obmedziť počet práv na používanie frekvencií, alebo v prípade vybraných frekvencií, ktorých podmienky pridelenia sú určené v Pláne využívania frekvenčného spektra, úrad vydáva individuálne povolenie na základe výsledku výberového konania podľa odsekov 2 až 17. Úrad vyhlási výberové konanie na základe žiadosti o vydanie individuálneho povolenia alebo z vlastného podnetu. Úrad počas výberového konania konanie o žiadosti o vydanie individuálneho povolenia preruší.

1.3. Podľa § 33 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách úrad začne výberové konanie výzvou na predloženie ponúk, v ktorej určí:

- formu výberového konania,
- frekvencie, frekvenčné bloky alebo frekvenčné pásmo, ktoré sú predmetom výberového konania,
- účel použitia, podmienky a zásady na optimálne využitie frekvencií,
- hodnotiace kritériá; ak sa uskutočňuje aukcia, jediným hodnotiacim kritériom je výška jednorazovej úhrady za pridelenie frekvencií,
- termín, do ktorého sa musí predložiť ponuka,
- požiadavky na formu a obsah predkladaných podkladov do výberového konania, aby bola zabezpečená porovnateľnosť ponúk,
- výšku jednorazovej úhrady za pridelenie frekvencií ako očakávanú najnižšiu ponuku, ak ide o výberové konanie bez aukcie, alebo ako najnižšie podanie, ak ide o výberové konanie s aukciou; toto podanie sa považuje za ponuku,
- výšku a podmienky zloženia peňažnej zábezpeky, ak sa vyžaduje,
- ďalšie podklady na výberové konanie, ak je to potrebné,

1.4. Frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz, ktoré sú predmetom pripravovaného výberového konania, predstavujú posledný úsek voľných frekvencií z uvedeného frekvenčného pásma. Úrad v súčasnej dobe zvažuje možnosť revízie prílohy k Plánu využívania frekvenčného spektra pre frekvenčné pásmo 1800 MHz.

Otázka č. 1: *Domnievate sa, že frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz, ktoré budú ponúkané v pripravovanom výberovom konaní by mal úrad prideliť:*

- výberovým konaním s aukciou
- výberovým konaním bez aukcie (*beauty contest*),
- prípadne priamo na základe doručenia úplnej žiadosti o vydanie individuálneho povolenia na používanie frekvencií?

O2: *„Spoločnosť O2 aj v prípade nadchádzajúceho výberového konania považuje VYBEROVÉ KONANIE S AUKCIOU za najefektívnejší a najtransparentnejší spôsob pridelenia frekvencie vo frekvenčnom pásme 1800 MHz. Toto tvrdenie opierame o skúsenosti z roku 2014 a 2013, kedy sa práve elektronická aukcia osvedčila ako všeobecne akceptovaný a*

úspešný spôsob pridelovania frekvencií, ktorý zabezpečuje pre všetkých účastníkov konania, vrátane úradu, primeranú mieru rovnej a transparentnej súťaže a bezproblémový priebeh procesu.

Okrem toho, obdobne ako v pripomienkach k výberovému konaniu v roku 2014, spoločnosť 02 sa vzhľadom na homogénnosť spektra prikláňa k použitiu menej komplexného SMRA formátu, ktorý je síce náročnejší na presné stanovenie pravidiel, avšak pri ich správnej realizácii umožňuje hladký priebeh celej aukcie. Príkladom sú druhá aukcia v Českej republike v roku 2013, aukcia v Nemecku v roku 2010, ale i nedávna aukcia frekvencií vo frekvenčnom pásme 3,5 GHz na Slovensku, ktorými je možné sa nechať inšpirovať.

Podmienky aukcie a Elektronický aukčný systém by mali obsahovať:

- pravidlá týkajúce sa aktivity (1. kolo 50% „eligibility“ bodov (bodov spôsobilosti), 2. kolo 60% bodov spôsobilosti, 3. kolo 80% bodov spôsobilosti, všetky ďalšie kolá 100% bodov spôsobilosti);
- princíp náhodného výberu držiteľa najvyššej ponuky v prípade súbehu viacerých ponúk na jeden blok;
- možnosť absencie maximálne v štyroch aukčných kolách ako aj raz time-out;
- možnosť účastníka stiahnuť svoju ponuku v priebehu aukcie, a to s cieľom minimalizovať tzv. exposure risk;
- všetky potrebné informácie o priebehu aukcie by mali byť dostupné účastníkom aukcie vrátane ich identít (minimálne čas podania najvyššej ponuky na daný blok) z dôvodu eliminácie rizika nesprávneho rozhodovania.

Podobné pravidlá boli úspešne použité v priebehu SMRA aukcie okrem Slovenska aj v Českej republike, Nemecku, Taliansku, Španielsku, Švédsku či Portugalsku.

V prvej fáze aukcie by sa teda mali dražiť abstraktné bloky. V druhej, priradovacej fáze by sa mala dražiť konkrétna pozícia vydražených abstraktných blokov formou predloženia jednej ponuky na konkrétny úsek v rámci predmetného pásma, obdobne ako tomu je v prípade CCA aukcie.

Alternatívne navrhujeme taký formát SMRA, v rámci ktorého by sa predkladali ponuky a dražili priamo konkrétne bloky spektra. Tento formát SMRA je z hľadiska realizácie ešte nenáročnejší.“

Orange: „Ako sme už viackrát na Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej tiež len „úrad“) verejne komunikovali, m.i. aj v našej odpovedi na konzultáciu „O príprave a realizácii výberového konania na pridelenie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz“, uskutočnenú v mesiacoch august až október 2014, zastávame názor, že najefektívnejší spôsob pridelovania frekvenčného spektra je výberovým konaním s aukciou. Súčasne ide o jedinú prípustnú formu pridelovania frekvencií, ktorá je nespochybniteľná aj z hľadiska transparentnosti.“

Vo vzťahu k formátu aukcie je pre Orange Slovensko aj naďalej preferovanou formou formát CCA, ktorý už bol navyše aj v podmienkach Slovenskej republiky úspešne overený počas aukcie na pridelenie frekvencií z pásiem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.

Najväčšími výhodami CCA je vyšší výnos z aukcie, znemožnenie tichej kolúzie medzi účastníkmi a zabránenie tomu, aby zúčastnený podnik získal kombináciu spektra, o ktorú nemal záujem. SMRA sa s výnimkou jednoduchších aukcií jednoducho neosvedčila ako lepšia voľba.“

Telekom: *„Frekvencie by mali byť pridelené výberovým konaním s aukciou. Tento spôsob považujeme za maximálne transparentný.“*

SWAN: *„Výberovým konaním s aukciou, pri zachovaní aktuálneho Obmedzenia frekvenčného rozsahu prideleného pre jeden podnik 2x20 MHz uvedeného v Prílohe k plánu využitia frekvenčného spektra pre úsek 1 805 – 1 880 MHz č. FP/MS – 02/rev.4 (ďalej „frekvenčný strop“), ktorá poskytuje maximálnu transparentnosť pri pridelení frekvencií.“*

Stanovisko úradu: *Úrad sa stotožňuje s názorom prispievateľov do verejnej konzultácie, že pridelenie frekvencií výberovým konaním s aukciou sa už v minulosti ukázalo ako transparentné a efektívne. Keďže v pripravovanom výberovom konaní sa budú pridelať iba zostávajúce frekvencie z frekvenčného pásma 1800 MHz a 3500 MHz, úrad sa prikláňa k aukčnému formátu SMRA, z dôvodu jeho jednoduchosti. Navrhované pripomienky ohľadom konkrétneho nastavenia elektronického aukčného systému úrad stanoví v spolupráci s dodávateľom aukčného softvéru.*

2. Súčasný stav vo frekvenčnom pásme 1800 MHz

2.1. Frekvenčné pásma 900 MHz a 1800 MHz boli pôvodne určené pre poskytovanie elektronických komunikačných služieb 2G (GSM) a frekvencie z frekvenčných pásiem 2 GHz boli pridelené pre siete 3G (UMTS). V súčasnej dobe majú držiteľia individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem pôvodne určených pre poskytovanie elektronických komunikačných služieb 2G možnosť používať tieto frekvencie na základe princípu technologickej neutrality a neutrality služieb.

2.2. V Slovenskej republike sú držiteľmi individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz určených pre poskytovanie elektronických komunikačných služieb štyri podniky:

- Orange Slovensko, a.s.,
- Slovak Telekom, a.s.,
- O2 Slovakia, s.r.o. a
- SWAN, a. s.

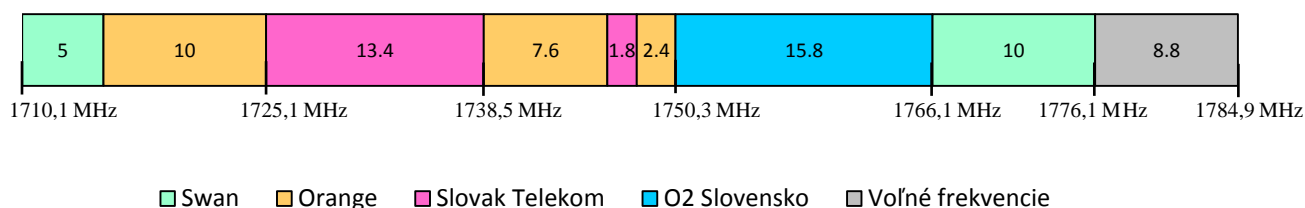
Rozsah frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz pridelených jednotlivým podnikom je uvedený v Tabuľke č. 1.

Podnik	1800 MHz
--------	----------

Orange Slovensko, a.s.	2 × 20,0 MHz
O2 Slovakia, s.r.o.	2 × 15,8 MHz
Slovak Telekom, a.s.	2 × 15,2 MHz
SWAN, a.s.	2 × 15,0 MHz

Tabuľka č. 1: Rozsah frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz pridelených pre jednotlivé podniky

2.3. Prostredníctvom frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz sú poskytované verejné elektronické komunikačné služby. Frekvencie z frekvenčného úseku 1776,1 - 1784,9 / 1871,1 - 1879,9 MHz boli v minulosti používané pre modulačné linky na prenos TV a rozhlasového signálu zo štúdia do vysielateľa. Z toho dôvodu neboli ani zaradené do výberového konania na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz uskutočneného v roku 2013. Úrad v tomto roku úspešne ukončil rokovania s držiteľmi individuálnych povolení – používateľmi týchto frekvencií o ich predčasnom uvoľnení a z toho dôvodu plánuje ich pridelenie v pripravovanom výberovom konaní.



Legenda:

Slovak Telekom, a.s.: 1725,1/1820,1 - 1738,5/1833,5 MHz; 1746,1/1841,1 - 1747,9/1842,9 MHz
O2 Slovakia, s.r.o.: 1750,3/1845,3 - 1766,1/1861,1 MHz
Orange Slovensko, a.s.: 1715,1/1810,1 - 1725,1/1820,1 MHz; 1738,5/1833,5 - 1746,1/1841,1 MHz;
1747,9/1811,4 - 1750,3/1845,3 MHz;
SWAN, a.s.: 1710,1/1805,1 - 1715,1/1810,1 MHz; 1766,1/1861,1 - 1776,1/1871,1 MHz

Obrázok č. 1: Grafický prehľad aktuálneho stavu pridelenia frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz

2.4. Obrázok č.1 popisuje aktuálny stav pridelenia frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz jednotlivým podnikom. V súčasnosti voľné frekvencie z frekvenčného úseku 1776,1 – 1784,9 / 1871,1 – 1879,9 MHz, ktoré budú predmetom pripravovaného výberového konania, predstavujú 2 × 44 kanálov so šírkou 200 kHz (kanálovanie pre siete 2G), teda 2 × 8,8 MHz spojitého frekvenčného spektra.

2.5. Za účelom zabezpečenia efektívneho využívania frekvenčného spektra a podpory hospodárskej súťaže úrad v aktuálne platnej prílohe k Plánu využívania frekvenčného spektra č. FP/MS – 2 rev. 4 po predchádzajúcej verejnej konzultácii stanovil obmedzenie rozsahu frekvencií, ktoré môžu byť vo frekvenčnom pásme 1800 MHz pridelené jednému podniku v rozsahu maximálne 2 x 20,0 MHz.

Napriek vyjadreniu verejnosti k otázke obmedzenia maximálneho rozsahu frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz, ktoré môžu byť pridelené jednému podniku v predchádzajúcej verejnej konzultácii, úrad opätovne nastoľuje otázku:

- zvýšenia stanového limitu,
- jeho ponechania,
- úplného zrušenia.

Otázka č. 2: *Ktorú z uvedených možností (zvýšenie stanoveného limitu, jeho ponechanie alebo úplné zrušenie) obmedzenia maximálneho rozsahu frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz preferujete? Uveďte dôvody.*

O2: *„Vo vzťahu k spektrálnemu limitu spoločnosť O2 navrhuje jeho úplné zrušenie. S cieľom podporiť hospodársku súťaž, efektívne využívanie spektra a maximalizáciu úžitku pre spotrebiteľov navrhujeme, rovnako ako v minulosti, rozdeliť predmetné spektrum na najmenšie prípustné jednotky, t.j. 44 blokov veľkosti 2x0.2 MHz. V prípade, že by sa tento návrh nebol akceptovaný, navrhujeme ako alternatívu zvýšenie spektrálneho limitu minimálne na úroveň 2x25 MHz.*

Z pohľadu hospodárskej súťaže dnes neexistuje žiadny dôvod na obmedzenie veľkosti spektra, keďže v pásme 1800 MHz je už od pridelenia frekvencií v roku 2013 spektrum rozdelené medzi štyri subjekty s pomerne vyrovnaným rozdelením prídelení. Trváme na tom, že pre zlepšovanie, alebo aspoň zachovanie úrovne hospodárskej súťaže na slovenskom trhu elektronických komunikačných technológií, je podpora otvoreného a nediskriminačného procesu, v ktorom môžu všetci operátori v rovnvej súťaži otvorene prejsť svoj záujem o dodatočné spektrum, tým najlepším riešením.“

Orange: *„Podľa nášho názoru nenastali v období od ostatnej konzultácie k príprave na pridelenie frekvencií z pásma 1800 MHz žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by významne zmenili už v tom čase našou spoločnosťou prezentovaný názor, že ponechanie obmedzenia maximálneho limitu rozsahu frekvencií pridelených jednému podniku vo frekvenčnom pásme 1800 MHz je neopodstatnené a bráni rozvoju mobilných služieb v rámci konkurencie založenej na infraštruktúre.*

Len v skratke zhrnieme dôvody uvádzané vtedy a naďalej a bez zmeny platné aj dnes:

- uplatňovanie rôznych stratégií rozvoja sietí a služieb operátormi vo vzťahu k danému frekvenčnému spektru, vyžadujúce rozdielnu šírku frekvenčného spektra,
- podpora rozvoja mobilných služieb v rámci konkurencie založenej na infraštruktúre,
- maximalizácia výnosu z aukcie, ak budú môcť o pridelené spektrum súťažiť všetci štyria existujúci mobilní operátori. Viac súťažiacich do úvahy neprichádza, nakoľko kapacita slovenského trhu mobilnej komunikácie nepochybne tento počet sieťových operátorov nepresahuje a navyše o takýto marginálny zostatok frekvenčného spektra nemôže mať seriózný záujem žiadny novoprichádzajúci

subjekt, ktorý by tak toto spektrum kupoval len so špekulatívnym záujmom. Vylúčenie všetkých alebo niektorých existujúcich hráčov zo súťaže by tak priamo poškodilo štátny rozpočet, aj pre štát je totiž výhodnejšie predat' frekvencie priamo operátorovi, ako priekupníkovi spektra.

Pre úplnosť zopakujeme, že frekvenčný cap 2x20 MHz bol zavedený na účely aukcie z r. 2013 a v čase, keď všetci vtedajší mobilní operátori mali v pásme 1800 MHz zhodný prídelený rozsah 2x15,2 MHz. Odvtedy sa ale situácia zmenila a opätovné zavedenie takého istého obmedzenia by s ohľadom na zmienené kapacity slovenského trhu znamenalo, že o celý ponúkaný rozsah spektra by bol oprávnený „súťažiť“ jediný subjekt: SWAN, a.s. Išlo by teda fakticky o zastreté priame prídelenie, čo je postup v rozpore s ust. § 33 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojitosti s platným plánom využívania frekvenčného spektra.

Aj vyšší frekvenčný cap, napr. vo výške 2x25 MHz by ešte stále znamenal diskriminačné vylúčenie jedného zo štyroch existujúcich mobilných operátorov, konkrétne spoločnosti Orange Slovensko zo súťaže o významnú časť dostupného spektra. A teda fakticky potrestanie našej spoločnosti za jej rozsiahle investície do infraštruktúry v pásme 1800 MHz, vyvolávajúce väčšiu potrebu spektra v tomto pásme ako v prípade konkurencie.

V neposlednom rade by išlo aj o nedovolenú štátnu pomoc, čo je oblasť ostro sledovaná a aj postihovaná Európskou komisiou.

Z uvedených dôvodov máme za to, že zrušenie existujúceho obmedzenia je nevyhnutnou podmienkou účasti všetkých potenciálnych záujemcov na výberovom konaní a teda podmienkou maximálnej miery súťaže a zhodnotenia hodnoty ponúkaného spektra, ktoré získa ten operátor, ktorý si ho najviac cení.“

Telekom: „Preferujeme, aby aktuálne obmedzenie maximálneho rozsahu frekvencií 2×20 MHz pre pásmo 1800 MHz zostalo v platnosti, nakoľko tým by sa vytvorila možnosť podnikom s menším objemom spektra v pásme 1800 MHz dorovnať podniky s väčším množstvom prídelených frekvencií, resp. väčším množstvom frekvencií v kontinuálnom pásme. ST je dlhodobo presvedčený o tom, že optimálne výsledky pre odvetvie elektronických komunikácií zabezpečí konzistentná stratégia prídelenia a využívania celého pásma 1800 MHz. Napriek tomu voľné bloky v tomto pásme sú de facto prídelené dvoch vlnách (aukcia v r. 2013 a toto pripravované nové výberové konanie). Preto ST považuje za primerané a nediskriminačné, keď druhá vlna umožní operátorom z menším rozsahom prídeleného spektra znížiť súťažnú nevýhodu a „dokúpiť“ ďalšie frekvencie v pásme 1800 MHz, čím sa odstránia dnešné nepomery.“

SWAN: „Spoločnosť SWAN podporuje ponechanie frekvenčného stropu na jeho aktuálnej úrovni 2x20 MHz. V otázke frekvenčného stropu je potrebné vychádzať aj z historického kontextu. Poukazujeme na to, že aktuálne dostupných 8,8 MHz malo byť už predmetom elektronickej aukcie v roku 2013 (keby v tom čase neboli dočasne obsadené),

počas ktorej platil frekvenčný strop v pásme 1800 MHz. Nevidíme preto dôvod, aby nebol rovnaký strop v rozsahu 20,0 MHz pre jednotlivého operátora zachovaný aj pre nadchádzajúcu aukciu.

Ďalšími dôvodmi pre zachovanie frekvenčného stropu 20,0 MHz v pásme 1800 MHz sú plytvanie spektrom zo strany niektorých mobilných operátorov, teda neefektívne nakladanie so spektrom tak z ich strany, ako aj zo strany štátu, ako aj značná nerovnováha v spektre pridelenom jednotlivým operátorom.

Negatívnym príkladom v nakladaní so spektrom je spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Táto spoločnosť napriek rozsiahlemu prídely v pásme 1800 MHz už od roku 2006 toto spektrum prakticky nevyužíva a blokuje tak akékoľvek jeho využitie. Obdobne sa zachovala v prípade pásma 800 MHz, ktoré má právoplatne pridelené už viac ako 18 mesiacov, pričom jeho využitie sa doposiaľ podľa zverejnených informácií obmedzuje iba na širšie centrum Bratislavy a Košíc. Práve príklad spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. podporuje názor spoločnosti SWAN, že zachovanie frekvenčného stropu v pásme 1800 MHz je viac ako potrebným regulačným nástrojom na zabránení neefektívneho hromadenia spektra u operátorov, ktorí ho aj tak nevyužijú a blokujú. Ako sme už poukázali vyššie, k takémuto neefektívnemu hromadeniu a blokovaniu spektra v SR dochádza.

Ďalším dôvodom pre zachovanie frekvenčného stropu v pásme 1800 MHz je aktuálna značná nerovnováha v prídelych frekvenčného spektra medzi mobilnými operátormi na trhu všeobecne, a osobitne aj v pásme 1800 MHz. Napr. spoločnosť Orange Slovensko, a.s. disponuje prídely 2x20 MHz, teda prídely podstatne vyšším ako ktorýkoľvek z ostatných operátorov. Spoločnosť SWAN navyše navyše nedisponuje žiadnymi ďalšími frekvenciami v pásmach pod 1 GHz, ani prídely v pásme 2600 MHz, ktoré majú vo veľkom rozsahu k dispozícii operátori Slovak Telekom, a.s., O2 Slovakia, s.r.o. a Orange Slovensko, a.s..“

Stanovisko úradu: Úrad sa veľmi zodpovedne zaoberá otázkou tzv. spektrálneho limitu ako aj jeho súvislosťou so štruktúrou ponúkaných frekvenčných blokov v pripravovanom výberovom konaní. Rešpektuje názory všetkých prispievateľov do tejto verejnej konzultácie. Zastáva však názor, že obmedzenie spektrálneho limitu bolo a aj je dôležitým nástrojom na dosiahnutie zdravého konkurenčného prostredia. Úrad obmedzenie spektrálneho limitu v aktuálnej prílohe k Plánu využívania frekvenčného spektra FP/MS – 02/rev.4 v minulosti nestanovil len pre účely konkrétneho výberového konania v pásme 1800 MHz. Chápal ho a v súčasnosti ho stále chápe ako efektívny regulačný nástroj na zabránenie neprimeranému hromadeniu frekvenčného spektra.

Otázka č. 3: *Myslíte si, že by mala byť úspešnému účastníkovi výberového konania na pridelenie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz uložená povinnosť zabezpečiť prístup k hlasovým a dátovým službám na celej súčasnej a v budúcnosti postavenej sieti diaľnic a rýchlostných ciest Slovenskej republiky? Na splnenie tejto povinnosti môže*

úspešný účastník výberového konania použiť aj frekvencie z iných frekvenčných pásiem, ktoré bude mať k dispozícii.

O2: „V zmysle zachovania podmienok spravodlivej hospodárskej súťaže je Spoločnosť O2 za ponechanie rozvojových kritérií pre všetkých účastníkov výberového konania na pridelenie frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz, ktorým bude pridelený minimálne 5 MHz ucelený frekvenčný blok.

Mali by byť teda pozitívne rovnaké rozvojové kritériá, ako vo výberovom konaní na pridelenie frekvencií vo frekvenčnom pásme 800 a 1800 a 2600 MHz z roku 2014, ktoré zaväzovali držiteľa individuálneho povolenia na používanie frekvencií z frekvenčného pásma k pokrytiu mobilnými komunikačnými službami prostredníctvom vlastnej siete:

- 25% obyvateľstva Slovenskej republiky najneskôr do dvoch rokov od pridelenia
- 50% obyvateľstva Slovenskej republiky najneskôr do štyroch rokov od pridelenia
- 70% obyvateľstva Slovenskej republiky najneskôr do päť rokov od pridelenia.“

Orange: „Z pohľadu spoločnosti Orange Slovensko považujeme v súčasnosti pokrytie diaľnic mobilnou sieťou Orangeu za vyhovujúce, osobitne vo vzťahu k núdzovej komunikácii, pripravovanému inštitútu eCall a podobne. Podľa informácií z rokovania pracovnej skupiny, zriadenej na tento účel úradom, je obdobná situácia aj v prípade pokrytia ostatných zabehnutých mobilných sietí.

Uloženie povinnosti zabezpečiť prístup k hlasovým a dátovým službám na celej súčasnej a v budúcnosti postavenej sieti diaľnic a rýchlostných ciest Slovenskej republiky v pripravovanom výberovom konaní na pridelenie frekvencií v pásme 1800 MHz je navyše nesystematické a v rozpore s ust. § 32 ods. 9 písm. f) zákona, ktoré predpokladá dobrovoľné prevzatie takéhoto záväzku účastníkom výberového konania, ktorý musí mať možnosť vybrať si, či takýto záväzok prevezme, alebo nie. V predmetnej veci odkazujeme na časť 4 príspevku našej spoločnosti do verejnej konzultácie o výberovom konaní na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz formou elektronickej aukcie z r. 2013, str. 24 a nasl. Na tomto mieste z tohto príspevku vyberáme aspoň nasledovnú časť:

Ako je precízne odôvodnené v rozsudku Najvyššieho súdu Maďarska v spore Magyar Telekom, Telenor Magyarorszag, Vodafone Magyarorszag vs. Národný mediálny a telekomunikačný úrad a spol. č. Kfv.III.37.666/2012/27 (<http://www.lb.hu/sites/default/files/hirlevel/hirlevel-1305.pdf>, str. 47-52), je neprípustné, aby predmetné ustanovenie (v SR § 32 ods. 9 písm. f) zákona) vykladal regulátor extenzívne v tom zmysle, že umožňuje zahrnúť do aukčných podmienok akýkoľvek záväzok, ktorý by inak bolo nevyhnutné uložiť na základe analýzy príslušného relevantného trhu a v prípade zistenia, že na tomto trhu nie je efektívna hospodárska súťaž, uloženia niektorých, resp. viacerých z povinností – nápravných opatrení upravených v prístupovej smernici (smernica 2002/19/ES v znení smernice 2009/140/ES, v Slovenskej republike sú tieto povinnosti v súčasnosti upravené v § 19-25 zákona). V opačnom prípade by bod 7

prílohy B smernice o povolení (smernica 2002/20/ES v znení smernice 2009/140/ES) fakticky menil celý systém regulácie, upravený európskym regulačným rámcom pre elektronické komunikácie, osobitne rámcovou smernicou (smernica 2002/21/ES v znení smernice 2009/140/ES) a prístupovou smernicou (smernica 2002/19/ES v znení smernice 2009/140/ES) a inštitút analýzy relevantných trhov a následných správnych konaní s významnými podnikmi by staval do pozície redundantných ustanovení.

Bez ohľadu na uvedené je však v prípade zodpovedania a definovania niektorých základných požiadaviek možné s danou povinnosťou súhlasiť, avšak mimo rámec predmetného výberového konania. Konkrétne, nakoľko úrad uvažuje, že pre splnenie povinnosti bude možné využiť aj iné frekvencie ako frekvencie získané vo výberovom konaní na frekvencie z pásma 1800 MHz, pre transparentné a jednoznačné uloženie danej povinnosti a jej následnej kontroly bude potrebné stanoviť:

- metodiku, akou sa bude merať dovolateľnosť, tzn. kvalita hlasovej služby a jej dostupnosť,
- metodika, akou sa bude merať a vyhodnocovať kvalita dátovej služby
 - o očakávaná prenosová rýchlosť
 - o kvalita pokrytia napr. outdoor, in-car, atď.

Všetky kvalitatívne parametre a ich následné vyhodnocovanie je potrebné stanoviť vopred, čo napomôže predchádzať prípadnému spochybňovaniu rozsahu určenej povinnosti a jej splneniu v budúcnosti. Aj v tomto prípade treba však mať na zreteli, že zo stanovenej povinnosti budú benefitovať iba užívatelia daného operátora, ktorému bude povinnosť pokrytia uložená.“

Telekom: „Súhlasíme s takouto podmienkou, ale len za predpokladov, že:

1. Vyhodnotenie splnenia tejto podmienky bude iba prostredníctvom vlastných sietí operátorov a nie zdieľaných sietí (na úrovni sieťových prvkov, ani prostredníctvom národného roamingu),
2. Rozsah a spôsob vyhodnotenia bude dostatočne detailne popísaný a známy ešte pred začiatkom aukcie.“

SWAN: „Tento záväzok nepodporujeme, nakoľko z technického a ekonomického hľadiska nie je cieleňé pokrývanie diaľničnej siete mimo miest prostredníctvom frekvencií v pásme 1800 MHz efektívne. Máme za to, že takýto typ záväzku by mal byť cieleňý primárne na operátorov, ktorí disponujú dostatočnými frekvenčnými prídelmi v pásmach pod 1 GHz (teda 800 MHz a 900 MHz), ktoré im umožňujú efektívne a rýchlo takého pokrytie zabezpečiť a mal by za rovnakých podmienok platiť pre všetkých držiteľov individuálneho povolenia v danom pásme. Operátori využívajúci národný roaming prostredníctvom frekvencií v pásme 900 MHz (O2 Slovakia a SWAN) následne prostredníctvom tejto služby prirodzene zabezpečia dostupnosť mobilných služieb aj pre svojich zákazníkov.“

Stanovisko úradu: Cieľom úradu je docieľiť úplnú dostupnosť hlasových a dátových služieb na celej sieti diaľnic a rýchlostných ciest vybudovaných v Slovenskej republike.

Avšak uvedomuje si, že plnenie takéhoto záväzku prijatého vo výberovom konaní, v ktorom sa pridelujú iba zostatkové frekvencie z určitého frekvenčného pásma, by bolo pre operátora, ktorý nedisponuje dostatkom iných frekvencií ťažko realizovateľné. Preto úrad dôsledne zväží zavedenie tohto záväzku do pripravovaného výberového konania.

3. Možnosti pridelovania frekvencií

3.1. Úrad v snahe zachovania zdravého konkurenčného prostredia a dodržania princípu spravodlivého prístupu uvažuje pri plánoch na pridelenie frekvenčného spektra nad jeho budúcim využívaním. Pri svojich úvahách vychádza zo základných princípov, ktoré spočívajú v :

- snahe udržať zdravé konkurenčné prostredie pre všetky subjekty na trhu,
- zabezpečení podmienok pre dostupnosť maximálneho rozsahu služieb čo najširšiemu okruhu koncových užívateľov,
- zabezpečení efektívnosti využívania pridelených frekvencií.

3.2. Berúc do úvahy vyššie uvedené základné princípy úrad zvažuje viaceré možnosti rozdelenia ponúkaných frekvencií. Ako bolo uvedené vyššie, vo frekvenčnom pásme 1800 MHz bude do výberového konania ponúknuté celkovo $2 \times 8,8$ MHz spojitého spektra.

3.3. Úrad dôsledne zvažuje rôzne varianty rozdelenia ponúkaných frekvencií. Pri týchto svojich úvahách sa pohybuje v celom rozsahu možností od pridelovania každého 200 kHz kanálu samostatne až po pridelenie ponúkaných frekvencií ako jednotného bloku.

3.4. Pri definovaní princípov pre pridelovanie ponúkaných frekvencií je záujmom úradu zohľadniť ich význam pri zabezpečení dostupnosti najnovších služieb elektronických komunikácií, efektívne využívanie frekvenčného spektra a skvalitnenie konkurenčného prostredia. Berúc na zreteľ možnosť používať tieto frekvencie na základe princípu technologickej neutrality a neutrality služieb sa ako vhodná alternatíva ukazuje možnosť vytvorenia jedného uceleného frekvenčného bloku $2 \times 5,0$ MHz. Zostávajúcu časť by bolo možné potom prideliť taktiež ako ucelený blok $2 \times 3,8$ MHz, alebo prideliť každý zostávajúci 200 kHz kanál samostatne. Ďalšou možnosťou je prideliť všetky ponúkané frekvencie ako jeden ucelený blok

Možné kombinácie ponúkaných frekvencií:

- Variant 1: $2 \times 8,8$ MHz
- Variant 2: $2 \times 5,0$ MHz + $2 \times 3,8$ MHz
- Variant 3: $2 \times 5,0$ MHz + $2 \times (19 \times 0,2$ MHz)
- Variant 4: $2 \times (44 \times 0,2$ MHz)
- Variant 5: $2 \times 3,2$ MHz + $2 \times (2 \times 2,8$ MHz)
- Variant 6: $2 \times (2 \times 3,0$ MHz) + $2 \times 2,8$ MHz
- Variant 7: $2 \times 3,8$ MHz + $2 \times (2 \times 2,5$ MHz)

Otázka č. 4: *Ktorý z vyššie uvedených variantov preferujete? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.*

O2: „Spoločnosť 02 je v tomto prípade jednoznačne za VARIANT 4: 2 x (44 x 0.2 MHz). Ako bolo spomenuté v odpovedi č. 2, takto koncipované bloky vytvárajú najväčší predpoklad na skutočne efektívne využitie celého voľného frekvenčného spektra v rámci pásma 1800 MHz. V takomto scenári majú operátori zároveň najväčšiu voľnosť slobodne vyjadriť svoje preferencie a hodnotu, ktorú spektru prisudzujú. V dôsledku tejto skutočnosti zároveň rastie pravdepodobnosť pridelenia celého voľného spektra, a tým maximalizácia úžitku pre koncového spotrebiteľa.

Je dôležité pripomenúť, že pri realizácii pridelovania frekvencií formou elektronickej aukcie (formáty CCA aj SMRA) môžu účastníci podávať ponuky na rôzne kombinácie blokov a tak aj pri štruktúre blokov o veľkosti 2 x 44 x 0.2 MHz sa môžu uchádzať o 2 x 5 MHz, čiže kombináciu 2 x 25 x 0.2 MHz a aj ju získať. Aj preto nie je z pohľadu RÚ dôvod snažiť sa o vytvorenie súvislého bloku o veľkosti 2 x 5 MHz, príp. iných ucelených blokov, pretože tento môže vzniknúť prirodzeným záujmom účastníkov výberového konania o takúto veľkosť pridelu. Štruktúra blokov na čo najmenšie jednotky o veľkosti 2 x 0.2 MHz však výrazne zvyšuje možnosti jednotlivých hráčov, čím sa maximalizuje záujem efektívneho pridelenia spektra a výnosu z aukcie, keďže operátori môžu predkladať ponuky blížiac sa skutočnej hodnote prisudzovanej danému spektru bez skreslenia ceny. Sme preto presvedčení, že tento systém plne rešpektuje princíp technologickej neutrality a neutrality služieb.“

Orange: „V ostatnej verejnej konzultácii venovanej príprave výberového konania na pridelovanie frekvencií z pásma 1800 MHz sme vyjadrili našu jednoznačnú preferenciu pre Variant 4, a to v spojení s formátom elektronickej aukcie CCA. V prípade, že by ako formát aukcie bol zvolený formát SMRA, odporúčame Variant 2.

Aj dnes sa opierame o rovnaké argumenty ako v r. 2014: variant 4 najlepšie umožní operátorom realizovať svoju spektrálnu stratégiu a uchádzať sa práve o toľko frekvenčného spektra, koľko ho potrebuje pre jej naplnenie. V tomto prípade by formát SMRA bránil jej naplneniu a operátor by prípadne mohol získať aj spektrum o ktoré nemá záujem a vhodnejší je preto formát CCA.

Variant 2 výrazne zjednodušuje komplexnosť aukcie ako takej a v tomto prípade, avšak iba v tomto prípade by bolo vhodné uvažovať aj formáte elektronickej aukcie SMRA.“

Telekom: „

i. Ak by Úrad akceptoval spoločnosťou ST odporúčané riešenie a aktuálne obmedzenie maximálneho rozsahu frekvencií 2x20 MHz by zostalo v platnosti, považujeme náš návrh, uvedený v predchádzajúcej konzultácii (v roku 2014) za optimálny. Jedná sa o rozdelenie:

$$3 \times 2 \times 2 \text{ MHz} + 1 \times 1 \text{ MHz} + 4 \times 2 \times 0,4 \text{ MHz} + 1 \times 2 \times 0,2 \text{ MHz}$$

Teda

- Tri 2 MHz duplexné bloky,

- Jeden 1 MHz duplexný blok,
- 4 duplexné bloky 0,4 MHz, a
- Jeden blok 0,2 MHz

ii. Ak by Úrad aktuálne obmedzenie maximálneho rozsahu frekvencií 2×20 MHz zrušil, navrhujeme nasledujúcu kombináciu ponúkaných frekvencií:

$$3 \times 2 \times 2,0 \text{ MHz} + 2 \times 14 \times 0,2 \text{ MHz}$$

Teda:

- Tri 2 MHz duplexné bloky,
- 14 0,2 MHz (200 kHz) duplexných blokov

O niečo menej flexibilný ako vyššie navrhnuté varianty, ale pre ST stále akceptovateľný je z nášho pohľadu aj Variant 2 navrhovaný Úradom:

$$2 \times 5,0 \text{ MHz} + 2 \times 3,8 \text{ MHz}$$

Teda:

- 5 MHz duplexný bloky, a
- 3,8 MHz duplexný bloky.“

SWAN: „Spoločnosť SWAN preferuje variant: Variant 2: 2 x 5,0 MHz + 2 x 3,8 MHz

Ak by Úrad predsa len pristúpil k zvýšeniu doterajšieho frekvenčného stropu na 25 MHz, podporujeme Variant 1: 2 x 8,8 MHz.

Tiež by sme radi uviedli, že podľa názoru spoločnosti SWAN je spektrum v pásme 1800 MHz v Slovenskej republike značne fragmentované, preto predmetom nadchádzajúcej plánovanej aukcie by mali byť skôr veľké frekvenčné bloky (napríklad jeden blok o šírke 5 MHz + druhý blok 3,8 MHz). Ak je cieľom Úradu podporiť aj prostredníctvom spektra 1800 MHz rozširovanie a rozvoj nových širokopásmových technológií LTE a LTE-Advanced, potom by malo dôjsť na strane Úradu, ako aj potenciálnych záujemcov o voľné spektrum v tomto pásme k prirodzenej zhode v tom, že rozhodne by nemalo dochádzať k jeho ďalšej fragmentácii prostredníctvom množstva menších blokov.“

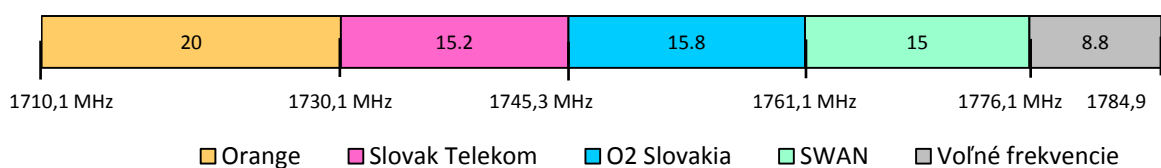
Stanovisko úradu: Otázka štruktúry blokov ponúkaných vo výberovom konaní je úzko prepojená so stanovením spektrálneho limitu. Úrad aj na základe príspevkov do tejto verejnej konzultácie zväži najoptimálnejšiu štruktúru ponúkaných frekvenčných blokov v záujme efektívneho využívania frekvenčného spektra.

4. Refarming

4.1. Držitelia individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz sú v súčasnosti štyri podniky. Ponúkané frekvencie z tohto frekvenčného pásma sú určené prednostne pre budovanie sietí novej generácie, pre ktoré sa vyžaduje súvislé frekvenčné spektrum. Keďže úrad podporuje efektívne využívanie frekvenčného spektra a rozvoj nových technológií, považuje za dôležité docieľiť, aby každý podnik disponoval súvislým úsekom frekvencií aj v tomto frekvenčnom pásme. Úrad už dlhodobjšie vyvíja

aktivity smerujúce k držiteľom frekvencií v tomto frekvenčnom pásme v súvislosti s ich efektívnym prerozdelením (refarming).

- 4.2. Úrad považuje za dôležité pri novom usporiadaní frekvenčného pásma 1800 MHz medzi jednotlivými podnikmi brať do úvahy súčasný stav v tomto frekvenčnom pásme, kvôli docieleniu čo najväčšieho prekrytia súčasných a možných budúcich prídelení v danom frekvenčnom pásme pre jednotlivé podniky. Obrázok č. 2 zobrazuje podľa úradu najoptimálnejšie prerozdelenie frekvencií pri dodržaní danej podmienky. S ohľadom na skutočnosť, že v pripravovanom výberovom konaní sa ponúka relatívne malá časť spektra vo frekvenčnom pásme 1800 MHz, takéto usporiadanie vyhovuje pre väčšinu úradom navrhovaných variantov. Úrad navrhuje nové usporiadanie v nasledovnom poradí: Orange Slovensko, a.s. (20,0 MHz), Slovak Telekom, a.s. (15,2 MHz), O2 Slovakia, s.r.o. (15,8 MHz) a SWAN a.s. (15,0 MHz) so začiatkom od 1710 MHz.



Obrázok č. 2: Grafický prehľad stavu pridelenia frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz po možnom refarmingu

- 4.3. V prípade získania frekvencií ponúkaných v pripravovanom výberovom konaní, by sa každému úspešnému účastníkovi tohto výberového konania po refarmingu rozsah získaných frekvencií pripočítal na pravú stranu od aktuálneho bloku frekvencií, ktoré mu z návrhu podľa Obrázku č. 2 prislúchajú a všetci ostatní operátori by sa o tento úsek posunuli smerom v pravo.
- 4.4. Pri úradom navrhovanom prerozdelení frekvenčného pásma 1800 MHz by bez ohľadu na výsledok výberového konania nemala nastať rapidná zmena v počte preferenčných kanálov pridelených jednotlivým podnikom. Čo je dôležité pre zabezpečenie kontinuity poskytovania hlasových služieb (2G). Tabuľka č.2 zobrazuje rozdelenie preferenčných kanálov medzi jednotlivými podnikmi v súčasnosti a tabuľka č.3 ich prerozdelenie po navrhovanom refarmingu.

Podnik	Počet preferenčných kanálov
Orange Slovensko, a.s.	95
Slovak Telekom, a.s.	73
Telefónica Slovakia, s.r.o.	62
SWAN, a.s.	49
Nepridelené	32

Tabuľka č. 2: Rozdelenie preferenčných kanálov medzi jednotlivými podnikmi v súčasnosti

Podnik	Počet preferenčných kanálov
Orange Slovensko, a.s.	84
Slovak Telekom, a.s.	71
Telefónica Slovakia, s.r.o.	62
SWAN, a.s.	62
Nepridelené	32

Tabuľka č. 3: Rozdelenie preferenčných kanálov medzi jednotlivými podnikmi po navrhovanom refarmingu

Otázka č. 5: *Myslíte si, že by bolo vhodné vyžadovať od účastníka výberového konania záväzok, že po jeho ukončení bude spolupracovať pri procese refarmingu vo frekvenčnom pásme 1800 MHz, bez ohľadu na to, či bude vo výberovom konaní úspešný, alebo nie?*

O2: *„Spoločnosť 02 nesúhlasí s povinnosťou účastníka výberového konania prijať záväzok, že po jeho ukončení bude spolupracovať pri procese refarmingu vo frekvenčnom pásme 1800 MHz, zvlášť ak jeho záväzok má platiť bez ohľadu na jeho úspešnosť vo výberovom konaní. Nepovažujeme za štandardné a ani za legitímne zaväzovať spoločnosť, ktorá vo výberovom konaní neuspela, k akýmkoľvek povinnostiam. Refarming je navyše technologicky a teda z pohľadu firiem aj operatívne a finančne nákladný proces (reštart celej siete; potreba nového ladenia všetkých staníc spojená so zdlhovou a náročnou prípravou; nový frekvenčný plán; koordinovaný výpadok všetkých GSM sietí na celom, prípadne častiach území), ktorý sú spoločnosti ochotné postúpiť väčšinou len v prípade, že z neho vyplývajú nesporné prínosy. Keďže tento predpoklad chýba, nepovažujeme takýto zámer za oprávnený.*

Ako opora pre argumenty vyššie môže poslúžiť rozhodnutie úradu pri výberovom konaní na pridelenie frekvencií vo frekvenčných pásmach 800, 1800 a 2600 MHz z roku 2014 zaviazat' všetkých účastníkov k povinnosti poskytovať NR. Ako je známe, keďže chýbala presná špecifikácia tejto povinnosti, vyústila v konečnom dôsledku do sporov medzi operátormi, ktorými sa dodnes musí zaoberať samotný úrad.

Úrad vo svojej argumentácii v prospech refarmingu poukazuje na potrebu budovania súvislých frekvenčných spektier, ako nevyhnutnom predpoklade pre budovanie siete novej generácie, pre ktoré sú frekvencie z tohto frekvenčného pásma prednostne určené.

Ako už spoločnosť 02 v minulom období pripomínala, úrad by pri nazeraní na toto spektrum mal vychádzať z princípu technologickej neutrality a neutrality služieb a teda nekoncepovať ho výlučne so zámerom priamej podpory nasadzovania LTE technológie vytváraním veľkých ucelených blokov. Treba k nemu pristupovať skôr v kontexte celkového rozdelenia spektra v pásme 1800 MHz a jeho využívania operátormi. Podporu nasadzovania LTE technológie možno totiž efektívnejšie dosiahnuť napríklad umožnením migrácie GSM prevádzky do nových vydražených kanálov o veľkosti 0.2 MHz. Okrem

toho, LTE plus alebo LTE „advanced“ technológie budú zrejme Čoskoro schopné využívať aj nespojité bloky spektra, Čim by sa celá procedúra dodatočne ukázala ako zbytočná. “

Orange: „Ako sme uviedli vo viacerých konzultáciách realizovaných úradom v ostatnom období a ako podrobnejšie analyzujeme v odpovedi na otázku č. 3, s ohľadom na existujúci zákonný režim dobrovoľných záväzkov podľa § 32 ods. 9 písm. f) zákona principiálne nesúhlasíme s vynucovaním záväzkov ako vstupných podmienok do procesu výberových konaní. Táto výhrada platí v predmetnom prípade o to viac, že by išlo o záväzky voči tretím stranám, prípadne od tretích strán závislé.

Ani z obsahovej stránky nepovažujeme takýto záväzok za vhodný a opodstatnený. A napokon, ani formulácia prijatia záväzku o spolupráci v procese refarmingu nie je dostatočne jasná, m.i. nie je zjavné čo sa od takejto spolupráce očakáva a čo má byť jej výsledkom.

V predmetnej súvislosti je nevyhnutné zohľadniť skutočnosť, že jednotliví operátori majú v pásme 1800 MHz rôzne prídely a výrazne rozdielne ich aj využívajú, čo vyvoláva potrebu zabezpečiť dlhodobejšiu koexistenciu sietí rôznych generácií, a to rovnako vo vzťahu k Slovenskej republike, ako aj k zahraničiu.

Na druhej strane musíme zdôrazniť, že naša spoločnosť myšlienku refarmingu pásma 1800 MHz a jeho optimálneho využitia aktívne podporovala a aj naďalej podporuje. V spoločnosti Orange Slovensko sme preto pripravení prijať verejný záväzok, že budeme aktívne spolupracovať na úspešnom refarmingu frekvenčného spektra 1800 MHz za účelom jeho efektívneho využívania v najkratšom dostupnom termíne, avšak mimo rámec pripravovaného výberového konania. Úspešným príkladom uplatnenia takýchto verejných záväzkov z ostatného času je napríklad odstránenie maloobchodných poplatkov za prenositeľnosť čísla s účinnosťou od 1. januára t.r. “

Telekom: „Považujeme tento návrh za nevhodný, nakoľko povinný „refarming“ sa dá uskutočniť iba ak sa povinnosť bude vzťahovať na všetkých držiteľov príslušných kanálov v pásme 1800 MHz. Ak podnik vo výberovom konaní neuspje, resp. do výberového konania sa vôbec neprihlási, potom nebude podliehať žiadnym povinnostiam, a preto plnenie takejto povinnosti by bolo ohrozené. Vidíme komplikácie aj v tom, ako takúto podmienku by bolo možné právne naformulovať, aj tak, aby dokázala ustať prípadne budúce zmeny v „refarmingu“ oproti v čase aukcie predpokladanému riešeniu. “

SWAN: „Spoločnosť SWAN považuje za predčasné požadovať záväzok refarmingu v pásme 1800 MHz pred plánovanou aukciou. Dotknutí mobilní operátori nepoznajú definitívny rozsah im prideleného spektra v pásme 1800 MHz a teda objektívne nevedia urobiť strategické obchodné rozhodnutia potrebné pre refarming. Zároveň neodporúčame do podmienok nastávajúcej aukcie vkladať povinnosť uskutočnenia následného refarmingu, resp. reshufflingu a to z nasledovných dôvodov:

- pred aukciou sa nedá táto povinnosť dostatočne dobre popísať bez toho, aby podniky aspoň čiastočne zdieľali svoje obchodné a súťažne citlivé strategické

informácie (a hrozí znova jej neurčitost' a teda podobné spory, aké rieši úrad už dnes), a“

- *snaha o jej popísanie by si vyžadovala veľmi dlhý čas a nesmierne množstvo technických podmienok a alternatívnych variantov.*

Spoločnosť SWAN zastáva názor, že refarming by mal byť realizovaný v zásade len na dobrovoľnej báze, pretože vo vynútenej forme by mohol spôsobiť operátorom značné náklady a škody.

Stanovisko úradu: *Úrad má na zreteli aktuálnu situáciu vo frekvenčnom pásme 1800 MHz a pripúšťa možnosť, že niektorý z podnikov disponujúcich frekvenciami z frekvenčného pásma 1800 MHz sa rozhodne nezúčastní pripravovaného výberového konania. Povinnosti vyplývajúce z takéhoto záväzku by sa takéhoto podniku nedotýkali. Úrad bude pri svojom rozhodovaní prihliadať aj na názor verejnosti nezaradiť daný záväzok ako súčasť pripravovaného výberového konania, avšak očakáva aktívnejšiu spoluprácu podnikov – držiteľov frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz pri procese refarmingu.*

Otázka č. 6: *Súhlasíte s prerozdelením frekvenčného pásma 1800 MHz medzi jednotlivými operátormi v úradom navrhovanom poradí? Ak nie uveďte vlastný konkrétny návrh rozdelenia.*

O2: *„Spoločnosť O2 preferuje ponechať súčasné prerozdelenie frekvenčného pásma 1800 MHz. Prípadné nové prerozdelenie by malo byť výsledkom elektronickej aukcie a teda transparentnej súťaže, v zmysle argumentov uvedených vyššie.“*

Orange: *„Návrh predložený úradom považujeme za optimálny. Aj navrhované poradie zodpovedá najlepšie stavu pred a po refarmingu, tak aby čo najmenej bola ovplyvnená súčasná prevádzka mobilných sietí.“*

Telekom: *„Praktický a dlhodobý udržateľný návrh „refarmingu“ je možný iba po ukončení pridelovania všetkých voľných frekvencií v pásme 1800 MHz.“*

SWAN: *„Máme za to, že k tejto otázke je možné zaujať zodpovedné stanovisko až po vyhlásení výsledkov tohto výberového konania. Už dnes však možno konštatovať, že Úradom navrhovaný model refarmingu by SWAN pripravil o podstatnú časť preferenčných kanálov využiteľných pre GSM 1800 MHz. Máme tiež pochybnosti o možnosti právneho riešenia navrhovaným spôsobom bez výslovného súhlasu každého z dotknutých operátorov.“*

Stanovisko úradu: *Úrad má zato, že dosiahnutie uceleného spektra je hlavne snahou jednotlivých podnikov, pre ktoré je toto dôležitou podmienkou pre nasadzovanie nových technológií a nových druhov služieb. Keďže žiaden iný návrh na nové prerozdelenie kanálov nebol navrhnutý, úrad má za to, že ním navrhovaný spôsob je akceptovateľný zúčastnenými stranami.*

Otázka č. 7: *Myslíte si, že by bolo vhodné toto výberové konanie spojiť súčasne s refarmingom frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz?*

O2: *„Spoločnosť 02 považuje návrh spojiť toto výberové s refarmingom frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz za veľmi neurčitý a preto ho nepovažuje za vhodný. S takýmto modelom nemá miestny trh a jeho účastníci zatiaľ skúsenosť. Navyše, je dôležité pripomenúť, že v súčasnosti pridelené preferenčne kanály majú konkrétny mix jednotlivých krajín umožňujúci aktuálne fungovanie siete. Po refarmingu sa tento mix môže zmeniť a znemožní efektívne fungovanie voči niektorým krajinám, nakoľko nová kombinácia frekvenčných kanálov negarantuje tu istú kombináciu voči jednotlivým krajinám. Návrh rozdelenia frekvenčných kanálov totiž de facto nie je zafixovaný a absolútnu polohu každého prídely, a teda aj mix preferenčných kanálov, určí až výsledok aukcie.“*

Orange: *„Odhladnuc od vyššie uvedených právnych a regulačných výhrad platí, že aj keď téma refarmingu pôsobí aj podľa predloženého návrhu jednoducho, skutočnosť je diametrálne iná. Nemyslíme si preto, že je vhodné spájať dve tak komplexné témy, ako je samotné výberové konanie a kompletný refarming frekvenčného spektra 1800 MHz. Uskutočniť výberové konanie a efektívne využívať pridelené frekvencie je možné aj pred tým ako bude uskutočnený refarming pásma.“*

Telekom: *„Na to, aby sme sa mohli vyjadriť pozitívne, nám aktuálne chýba popis toho, ako by sa takéto spojenie právne malo uskutočniť. Ako sme už uviedli vyššie, „povinná“ výmena frekvenčných kanálov je uskutočniteľná len vtedy, ak povinnosti každého podniku zodpovedá povinnosti iných (ideálne všetkých iných) podnikov, ktoré držia frekvencie v tomto pásme. Inštitút obchodovania so spektrom, ktorý sa javí ako najvhodnejší nástroj pre uskutočnenie „refarmingu“, je totiž, ak vôbec, zlučiteľný s inštitútom výberového konania.“*

SWAN: *„Spoločnosť SWAN má za to, že spojiť výberové konanie s refarmingom je technicky a prakticky nerealizovateľné. Dôvody sú uvedené v odpovedi na otázku č. 6.“*

Stanovisko úradu: *Úrad rešpektuje názory verejnosti na otázku refarmingu a zväží otvorenie tejto témy po pridelení zostatkových frekvencií vo frekvenčnom pásme 1800 MHz.*

Otázka č. 8: *Myslíte si, že je vhodné, ako podmienku účasti vo výberovom konaní od jeho účastníkov vyžadovať verejný prísľub, že budú akceptovať úradom spracované riešenie bez ohľadu na to, ako vo výberovom konaní dopadnú?*

O2: *„Spoločnosť 02 nepovažuje za vhodné, aby ako podmienku účasti vo výberovom konaní mala verejne prísľúbiť, že bude akceptovať úradom spracované riešenie bez ohľadu na to, ako vo výberovom konaní obstojí. S refarmingom spoločnosť 02 súhlasí iba za predpokladu, že bude mať priestor a možnosť návrh zvážiť z hľadiska finančných a technických dopadov na prevádzku siete a následne návrh zamietnuť alebo schváliť, ak s*

návrhom budú súhlasiť všetci operátori, ktorých sa návrh dotýka. Spoločnosť 02 teda nemôže vopred súhlasiť s ničím, čoho dopad dnes objektívne nevie ohodnotiť.“

Orange: *„Ako sme uviedli v odpovedi na otázku č.5, nepovažujeme za vhodné vyžadovať vopred záväzky, ktoré priamo nesúvisia s efektívnym využívaním pridelovaného frekvenčného spektra. Avšak, ako sme uviedli tamtiež, Orange Slovensko je prístupný na prijatie dobrovoľného záväzku o spolupráci na refarmingu frekvenčného spektra 1800 MHz mimo rámec výberového konania.“*

Telekom: *„Nakoľko skutočné riešenie bude závislé od toho, ako budú jednotlivé frekvenčné kanály, a teda aj medzinárodné preferenčné kanály, pridelené po ukončení očakávaného výberového konania, vyžiadanie verejného prísľubu akceptovať výsledky „refarmingu“ ešte pred tým, ako výberové konanie bude úspešne ukončené, a o to viac ak v tom čase konkrétny detailný návrh refarmingu ešte nebude známy, považujeme za neprimerané. Dôvodom je najmä skutočnosť, že takýto záväzok by pravdepodobne nútil operátorov, konkrétne ich štatutárov, správať sa v rozpore s princípom odbornej starostlivosti, zakotveného v legislatíve, nakoľko by museli prísľúbiť vopred istý spôsob nakladania s významným aktívom bez toho, aby vedeli spoľahlivo odhadnúť dopady a dôsledky takéhoto prísľubu.“*

SWAN: *„Navrhovaný postup nepovažujeme za vhodný, nakoľko z pohľadu zodpovedného hospodára nie je možné prevziať záväzok, ktorého dôsledky a riziká nie je možné aktuálne vyhodnotiť. Ako sme uviedli vyššie, refarming by mal byť realizovaný v zásade len na dobrovoľnej báze, aby sa predišlo rozsiahlym škodám.“*

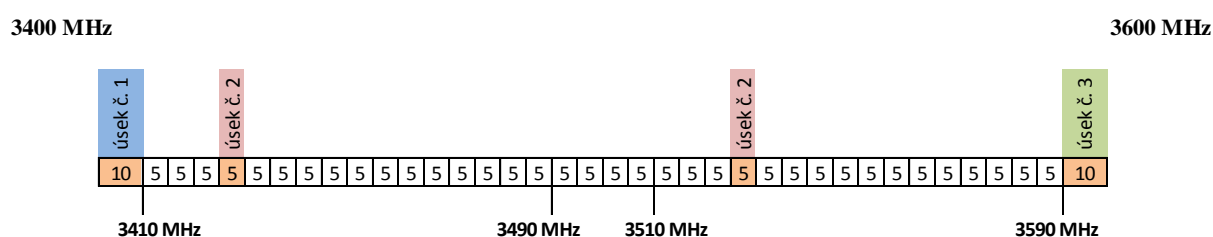
Stanovisko úradu: *Úrad na základe jednotlivých pripomienok dospel k názoru, že jednotlivé podniky nie sú stotožnené s možnosťou akýmkoľvek spôsobom spojiť výberové konanie na pridelenie frekvencií z frekvenčného pásma 1800 MHz s refarmingom frekvencií. Keďže zainteresované strany nevitajú snahu úradu a súčasnú situáciu považujú za uspokojivú, úrad akceptuje ich pripomienky a refarming nezahrnie do pripravovaného výberového konania.*

5. Frekvenčné pásmo 3500 MHz

Úrad využíva túto verejnú konzultáciu na získanie názorov verejnosti aj k problematike budúceho efektívneho využívania zostatku frekvencií z frekvenčného pásma 3500 MHz. V tomto zmysle pripravuje vyhlásenie výberového konania na pridelenie zostatku voľných frekvencií z frekvenčného pásma 3500 MHz. Vzhľadom na predchádzajúcu verejnú konzultáciu a následné výberové konanie na pridelenie frekvencií z frekvenčného pásma 3500 MHz, ktoré bolo vyhlásené 5. júna 2015, úrad považuje za dôležité zistiť názory verejnosti na možnosť pridelenia zostatku voľných frekvencií s 5 MHz kanálovaním v tomto frekvenčnom pásme.

6. Súčasný stav vo frekvenčnom pásme 3500 MHz

Frekvencie z frekvenčného pásma 3500 MHz sú využívané na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb a v Slovenskej republike sú v súčasnej dobe pridelené trom podnikom – Slovanet, a.s., SWAN, a.s. a O2 Slovakia, s.r.o. Zostatok voľných frekvencií s 5 MHz kanálovým rozstupom je zobrazený na obrázku č. 3. Úsek č. 1 a úsek č. 3 boli doteraz použité ako ochranné kanály medzi systémami v pásme 3500 MHz a systémami v susedných frekvenčných pásmach. Úrad v snahe maximalizovať efektivitu využívania frekvenčného spektra zvažuje prideliť v pripravovanom výberovom konaní aj tieto úseky, v súlade s rozhodnutím CEPT ECC/DEC/(11)06 a rozhodnutím 2008/411/EC, ktoré bolo nahradené rozhodnutím 2014/276/EU zo dňa 2. mája 2014.. V úseku č. 1 a úseku č. 3 bude na základe predmetných rozhodnutí povolený iba časovo delený duplex (TDD) a v úseku č. 2 bude povolený časovo delený duplex (TDD), aj frekvenčne delený duplex (FDD).



Obrázok č. 3: Voľné frekvencie v pásme 3500 MHz s 5 MHz kanálovým rozstupom – povolený duplex: úsek č. 1 a úsek č. 3 – TDD, úsek č. 2 – FDD, TDD

Otázka č. 9: *Myslíte si, že by mali byť zachované ochranné úseky (úsek č. 1 a úsek č. 3) vo frekvenčnom pásme 3500 MHz alebo ste za to, aby sa dané úseky pridelili v pripravovanom výberovom konaní? Uveďte, ako by podľa Vás mali byť pridelované úseky vo frekvenčnom pásme 3500 MHz, svoju odpoveď zdôvodnite.*

O2: *„Áno, spoločnosť O2 súhlasí so zachovaním ochranných úsekov, keďže technológie používané vo frekvenčnom pásme 3500 MHz môžu byť odlišné od susedných frekvenčných pásiem a môže dochádzať k rušeniu.“*

Orange: *„V našej spoločnosti dlhodobo a konzistentne zastávame názor, že čím viac frekvenčného spektra je možné uvoľniť na poskytovanie služieb, tým viac to prospeje trhu.“*

Oba ochranné úseky vo frekvenčnom pásme 3500 MHz sú vo veľkosti po 10 MHz a úvaha o ich uvoľnení je z nášho pohľadu krokom správnym smerom, vystáva tu však otázka reálneho záujmu o frekvenčné bloky tohto rozsahu. Potenciálny záujemca bude musieť zároveň riešiť koexistenciu so susednými frekvenčnými pásmami a pravdepodobne bude musieť časť frekvenčného pásma vyhradiť na vytvorenie nového ochranného pásma. Aj keď v oveľa menšom rozsahu, avšak predsa len s dopadom na efektívne využiteľnú šírku pásma, ktorú bude mať k dispozícii.“

Telekom: bez pripomienok

SWAN: „Spoločnosť SWAN zastáva názor, že pokiaľ bude zachovaná technologická neutralita, nebude možné prideliť ochranné úseky v pripravovanom výberovom konaní. Ak bude predpísaný typ použitej technológie vo výberovom konaní s nutnou tzv. časovou synchronizáciou, sú frekvenčné bloky použiteľné a nepríde k vzájomnému rušeniu so susednými frekvenčnými blokmi.“

ALPI: „Myslíme si, že pri dnešnej ponuke rádiových zariadení a ich technickej vyspelosti, je možné pridelovať aj frekvenčné úseky 1 a 3, pri ktorých využití nehrozí narušenie bezpečnosti prevádzky okolitých sietí. Uvedené úseky v pásme 3500 MHz by sa mali pridelovať v rámci samostatného výberového konania (teda nie spolu s frekvenciami 1800 MHz), aby sa o tieto frekvencie mohli uchádzať aj podniky, ktoré nemajú záujem zúčastniť sa výberového konania na frekvencie 1800 MHz.“

Slovanet: „Ochranné úseky č.1 a č.3 by mali ostať zachované.“

Stanovisko úradu: Vo verejnej konzultácii niektorí účastníci zastávajú názor, že je potrebné zachovať ochranné úseky č. 1 a č. 3. Úrad zachováva technologickú neutralitu a z tohto dôvodu nie je možné predpísať typ použitej technológie. Na základe príspevkov do verejnej konzultácie úrad zváži využívanie ochranných úsekov č. 1 a č. 3.

Otázka č. 10: Úrad plánuje prideliť v pripravovanom výberovom konaní úsek 2×5 MHz (úsek č. 2) s časovo (TDD) a frekvenčne (FDD) deleným duplexom. Aký je Váš názor?

O2: „Spoločnosť O2 navrhuje, aby bol úsek 2×5 MHz (úsek č.2) pridelený nielen ako TDD, ale aj ako FDD.“

Orange: „Pridelenie úseku č.2 o rozsahu 2×5 MHz v pripravovanom výberovom konaní môže dávať význam iba niektorému z aktuálnych držiteľov povolení na využívanie frekvencií z frekvenčného pásma 3400 - 3600 MHz. Snaha získať tieto frekvencie iným subjektom ako existujúcimi držiteľmi povolení by bola z nášho pohľadu vyslovene špekulatívna a nebola by nasmerovaná na budúce využívanie tohto frekvenčného spektra.“

Telekom: bez pripomienok

SWAN: „Navrhovaný postup Úradu považujeme za nediskriminačný, pretože už dnes pridelené frekvenčné úseky umožňujú využiť pridelené bloky s časovo (TDD) a frekvenčne (FDD) deleným duplexom.“

ALPI: „Sme za používanie rádiových zariadení využívajúcich TDD, ktoré sú nasadzované aj v iných sieťach a krajinách, nakoľko ide o efektívnejšieho využívania frekvenčného spektra.“

Slovanet: *Keďže v okolí frekvenčných úsekov č.2 je oficiálne pridelená FDD a zároveň TDD, navrhujeme tento stav ponechať.*

Stanovisko úradu: *Z verejnej konzultácie väčšina účastníkov zastáva názor, aby bol frekvenčný úsek č. 2 pridelený s možnosťou využívania aj TDD aj FDD. Úrad sa ku takémuto názoru tiež prikláňa.*

Otázka č. 11: *Myslíte si, že by mali byť vo výberovom konaní na frekvenčné úseky č. 1, č. 2 a č. 3 určené rozvojové kritéria, ktoré by musel držiteľ individuálneho povolenia na ktorýkoľvek z predmetných úsekov dodržať? Ak áno, navrhnite aké.*

O2: *„Spoločnosť 02 je toho názoru, že pre všetky pridelené frekvencie je dôležité zachovať rozvojové kritéria z predchádzajúceho výberového konania na pridelenie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 3400-3600 MHz a to pre všetkých úspešných záujemcov.“*

Orange: *„Všetky pridelované úseky sú v rozsahu a usporiadaní relatívne malé. Uloženie rozvojových kritérií s výnimkou tých, ktoré už na spustenie a poskytovanie služieb vyžaduje zákon, by preto pravdepodobne predstavovalo tak veľkú záťaž, že ich efektívne využitie by bolo sťažené ešte viac ako pri analogických frekvenciách využívaných v súčasnosti, prípadne by bolo úplne znemožnené.“*

Telekom: *bez pripomienok*

SWAN: *„Spoločnosť SWAN podporuje ponechanie identických rozvojových kritérií ako v predchádzajúcom výberovom konaní, ktoré začalo zverejnením Výzvy na predloženie ponúk do výberového konania na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z pásma 3400 – 3600 MHz zo dňa 02.06.2015. Poukazujeme na to, že aktuálne dostupné nepridelené frekvencie sú predmetom identickej elektronickej aukcie ako v júni 2015.“*

ALPI: *„Áno.“*

Sme presvedčení, že ak sa uvedené frekvenčné úseky budú pridelovať na lokálnej úrovni, tak z princípu dôjde k rozvoju. V lokalite (okrese), v ktorom podnik získa právo využívať frekvenčný úsek, by mala byť stanovená povinnosť začať poskytovať služby prostredníctvom týchto frekvencií do 3 mesiacov od ich pridelenia.“

Slovanet: *„Z praktických výsledkov meraní vychádza že pri 5MHz šírke pásma sa dosahujú nasledovné priemerné rýchlosti pre zostupný a vzostupný smer:*

Subframe Configuration	5MHz	
	UL Average Throughput(Mbps)	DL Average Throughput(Mbps)
SA0	6.04	9.7
SA1	3.98	15.9
SA2	2.06	22.1
SA5	1.03	26

Z nameraných hodnôt je zrejmé že nie je možné dosiahnuť rozvojové kritéria definované v ostatnej aukcii VK3500 z 2.6.2015 pre dané pásmo 5MHz.

- Do Augusta 2017 v každom okrese(aj BA I-V, KE I-IV) min. 1 prístupový bod so službou min 5MBps v oboch smeroch.
- Od Augusta 2018 v každom okrese(aj BA I-V, KE I-IV) min. 1 prístupový bod so službou min 15MBps v oboch smeroch.
- Od Augusta 2020 v každom okrese(aj BA I-V, KE I-IV) min. 1 prístupový bod so službou min 30MBps v oboch smeroch.“

Stanovisko úradu: Úrad bude brať do úvahy možnosti frekvenčných úsekov s ich celkovou šírkou – 2 úseky so šírkou 10 MHz a jeden úsek so šírkou 2x5 MHz. Aj na základe príspevkov tejto verejnej konzultácie nastaví splniteľné rozvojové kritéria pri pripravovanom výberovom konaní.

Otázka č. 12: Myslíte si, že by sa mal obmedziť celkový počet frekvencií, ktoré môžu byť pridelené jednému podniku vo frekvenčnom pásme 3500 MHz (stanovenie tzv. „frequency cap-u“)? Ak áno, uveďte dôvod a navrhните v akej celkovej šírke.

O2: „Rovnako, ako v odpovedi na otázku č. 2 navrhuje spoločnosť O2 vo vzťahu k spektrálnemu limitu jeho úplné zrušenie.“

Orange: „Už v poslednej verejnej konzultácii predchádzajúcej predmetnému výberovému konaniu, tzn. vo verejnej konzultácii na pridelenie frekvencií z frekvenčného spektra 3400 – 3600 MHz, sme vyjadrili názor, že je vhodné v tomto frekvenčnom spektre obmedziť celkové množstvo spektra prideleného jednému podniku na 2x20MHz. K nášmu návrhu nás viedlo a naďalej vedie presvedčenie, že celkové množstvo frekvenčného spektra pridelené jednému podniku v rozsahu 2x20 MHz je dostatočné na rozvíjanie moderných ultrarýchlych sietí a zároveň takýto prídelenie v danom pásme vytvára priestor pre viacerých hráčov a rozvoj služieb v rámci konkurencie založenej na infraštruktúre.“

Telekom: bez pripomienok

SWAN: „Spoločnosť SWAN podporuje určenie frekvenčného stropu v úrovni 80 MHz. Určenie frekvenčného stropu je viac ako potrebným regulačným nástrojom na zabránenie neefektívneho hromadenia spektra u operátorov, ktorí ho aj tak na prospech rozvoja súťaže, ani koncových užívateľov vedome nevyužijú a blokujú. Príkladom je hromadenie frekvenčného spektra spoločnosťou O2 Slovakia, ktorá už dnes disponuje spektrom 80 MHz.“

ALPI: „Áno.

Využívanie frekvenčného pásma 3,5 GHz (3400-3600MHz) je vhodné chápať v širšom kontexte, a do posudzovania zahrnúť aj susedné frekvenčné pásmo 3,7GHz (3600-3800MHz), keďže na oboch je možné poskytovať tie isté služby, obe pásma majú veľmi podobné fyzikálne vlastnosti šírenia a na trhu sa nachádzajú zariadenia, ktoré majú rozsah pracovných frekvencií zasahujúci do oboch pásiem. Aj vzhľadom na spoločnú harmonizáciu pásiem 3400-3600 a 3600-3800 MHz v rámci EÚ je vhodné posudzovať frekvenčné prídely v rámci celého tohto pásma 3400-3800 MHz spoločne.

ALPI je presvedčená o nutnosti definovania frequency cap, a to pre obidve uvedené pásma spoločne. V záujme riadnej hospodárskej súťaže je nevyhnutné brániť vzniku „frekvenčných monopolov“, teda koncentrácii veľkej časti frekvenčného spektra v rukách jediného alebo malej skupiny držiteľov. Je alarmujúce, že pri takmer 1000 podnikoch poskytujúcich elektronické telekomunikačné služby v SR, sú v podstate všetky zmysluplné pásma pre prístup bod-multibod pridelené rádovo 10 podnikom, a podmienky pridelovania sú nastavované tak, že ostatných 99% podnikov na trhu prakticky nemá možnosť takého frekvencie získať.

Navrhujeme, aby v rámci celého pásma 3400-3800 MHz mohol podnik (priamo alebo prostredníctvom majetkovo či manažérske prepojených podnikov) získať maximálne 40 MHz, a o ďalšie frekvenčné prídely by sa mohol uchádzať iba v prípade splnenia oboch nasledovných podmienok:

- podnik pokryl pridelenými pásmami viac ako 50% územia, pre ktoré má pásmo pridelené (vlastnou sieťou alebo sieťou iného podniku formou prenájmu frekvencie),
- o pridelenie nejaví záujem žiadny iný podnik, ktorý ešte nedosiahol limit 40 MHz.“

Slovanet: „V súlade s predchádzajúcimi konzultáciami si nemyslíme, že by mal byť obmedzovaný maximálny rozsah frekvenčného pásma v určitom pásme, úrad by sa mal pozerať na pridelené rozsahy frekvencií jednotlivým subjektom globálne. Vyhodnotenie rozsahu pridelov frekvencií vidíme ako zmysluplné s možným rozdelením pásma z hľadiska šírenia, pokrytia a penetrácie signálom, čo by bolo možné zhruba pod 1.8 GHz a nad 1.8 GHz (vrátane).

Celková šírka pásma by sa mala pomerne vypočítať z už existujúcich pridelení od 1.8GHz – 29GHz.“

Stanovisko úradu: Trojica respondentov zo šiestich sa jednoznačne vyjadrila, že úrad by mal obmedziť maximálny rozsah frekvencií, ktoré môžu byť pridelené jednému

podniku. Dvaja z nich vidia toto obmedzenie ako najvýhodnejšie v rozsahu 40 MHz (resp. 2x20 MHz) a jeden v rozsahu 80 MHz. Úrad má na zreteli nastavenie podmienok tak, aby žiaden zo zúčastnených podnikov nebol diskriminovaný a tak isto, aby nedochádzalo k nadmernému hromadeniu frekvenčného spektra.

Príspevok nad rámec otázok:

ALPI: „Všetci členovia ALPI sú podniky so sieťou nepokrývajúcou celé územie Slovenskej republiky. Tak, ako aj vo verejných konzultáciách vyhlásených úradom (TÚ SR, RÚ) v minulosti, ktoré sa venovali frekvenčným pásmam 3,5 GHz a 3,7 GHz, tak aj teraz ALPI zastupujúc svojich členov presadzuje využívanie zostatku pásma 3,5 GHz na lokálnej úrovni, s rešpektovaním a zachovaním integrity okolitých sietí, ktoré majú celorepublikový charakter. V súlade s bodmi 1, 2 a 3 tejto konzultácie, ktoré uvádzajú právne a regulačné rámce, **žadame, aby v zmysle zachovania efektívnej hospodárskej súťaže s dôrazom na princíp nediskriminácie, bolo aj podnikom s menšou než celoštátnou pôsobnosťou umožnené uchádzať sa o frekvenčné prídely v pásme 3,5 GHz.**“

Stanovisko úradu: Úrad má vždy na zreteli princípy nediskriminácie a maximálnej možnej miery transparentnosti. Úrad v súlade s týmito princípmi nikdy neobmedzoval a ani obmedzovať nebude možnosť zúčastniť sa ktoréhokoľvek výberového konania podnikom s menšou než celoslovenskou pôsobnosťou.