

distributéra signálu. Zastával názor, že hodnotenie súťaže, tak ako stanovil odporca v rozpore s ust. § 19 ods. 4 písm. a,d zák. 220/2007Zz. neumožňuje výberovej komisii hodnotiť skutočné schopnosti žiadateľov, ale uspokojuje sa s posudzovaním referencií a poukázal na to, že k hodnoteniu skutočných schopností sa nepristúpi a v tom vidí diskrimináciu vo vzťahu k určitému okruhu záujemcov. Navrhovateľ ďalej poukázal, že odporca nepostupoval podľa ust. § 19 ods. 4 zák. 220/2007Zz. a neurčil hodnotiace kritéria tak, aby výberová komisia mohla hodnotiť záujem žiadateľa poskytovať terestriálny multiplex vo viacerých frekvenčných vyhradeniach súčasne, pričom odporca povinnosť nesplnil. poznamenal, že zákonom stanovené hodnotiace kritérium vôbec nie je zmienené v hodnotiacich kritériách Súťaže /vymedzenie strany 3 výzvy/. Navrhovateľ zdôraznil, že kritérium poskytovať terestriálny multiplex vo viacerých frekvenčných vyhradeniach súčasne, sa v skutočnosti nedá ani právne ani významovo subsumovať pod text skutočne vyhláseného výberového kritéria v Súťaži a to „technické riešenie a rýchlosť budovania siete prvého a druhého terestriálneho multiplexu a pokrytie obyvateľstva Slovenskej republiky jeho signálom“. Navrhovateľ tvrdil, že odporcom zvolený postup prakticky znamená, že každý žiadateľ predloží vyhlásenie o tom, že má záujem poskytovať terestriálny multiplex vo viacerých frekvenčných vyhradeniach súčasne, ale uvedené skutočnosti nemajú žiaden dopad na hodnotenie žiadateľov s čím nebudú spájané žiadne povinnosti a žiadne záväzky vyhlasovateľa. Podotkol, že pri hodnotení Súťaže zo strany výberovej komisie odporca neprimeraným znížením váh priradeným zákonom požadovaným hodnotiacim kritériám znevažuje a znehodnocuje reálny dopad zákonných požiadaviek hodnotenia na výsledok súťaže. Navrhovateľ takto stanovený postup považuje za obchádzanie zákona. Ďalej zastával navrhovateľ názor, že porušenia zák. 220/2007 odporcom sú porušením povinností odporcu chrániť koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a ceny služieb.

Navrhovateľ žiadal predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov. Vyslovil obavu, že vzhľadom na doterajšie konanie a postup odporcu pri stanovení hodnotiacich kritérií a porušení ust. § 19 ods. 4 písm. a,d a f zák. 220/2007 Zz. môže dôjsť k jeho automatickému vylúčeniu zo Súťaže po predložení ponuky bez toho, aby sa reálne skúmali skutočné schopnosti navrhovateľa vybudovať a uviesť do prevádzky prvý a druhý terestriálny multiplex. Naviac poukázal na to, že jeho skutočné schopnosti vybudovať a uviesť do prevádzky prvý a druhý terestriálny multiplex boli hodnotené v súlade so zákonom a nebol diskriminovaný. Navrhovateľ ďalej vyslovil obavu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov s tým, aby bolo predbežne zabezpečená osvedčená ochrana jeho ohrozeného práva pri porušení ust. § 19 ods.4 písm. a,d a f zák. 220/2007 Zz. odporcom, čím by sa nevytvoril nenávratný stav a nevzniknú škody.

Súd zistil, že odporca zverejnil dňa 7.8.2008 podľa ust. §§ 32 ods. 6,7 a 8 v spojení s ust. § 19 ods. 4,5 a 6 a § 68 ods. 2,3 zák. 220/2007 Zz. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov výzvu na predloženie ponúk do spoločného výberového konania na udelenie terestriálnych prevádzkových povolení, ktorými sa prideliujú frekvencie v ekonomicky viazaných