

Rozhodnutie o rozklade

Číslo rozhodnutia: 333/PÚ/2013

V Bratislave: 10.12.2013

Účastníci konania:

1. **Slovak Telekom, a.s.**
Bajkalská 28
817 62 Bratislava
(ďalej len „spoločnosť ST“)
2. **Orange Slovensko, a.s.**
Metodova 8
821 08 Bratislava
(ďalej len „Orange“)
3. **ANTIK Telecom, s.r.o.**
Čárskeho 10
040 01 Košice
(ďalej len „ANTIK“)
4. **GTS Slovakia, s.r.o.**
Einsteinova 24
851 01 Bratislava
(ďalej len „GTS“)
5. **Slovanet, a.s.**
Záhradnícka 151
821 08 Bratislava
(ďalej len „Slovanet“)
6. **SWAN, a.s.**
Borská 6
841 04 Bratislava
(ďalej len „SWAN“)
7. **TRNAVATEL, spol. s r.o.**
Horné Bašty 29
917 01 Trnava
(ďalej len „TRNAVATEL“)
8. **UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.**
Ševčenkova 36
851 01 Bratislava
(ďalej len „UPC“)

9. Železnice Slovenskej republiky
Železničné telekomunikácie Bratislava, o.z.
Kováčska 3
832 06 Bratislava
(ďalej len „ŽSR“)

10. Inomanet, s.r.o.
Armádna ulica 795
049 16 Jelšava
(ďalej len „Inomanet“)

11. IPfon, s.r.o.
Popradská 12
040 01 Košice
(ďalej len „IPfon“)

12. VM Telecom, s.r.o.
Panenská 8
811 03 Bratislava
(ďalej len „VM“)

13. DH Telecom, s.r.o.
Kopčianska 10
851 01 Bratislava
(ďalej len „DH“)

Predseda Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „predseda úradu“) ako príslušný správny orgán podľa § 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a § 74 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) rozhodol o rozklade spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „účastník konania“ alebo „spoločnosť ST“) proti rozhodnutiu odboru ekonomickej regulácie, Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) č. 2063/OER/2013 zo dňa 26.08.2013, ktorým úrad rozhodol o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách spoločností ST, Orange, ANTIK, GTS, Slovanet, SWAN, TRNAVATEL, UPC, ŽSR, Inomanet, IPfon, VM a DH ako podnikov s významným vplyvom na veľkoobchodnom trhu služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorá spočíva v prenose volania smerovaného ku koncovému užívateľovi verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia z bodu prepojenia medzi dvoma pevnými sieťami alebo medzi mobilnou a pevnou sieťou do koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete určeného špecifickou sieťovou adresou (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) na základe návrhu osobitnej komisie takto:

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku sa napadnuté rozhodnutie č. 2063/OER/2013 zo dňa 26.08.2013 potvrdzuje a rozklad v celom rozsahu zamietá.

Odôvodnenie:

Dňa 26. augusta 2013 úrad vydal rozhodnutie č. 2063/OER/2013, ktorým rozhodol po konzultáciách podľa § 10 zákona o elektronických komunikáciách vo veci uloženia povinnosti súvisiacej s reguláciou cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách podnikom s významným vplyvom na veľkoobchodnom trhu služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorá spočíva v prenose volania smerovaného ku koncovému užívateľovi verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia z bodu prepojenia medzi dvoma pevnými sieťami alebo medzi mobilnou a pevnou sieťou do koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete určeného špecifickou sieťovou adresou, a to tak, že účastníci konania sú podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinní od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať za službu ukončovania volania maximálnu cenu vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení účastníka konania zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.

Spoločnosť ST podala dňa 11. septembra 2013 proti napadnutému rozhodnutiu v zákonnej lehote rozklad. Podľa § 74 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách rozklad proti rozhodnutiu úradu podľa § 12, § 18 až 25 nemá odkladný účinok. Spoločnosť ST v podanom rozklade namieta:

1. porušenie zásad postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, nestanovenie primeraných lehôt na uplatnenie práv účastníka podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku a tiež možnosti uplatniť si práva podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku,
2. porušenie povinnosti svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku,
3. porušenie povinnosti zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si zaobstarať potrebné podklady na rozhodnutie podľa § 32 ods.1 správneho poriadku a následne porušenie povinnosti, aby rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku a podľa § 46 správneho poriadku,
4. porušenie povinnosti dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku,

5. porušenie povinnosti vydať rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi podľa § 46 správneho poriadku,
6. nedostatky výroku, resp. odôvodnenia rozhodnutia spôsobujúce jeho neurčitost', neodôvodnenosť a nezrozumiteľnosť v nadväznosti § 47 ods. 2 a 3 správneho poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností považuje spoločnosť ST napadnuté rozhodnutie č. 2063/OER/2013 zo dňa 26. augusta 2013 za nezákonné, nakoľko vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, je v rozpore s viacerými princípmi správneho konania, zákonmi a právnymi predpismi a trpí vadami, ktoré majú vplyv na jeho zákonnosť.

Účastník konania v podanom rozklade navrhuje, aby úrad v rámci autoremedúry rozhodnutie zmenil, osobitne, aby reguláciu cien aplikoval na úrovni modelovania bottom up LRIC plus alebo, aby predseda úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté prvostupňové rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu a vzhľadom na dôvody uvedené v rozklade rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Úrad o podanom rozklade nerozhodol v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a dňa 10. októbra 2013 postúpil rozklad spolu so spisovým materiálom predsedovi úradu v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Predseda úradu preskúmal napadnuté rozhodnutie a s ním súvisiaci administratívny spis v celom rozsahu a k jednotlivým námietkam rozkladu zaujal nižšie uvedené stanovisko.

Stanovisko predsedu úradu k bodu 1:

Úrad dňa 15. júla 2013 listom č. 1436/OER/2013 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) oznámil spoločnosti ST, že podľa § 18 správneho poriadku začal správne konanie vo veci stanovenia cien za ukončovanie volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení (ďalej len „ukončovanie volania“) so všetkými spoločnosťami, ktoré boli na základe analýzy relevantného trhu č. 3 určené rozhodnutím úradu za významné podniky na predmetnom trhu a zároveň ju vyzval aby sa k návrhu rozhodnutia o regulácii cien vyjadrila. Na uplatnenie práva na nahliadnutie do spisu a vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia úrad určil lehotu v trvaní 7 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, t.j. najneskôr do 25. júla 2013. Procesné práva si v uvedenej lehote uplatnil iba jeden účastník, a to spoločnosť ST, ktorá dňa 23. júla 2013 využila svoje právo nahliadnuť do spisu správneho konania a dňa 25. júla 2013 doručila úradu list č. 53509/2013 obsahujúci jej vyjadrenie k rozhodnutiu o regulácii cien.

Všetky spoločnosti určené za významné podniky na relevantnom trhu č. 3 vrátane spoločnosti ST boli dotknutými stranami v celom procese konzultácií podľa § 10 zákona o elektronických komunikáciách, ktoré predchádzali predmetnému správne konaniu. Listom, ktorým úrad oznámil začatie správneho konania, úrad zároveň upovedomil účastníkov konania o tom, že všetky relevantné podklady vzťahujúce sa ku národným a nadnárodným konzultáciám vrátane odkonzultovanej navrhovanej výšky maximálnej ceny za ukončovanie volania sú súčasťou administratívneho spisu. Predseda úradu sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti ST, že z dôvodu spojenia oznámenia o začatí správneho konania s výzvou na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia si spoločnosť ST ako účastník správneho konania vo veci určenia ceny za ukončovanie volania nemohla uplatniť práva podľa § 33 správneho poriadku. Spoločnosť ST ako jedna z dotknutých osôb v procese konzultácií podľa § 10 zákona o elektronických komunikáciách mala možnosť predložiť svoje pripomienky k návrhu rozhodnutia o regulácii cien už v procese národných konzultácií, pričom toto svoje právo aj využila. To znamená, že spoločnosť ST už v čase pred začatím predmetného správneho konania mala možnosť oboznámiť sa so všetkými relevantnými podkladmi napadnutého rozhodnutia. Správne konanie predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia o regulácii cien predstavuje v kontexte zákona o elektronických komunikáciách finálnu fázu komplexného procesu regulácie pozostávajúceho z analýzy relevantného trhu č. 3, určenia podnikov s významným vplyvom na tomto trhu a uloženia súvisiacich povinností, z ktorých povinnosť regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách vyslovene predpokladá následné vydanie rozhodnutia o regulácii cien podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách. Tak ako už bolo uvedené predtým, návrh rozhodnutia o regulácii cien bol pred začatím predmetného správneho konania podrobený procesu konzultácií. Keďže všetci účastníci konania figurovali ako dotknuté osoby v procese konzultácií, mali možnosť vyjadriť sa návrhu rozhodnutia o regulácii cien ukončovanie volania a k všetkým relevantným podkladom už v rámci konzultácií. Predseda úradu vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že napriek tomu, že úrad v danom prípade spojil oznámenie o začatí správneho konania s výzvou na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia spoločnosť ST si ako účastník konania mohla uplatniť všetky svoje procesné práva a vyjadriť sa ku všetkým relevantným podkladom napadnutého rozhodnutia. Z toho dôvodu nemožno súhlasiť s tvrdením spoločnosti ST, že by úrad v predmetnom správnom konaní postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje správny poriadok alebo osobitný zákon. Predseda úradu považuje úradom určenú lehotu v trvaní 7 dní na uplatnenie procesných práv účastníka konania za primeranú, nakoľko účastníci konania vrátane spoločnosti ST mali možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia už v procese konzultácií, t.j. v čase pred začatím predmetného správneho konania. Okrem toho spoločnosť ST nepožiadala úrad

o predĺženie lehoty na vyjadrenie z dôvodu jej krátkeho časového vymedzenia. Vzhľadom k tomu predseda úradu vyhodnotil námietku spoločnosti ST na primeranosť určených lehôt na uplatnenie práv účastníka konania ako nedôvodnú.

Stanovisko predsedu úradu k bodu 2:

Predseda úradu nesúhlasí s argumentáciou spoločnosti ST, že ak model BU LRIC pure má slúžiť na výpočet nákladov nie konkrétneho, ale hypotetického podniku, ktorý dokonca prevádzkuje infraštruktúru budúcnosti, používanie prirážky za veľkosť považuje v danom prípade za nevhodné. Model vychádza z princípu modelovania hypotetického podniku, ktorý by mal simulovať správanie efektívneho podniku na plne konkurenčnom trhu. Efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky. K efektívne vynaloženým nákladom t.j. k nákladom efektívneho podniku sa pripočítava miera návratnosti vynaložených nákladov (ďalej len „WACC“), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové. Služby, ktoré poskytuje či už spoločnosť ST, ako aj hypotetický efektívny podnik musia byť primerane ziskové čo zabezpečuje pripočítanie hodnoty WACC k efektívne vynaloženým nákladom.

Pre výpočet hodnoty WACC v súčasnosti úrad využíva metodiku, ktorá bola vypracovaná poradenskou spoločnosťou PricewaterhouseCoopers Slovensko, s.r.o., v ktorej sú premietnuté závery diskusií, ktoré prebiehali medzi úradom a podnikmi. V záverečnej správe „Výpočet výšky WACC pre významný podnik vo fixnej telefónnej sieti na Slovensku pre roky 2007 a 2008“ je na strane 4 uvedené: „Prirážka za veľkosť sa stanovuje v závislosti od trhovej kapitalizácie hodnotenej spoločnosti. Prirážka za veľkosť, resp. výnos nad rámec výnosu odhadovaného CAPM (Capital Asset Pricing Model – model oceňovania kapitálových aktív) je podľa prieskumu, ktorý realizoval Ibbotson, odvodená od trhovej kapitalizácie spoločností kótovaných na burze v New Yorku, americkej burze a na Nasdaq. V prípade významného podniku vo fixnej telefónnej sieti ju odporúčame odvodiť od hodnoty vlastného imania spoločnosti ST k dátumu jej účtovnej závierky v danom období.“

Prirážka za veľkosť odráža skutočnosť, že akcie malých spoločností, vykazujú z perspektívy veľmi dlhého časového obdobia historicky vyššiu návratnosť ako akcie veľkých spoločností. Táto prirážka by preto mala byť zahrnutá do výpočtu nákladov na vlastný kapitál. Použitie prirážky za veľkosť vernejšie zobrazuje riziko danej investície a teda aj investorom požadovanú návratnosť investovaného kapitálu. Spoločnosť ST listom č. 12554/2013 zo dňa 20.02.2013 poskytla úradu hodnotu vlastného imania podľa IFRS k 31.12.2011 vo výške **1 644 206 000** EUR. Na základe uvedenej výšky vlastného imania úrad zistil, že s poukazom na štúdiu Ibbotson z roku 2012 patrí spoločnosť ST do kategórie tzv. „Mid cap“. Táto kategória je pokrývaná decilmí 3 až 5, na základe, ktorých úrad po prepočte vlastného imania na USD zistil, že podľa veľkosti vlastného imania patrí spoločnosť ST do decilu 5, s prislúchajúcou hodnotou prirážky 1,74% za veľkosť podniku.

Predseda úradu konštatuje, že prirážka za veľkosť sa štandardne využíva pri výpočte hodnoty WACC. Použitie prirážky za veľkosť vernejšie zobrazuje riziko danej investície, je teda pripočítateľnou položkou vo vzorci pre výpočet WACC, tzn. zvyšuje mieru návratnosti vloženého kapitálu. Keby sa prirážka za veľkosť nezahrnula do výpočtu hodnoty WACC, výška miery návratnosti vloženého kapitálu by sa znížila, čo by mohlo mať za následok nedostatočnú tvorbu zdrojov na investovanie do sietí novej generácie. V tejto súvislosti predseda úradu vyhodnotil námietky spoločnosti ST týkajúce sa aplikácie prirážky za veľkosť pri výpočte ceny za neopodstatnené a odôvodnenie úradu ohľadom jej použitia pokladá za dostatočne zrozumiteľné a úplné. Predseda úradu nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že by sa prirážka za veľkosť mala zo vzorca odstrániť.

Rovnako neopodstatnené sú tvrdenia spoločnosti ST spochybňujúce argumentáciu úradu ohľadom aplikácie WACC na dosiahnutie ziskovosti a návratnosti nákladov regulovanej služby. Predseda úradu zdôrazňuje, že cieľom ani výsledkom cenovej regulácie nie je nútené poskytovanie určitej služby so stratou, ale poskytovanie služby za nákladovo orientované ceny vychádzajúce z efektívne vynaložených nákladov. Žiaden významný podnik, teda ani spoločnosť ST nemôže očakávať, že cenová regulácia jej zabezpečí úhradu neefektívne vynaložených nákladov, nákladov nesúvisiacich s danou službou alebo nákladov, ktoré sa do výpočtu ceny pomocou model BU LRIC pure nezahŕňajú. K efektívne vynaloženým nákladom t.j. k nákladom efektívneho podniku sa pripočítava miera návratnosti vynaložených nákladov (WACC), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové a potom aj absolútna hodnota je primeraná.

Tvrdenie spoločnosti ST, že WACC aplikovaný úradom nijako nerieši ani nekompenzuje vylúčenie efektívnych nákladov hypotetického operátora akceptovaných modelom bottom up LRIC plus pripadajúcich na regulovanú službu je účelové a v danom prípade irelevantné. Odporúčanie EK ustanovuje použitie nákladový model BU LRIC pure pre výpočet cien fixnej terminácie volaní. Povinnosť úradu pri regulácii elektronických komunikácií prihliadať na odporúčania a usmernenia EK, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku EÚ, vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách. Postup podľa odporúčania EK predstavuje plnenie cieľa ustanoveného článkom 8 rámcovej smernice, ktorým je jednotné uplatňovanie regulačného rámca v rámci štátov EÚ. V bode 3 recitálu odporúčania EK je uvedené, že „významné odlišnosti v regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach vytvárajú základné narušenia hospodárskej súťaže.“ Aplikáciou uvedeného odporúčania EK na oblasť cenovej regulácie teda úrad takisto predchádza možnému negatívnemu dopadu na súťažné prostredie. Z uvedeného vyplýva, že úrad nemôže pri regulácii cien ukončovania volaní v pevnej sieti použiť model Bottom up LRIC plus a nemôže zohľadniť, či kompenzovať náklady, ktoré sú vylúčené z výpočtu ceny. Predseda úradu považuje námietky spoločnosti ST

ohľadom navýšenia konečnej ceny o efektívne náklady zodpovedajúce výpočtu prostredníctvom modelu bottom up LRIC plus za nedôvodné.

Predseda úradu má zato, že aplikácia WACC vo výpočte zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové a takýto postup je v súlade so znením § 23 zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko úrad prihliadol na mieru investovania významným podnikom s uznaním primeranej návratnosti vloženého kapitálu a s tým spojených rizík špecifických pre konkrétny nový investičný projekt. Primeraná miera návratnosti vloženého kapitálu zabezpečuje dostatočnú návratnosť vynaložených investícií.

Stanovisko predsedu úradu k bodu 3:

Povinnosť úradu postupovať podľa odporúčania EK vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na odporúčania a usmernenia Európskej komisie, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku Európskej únie. Ak sa úrad rozhodne nepostupovať podľa Odporúčania Európskej komisie, informuje o tom Európsku komisiu a je povinný zdôvodniť svoje rozhodnutie.

V pracovnom dokumente Európskej komisie súvisiacom s Odporúčaním Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojujúcimi poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EU Vysvetlivky {C(2009) 3359 final}, {SEC(2009) 599} (Explanatory note) je v časti s názvom Použité nákladové modely uvedené:

„Z hľadiska nákladov obsiahnutých v relevantnom nákladovom modeli, komisia uviedla, že služby veľkoobchodného ukončenia volaní sú prevádzkové služby, relevantné náklady uvažované pre účely stanovenia ceny veľkoobchodného ukončenia volania sú typicky tie náklady, ktoré sa menia v reakcii na zvýšenú úroveň prevádzky veľkoobchodného ukončenia volania, napríklad dodatočné náklady obsiahnuté v poskytovaní služby.“ Ďalej v časti 5.1.2. je uvedené: „Modely LRIC zahŕňajú iba tie fixné a variabilné náklady (nakoľko fixné náklady sa po dlhšej dobe stanú variabilnými), ktoré vychádzajú z poskytovania definovaného prírastku. Tento prírastok môže obsahovať jednu alebo viac služieb alebo sieťových komponentov. Za prírastkové náklady možno považovať aj náklady, ktoré by sa ušetrili, ak by sa tieto služby viac neprodukovali. Náklady, ktoré pokrývajú viac ako jeden prírastok sú buď spoločné alebo bežné náklady. Čím menší je prírastok, tým väčší je podiel spoločných alebo bežných nákladov a naopak.

Relevantný prírastkový náklad (t.j. náklady, ktorým sa dá vyhnúť) veľkoobchodného ukončovania volania je rozdiel medzi celkovými dlhodobými nákladmi operátora, ktorý poskytuje všetky služby a celkovými dlhodobými nákladmi operátora, ktorý veľkoobchodnú službu ukončovania volania neposkytuje tretím stranám.“

Aby sa náklady správne pridelili, treba v tejto súvislosti rozlišovať medzi nákladmi, ktoré sa vzťahujú k prevádzke a nákladmi, ktoré sa k prevádzke

nevzťahujú. Náklady vzťahujúce sa k prevádzke sú všetky tie fixné a variabilné náklady, ktoré rastú s nárastom objemu prevádzky. Relevantné náklady na výpočet regulovaného veľkoobchodných terminačných poplatkov sú tie náklady vzťahujúce sa k prevádzke, ktoré možno prideliť iba k službám veľkoobchodnej hlasovej terminácie. Ďalšie náklady, t.j. náklady vzťahujúce sa k prevádzke pridelené k iným službám (napr. služba zostavenia volania, dátové služby, IPTV, atď.) a náklady nevzťahujúce sa k prevádzke sa neberú do úvahy. Tento postup modelovania sa používa pre stanovenie poplatku za ukončovanie volania a nie pre iné služby. Preto obava vyslovená v pripomienke spoločnosti ST je neopodstatnená.

Úrad cenu vypočítal pomocou modelu BU LRIC pure vypracovanom poradenskou spoločnosťou PwC. Model je vypracovaný v súlade s metodickým prístupom, ktorý vychádza z regulačného rámca Európskej únie zakotvenom v odporúčaní EK, a ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu odporúčania EK je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítavať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). Pri modeli LRIC sa všetky náklady stávajú variabilnými, a keďže sa predpokladá, že všetky aktíva sa z dlhodobého hľadiska nahradia, stanovovanie poplatkov na základe LRIC umožňuje efektívne nahrádzať náklady. Modely LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku. Prístup prírastkových nákladov, pri ktorom sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť), podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže. Čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdiaľujú od prírastkových nákladov, tým k väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi. Je teda odôvodnené uplatňovať čistý prístup LRIC (z angl. „LRIC pure“), pri ktorom je významným prírastkom veľkoobchodná služba prepojovania volaní a ktorý zahŕňa len náklady, ktorým možno predísť.“ S poukazom na vyššie uvedené predseda úradu konštatuje, že úrad nemôže cenu počítať iným modelom ako navrhuje spoločnosť ST ani zahrnúť do výpočtu ďalšie nákladové položky ako spoločné sieťové náklady, náklady na réžiu a spoločné nesieťové náklady.

Predseda úradu považuje za zavádzajúce tvrdenie spoločnosti ST, že uplatnením rovnakého prístupu (t.j. BU LRIC pure) na všetky služby, by si spoločnosť ST nemohla veľkú časť nákladov hypoteticky efektívneho operátora zohľadniť v žiadnej z nich a teda ani reálne fungovať. Predseda úradu opätovne konštatuje, že tento postup modelovania sa používa pre stanovenie poplatku za ukončovanie volania a nie pre iné služby. Úrad nikdy netvrdil, že spoločné sieťové a nesieťové náklady a režijné náklady spoločnosti ST nevznikajú, len nie sú zahrnuté do výpočtu ceny za ukončovanie volania pomocou modelu BU LRIC pure. Z toho dôvodu predseda úradu považuje obavu spoločnosti ST ohľadom aplikácie BU LRIC pure na

všetky služby a nezohľadnenia veľkej časti nákladov v žiadnej z nich za neopodstatnenú.

V tejto súvislosti predseda úradu ďalej uvádza, že cenu vypočítanú pomocou modelu BU LRIC pure nebude používať len spoločnosť ST, ale aj ďalších 12 významných podnikov pôsobiach na predmetnom relevantnom trhu č. 3. Z uvedeného vyplýva, že aj konkurenti spoločnosti ST znášajú náklady na využívanie svojej siete ich konkurentmi. A aj títo konkurenti pôsobia na ostro konkurenčnom tom istom maloobchodnom trhu, na ktorom pôsobí aj spoločnosť ST. Z uvedeného dôvodu spoločnosť ST nie je cenovou reguláciou v ničom znevýhodnená oproti svojim konkurentom.

Predseda úradu považuje za neopodstatnenú a ničím nepodloženú námietku spoločnosti ST, že by aplikácia úradom zvoleného postupu regulácie cien viedla k požiadavke na zrejmé krížové financovanie regulovanej služby inou službou. Úrad nikde nepožaduje z dôvodu cenovej regulácie uplatňovať krížové financovanie regulovanej služby. Cieľom regulácie je zefektívňovanie poskytovania regulovanej služby, predovšetkým úsporou nákladov.

Cieľom cenovej regulácie nie je postupná degradácia regulovanej služby, ale ochrana a rozvoj efektívneho súťažného prostredia zabránením uplatňovania neprimerane vysokých cien a to tak na vnútornom trhu elektronických komunikácií, ako aj na jednotnom európskom trhu elektronických komunikácií. Model BU LRIC pure je nákladovo orientovaný model. Výpočet ceny za službu ukončovania volania vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých v dôsledku poskytovania služby ukončovania volania. Úrad ani odporúčanie EK nepovažuje za odôvodnené zahŕňať do výpočtu ceny za ukončovanie volania náklady, ktoré nevznikli v súvislosti s poskytovaním danej služby. Vzhľadom na fakt, že stanovená cena vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých s poskytovaním služby ukončovania volania, nemožno ceny považovať za podnákladové resp. predátorské. Výsledkom takto stanovených cien za veľkoobchodnú službu ukončovania volania je, že všetky významné podniky musia na vnútornom trhu elektronických komunikácií účtovať rovnaké ceny a na jednotnom európskom trhu elektronických komunikácií sa ceny zjednocujú. V dôsledku toho dochádza k odstraňovaniu prekážok vstupu na trh a zvyšovaniu konkurencie, a tým k zvyšovaniu prospechu pre koncových užívateľov.

Predseda úradu sa nestotožňuje s názorom spoločnosti ST, že v dôsledku regulácie cien dôjde k negatívnym dopadom na trh a následne i na koncových užívateľov. Predseda úradu pripúšťa možnú potrebu úsporných opatrení, resp. zefektívňovanie niektorých činností, ale je v plnej kompetencii spoločnosti ST vybrať si a zvoliť najvhodnejšie spôsoby ako to dosiahnuť. K týmto procesom v spoločnosti ST podľa názoru predsedu úradu dochádza aj bez regulačných zásahov úradu, a to v dôsledku konkurenčných tlakov na trhu. Navyše ide o ničím nepodloženú hypotézu,

ktorá je z hľadiska cieľov regulácie irelevantná. Spoločnosť ST nepreukázala príčinnú súvislosť medzi cenovou reguláciou a uvedenými následkami.

Predseda úradu nezaregistroval negatívny dopad napadnutého rozhodnutia na ostatných poskytovateľov služieb pôsobiacich na trhu v dôsledku regulácie cien za službu ukončovania volania. Nie je pravdivé tvrdenie spoločnosti ST, že úrad neskúmal skutočný názor ostatných regulovaných podnikov, nakoľko v rámci správneho konania písomne vyzval všetky regulované podniky, aby sa vyjadrili pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Samotná skutočnosť, že žiaden z oslovených významných podnikov s výnimkou spoločnosti ST nezaslal úradu námietky k napadnutému rozhodnutiu nemôže viesť k záveru, že úrad nijako hlbšie neskúmal, aký je skutočný názor ostatných podnikov na napadnuté rozhodnutie. V tejto súvislosti predseda úradu pokladá takéto tvrdenie spoločnosti ST za ničím nepodloženú domnienku

Predseda úradu sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti ST, že by cenová regulácia úradu mala opačný efekt ako deklaruje odporúčanie EK vo vzťahu k harmonizácii cien medzi pevnými a mobilnými sieťami.

V pracovnom dokumente Komisie súvisiacom s Odporúčaním Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EU Vysvetlivky {C(2009) 3359 final}, {SEC(2009) 599} (Explanatory note) je v časti 5.2.5. Záver odporúčaného prístupu pre terminačné poplatky v mobilných sieťach uvedené:

„Odporúčaný prístup pre stanovenie poplatkov za ukončenie volania určuje konzistentnú metodológiu na reguláciu týchto poplatkov založenú na nákladoch efektívneho podniku. Zatiaľ čo ďalšie zníženie poplatkov za ukončenie volania v EÚ bude závisieť od toho do akej miery bude odhadovaný terminačný poplatok v súčasnosti presahovať úroveň efektívnych nákladov, regulátori majú tendenciu realizovať postupné zníženie poplatkov (glide path) za ukončovanie volania v mobilných sieťach. V roku 2007 boli poplatky za ukončenie volaní v mobilných sieťach stále v priemere takmer 9 násobne vyššie ako ekvivalentný poplatok za ukončenie volania v pevných sieťach. Preto je možné očakávať, že viac konzistentná a efektívna interpretácia tohto nákladového konceptu bude mať dopad na úroveň poplatkov za ukončovanie volania, najmä v mobilných sieťach.“

Úrad pri stanovení ceny za službu ukončenia volaní v jednotlivých mobilných telefónnych sieťach i pri stanovení ceny za službu ukončovania volania v jednotlivých telefónnych sieťach v pevnom umiestnení postupoval v súlade s odporúčaním EK, keď použil modely BU LRIC pure. Modely boli vypracované odborným poradcom. Oba modely sú modelmi efektívneho hypotetického podniku. Ceny teda boli stanovené v súlade s postupom odporúčaným EK. Úrad uskutočnil vlastné zisťovanie toho ako sa odlišujú ceny za službu ukončovania volania v mobilných a fixných sieťach v krajinách, v ktorých sú tieto ceny stanovené modelom BU LRIC pure. S výnimkou Bulharska vo všetkých krajinách predstavujú rozdiely medzi cenami

desaťnásobok a viac, čo zobrazuje nižšie uvedená tabuľka. Za daných okolností možno odôvodnene predpokladať, že tieto rozdiely sa v ďalšom období pri opakovaných výpočtoch cien za ukončovanie volania budú znižovať.

POROVNANIE V RÁMCI EÚ

krajina	cena FTR €cent/min	cena MTR €cent/min	rozdiel medzi cenami (násobky)
Francúzsko	0,08	0,8	10
Portugálsko	0,1114	1,27	11,40
Dánsko	0,06	1,07	17,83
Írsko	0,098	1,02	10,41
Bulharsko	0,256	1,18	4,61
Holandsko	0,108	1,019	9,44
priemer			10,61

V odseku 3 odporúčania EK sa uvádza: „ ak sa prepojovacie poplatky stanovia nad úrovňou efektívne vynaložených nákladov, vytvára to výrazné presuny medzi pevnými a mobilnými trhmi a zákazníkmi“ a v odseku 13 odporúčania EK je uvedené „čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdávajú od prírastkových nákladov, tým k väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi. Je teda odôvodnené uplatňovať čistý prístup LRIC, pri ktorom je významným prírastkom veľkoobchodná služba prepojovania volaní, a ktorý zahŕňa len náklady, ktorým možno predísť“. Predseda úradu má zato, že úrad tým, že aplikoval model BU LRIC pure postupoval v súlade s uvedenou citáciou.

Predseda úradu pokladá za mylné a neodôvodnené tvrdenie spoločnosti ST, že ceny na základe modelu BU LRIC pure sa prakticky v krajinách EÚ neuplatňujú. Podľa posledného zisťovania uskutočneného projektovým tímom regulačné účtovníctvo (ERG Regulatory Accounting Project Team) uverejneného v návrhu dokumentu BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2013 sa uvádza na strane 35, že v roku 2013 metódu LRIC používalo 15 krajín EÚ na výpočet poplatkov za ukončovanie volania. Aj keď Portugalsko aktuálne používa benchmark cien krajín, ktoré majú zavedené ceny vypočítané BU LRIC pure, túto metódu bude používať len dotedy, kým nedokončí model LRIC pure, ktorého implementáciu plánuje v 1. semestri 2014 (CIRCA PT/2013/1491- s.4).

V internom BEREC dokumente FTR report as of January 2013 vypracovanom projektovým tímom Benchmarking Expert Working Group sú uvedené informácie získané od rakúskeho regulátora, ktorý očakáva vydanie rozhodnutia o fixných termínačných poplatkoch založených na modeli BU LRIC pure v prvej polovici roka 2013 ako aj vypočítané ceny za službu ukončovanie volania pomocou BU LRIC pure. Údaje použité v dokumente sú výsledkom zberu dát od jednotlivých národných regulačných orgánov v EÚ vykonaného projektovým tímom. Zber dát prebiehal od

januára do marca 2013, následne boli údaje validované jednotlivými národnými regulačnými orgánmi a spracované do výsledného dokumentu, ktorý bol vydaný v júny 2013. Ďalšie krajiny, ktoré podľa interného BEREC dokumentu už zaviedli alebo plánujú v najbližšej dobe zavedenie cien za službu ukončovania volania vypočítané pomocou modelu BU LRIC pure sú: Dánsko, Francúzsko, Rakúsko, Malta, Maďarsko, Bulharsko, Portugalsko, Estónsko, Cyprus, Poľsko, Slovinsko. Krajiny, ktoré uvažovali s inou metodikou ako BU LRIC pure ako Česká republika, Lotyšsko, Taliansko a Nemecko boli podrobené II. fáze vyšetovania EK. Predseda úradu pokladá argumentáciu spoločnosti ST, poukazujúcu na členské štáty EÚ, ktoré neaplikujú na výpočet fixných terminačných poplatkov BU LRIC pure za nedôvodnú, keďže úrad pri výpočte cien za službu ukončovania volania postupoval v súlade s odporúčaním EK a zákonom o elektronických komunikáciách.

Úrad v súlade s bodom 11 odporúčania EK bol povinný zabezpečiť implementovanie cien ukončovania volania na základe modelu BU LRIC pure do 31.12.2012. Na túto skutočnosť bol úrad upozornený už v rozhodnutí Európskej komisie vo veci SK/2012/1366 a SK /2012/1367 - nápravné opatrenia pre trh so službami zostavenia a ukončovania volania vo verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku zo dňa 25.10.2012 a tiež v rozhodnutí Európskej komisie vo veci SK/2013/1455 - veľkoobchodný trh služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku a nápravné opatrenia k regulácii cien na veľkoobchodnom trhu služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku zo dňa 13.06.2013. Zároveň bol úrad Európskou komisiou vyzvaný, aby začal uplatňovať tieto ceny čo najskôr pred 1.07.2013.

Z uvedených rozhodnutí Európskej komisie jednoznačne vyplýva, že úrad v žiadnom prípade nemôže pri ďalšom uplatňovaní regulácie použiť inú metódu ako BU LRIC pure a v súlade s odporúčaním EK ani postupné znižovanie poplatkov, tzv. „glide path“. V bode 11 odporúčania EK je uvedené a EK trvá na tom, že NRO by mali zabezpečiť implementovanie prepojovacích poplatkov na nákladovo efektívnej a symetrickej úrovni do 31. decembra 2012. V bode 12 odporúčania EK je síce uvedená možnosť implementácie nákladového modelu od 1. júla 2014, ale iba za výnimočných okolností, ak NRO nie sú schopné najmä pre obmedzenosť zdrojov načas dokončiť odporúčaný nákladový model. Aj v takomto prípade však NRO musia použiť alternatívnu metodiku, čo znamená benchmark vypočítaný ako priemer sadziieb za služby prepojovania volaní, ktoré sa budú uplatňovať v členských štátoch uplatňujúcich model založený výhradne na metóde BU LRIC pure. V opačnom prípade EK pristúpi k II. fáze vyšetovania podľa čl. 7a rámcovej smernice. Nakoľko úrad má model BU LRIC pure k dispozícii, je povinný ho použiť. Odporúčanie EK predpokladá implementáciu modelu BU LRIC pure do 31.12.2012, pričom práve obdobie do tohto dátumu považuje za prechodné obdobie pre jeho implementáciu. S poukazom na vyššie uvedené predseda úradu pokladá námietku spoločnosti ST,

že úrad nepoužil postupné znižovanie poplatku, tzv. glide path za nedôvodnú, pretože takýto postup by bol v rozpore s odporúčaním EK.

Vo vzťahu k námietke spoločnosti ST týkajúcej sa úradom uplatnenej odpisovej metódy predseda úradu uvádza, že úrad pristúpil k použitiu naklonenej modifikovanej anuity („tilted anuity“), t.j. metódy odpisovania, ktorá bola predmetom diskusií na viacerých stretnutiach, ktoré sa uskutočnili v priebehu prípravy nákladového modelu BU LRIC pure. V rámci týchto stretnutí sa podniky vyjadrili, že spôsob ekonomického odpisovania na základe prístupu naklonenej modifikovanej anuity považujú za najbližší k ekonomickej realite. Tento prístup je v súlade s bežnou praxou v oblasti telekomunikácií a taktiež je široko používaný v súčasných aj plánovaných modeloch národných regulátorov pre výpočet cien prepojavacích poplatkov. Predseda úradu sa nestotožňuje s názorom spoločnosti ST, že použitie ekonomického odpisovania na základe prístupu naklonenej modifikovanej anuity by malo byť dôvodom na uplatnenie glide path. Táto metóda ekonomického odpisovania zohľadňuje dobu potrebnú na vybudovanie siete, počas ktorej je síce kapitál viazaný, ale žiadne príjmy ešte nie sú generované. Preto cena aktíva na začiatku obdobia môže byť upravená tak, aby zodpovedala tomu, keď boli investičné výdavky skutočne vynaložené a tiež zohľadňovala náklady kapitálu, ktoré boli viazané počas tejto neproduktívnej doby. Úroveň výšky nákladov bude záležať na vstupných dátach ako napríklad cenový trend.

V súvislosti s námietkami spoločnosti ST týkajúcimi sa nedostatkov modelu predseda úradu uvádza, že úrad v napadnutom rozhodnutí na strane 65 a 66 uviedol ako sa vysporiadal s nedostatkami, ktoré uviedla spoločnosť ST. Všetky nedostatky uvádzané spoločnosťou ST k nákladovému modelu BU LRIC pure úrad konzultoval s jeho autorom, odborným poradcom. Tieto nedostatky boli formálneho - technického charakteru a nemali dopad na konečný výsledok, t.j. na výslednú cenu. K jednotlivým námietkam spoločnosti ST predseda úradu uvádza nasledovné:

- Nie je pravda, že model nevie pracovať s reálnymi hodnotami. Spoločnosť ST úradu neposkytla (v minulosti ani teraz) iné, ako použité hodnoty, a preto nemohlo dôjsť k akejkoľvek inej kalibrácii. To znamená, že pri kalibrácii modelu spracovateľ modelu nastavil napr. počet slotov potrebných pre Access kartu na základe údajov predložených významnými podnikmi to znamená, že nie iba na základe údajov spoločnosti ST. Tým bola vytvorená štruktúra siete efektívneho teoretického podniku.
- Business užívatelia: v časti 2.2. Vzhľadom na predchádzajúce uskutočnené diskusie a doručené stanoviská významných podnikov, že nie je možné sledovať prevádzku business užívateľov samostatne, táto časť modelu nie je pri výpočte využívaná. Je možné v modeli vykonať danú úpravu, na výsledok to však nebude mať dopad.

- Domácnosti: v časti 2.2. Vzorec bol upravený v súlade s pripomienkou spoločnosti ST. Rozdiel vo vzorci v modeli a vo vstupných údajoch bol odstránený. Uskutočnená zmena nemala vplyv na konečný výsledok.
- Úprava Prílohy č. 3 (vstupné dáta), hárok 4. Parametre siete na úrovni MN v riadku 247. Úrad v spolupráci s odborným poradcom uskutočnil úpravu Prílohy č. 3. Uvedené úpravy nemali dopad na vypočítaný výsledok, keďže v modeli boli uvedené vzorce správne.
- Úprava vzorca v prílohe č. 1 (model) v hároku 1 Hlavné vstupy, časť 1.3 modelu. Úrad v spolupráci s odborným poradcom uskutočnil úpravu zadáním vzorca =TRANSPOSE('4. Parametre siete!'F122:Q122) a následným stlačením CTRL+SHIFT+ENTER. Uskutočnením tejto úpravy vzorca pri posledných dvoch zariadeniach je linkovanie na hárok 4 funkčné. Uvedená úprava nemala vplyv na konečný výsledok.

K námietke spoločnosti ST, že „ST v prílohe zasiela vstupy ST na úrovni AN v hároku č.4. Parametre siete ST zmenené a vyznačené červenou farbou tam, kde podľa názoru ST by tieto hodnoty mali byť úplne iné, avšak po dosadení nulových hodnôt do modelu neprebehol výpočet ceny za prepojenie. Na dôkaz toho ST zasiela aj hárok B. Výsledky z modelu.“ predseda úradu uvádza nasledovné:

Úrad v rámci dátového zberu a priestoru na pripomienkovanie umožnil spoločnosti ST poskytnúť údaje na základe jej reálnej štruktúry siete. Nakoľko spoločnosť ST v rámci dátového zberu neposkytla konkrétnu úpravu vstupov akú zaslala v rámci prílohy k jej rozkladu, úrad na výpočet ceny ukončovania volania použil údaje vychádzajúce z dátového zberu, ktorý mu v stanovenom termíne poskytla spoločnosť ST. Vzhľadom na skutočnosť, že úradu neboli v rámci predchádzajúcich fáz sprístupnené pripomienky uvedené v prílohe k rozkladu, nemohol sa nimi v čase pred vydaním napadnutého rozhodnutia zaoberať.

Požiadavky na úpravu uvedené v prílohe rozkladu predseda úradu nepovažuje za akceptovateľné z nasledujúcich dôvodov:

- neboli úradu poskytnuté počas procesu konzultácií,
- nezobrazujú technické možnosti zariadení, pretože uvádzajú, že nemôžu poskytovať určitý typ služieb, napriek tomu, že tieto zariadenia daný typ služieb môžu poskytovať a
- nereflektujú ani sieť spoločnosti ST, pretože napríklad v časti MSAN EDA uvádzajú, že nie je možné pripojiť na POTS. Napriek tomu však v časti dátového zberu 1.a Prístupová sieť AN_INPUT uvádza spoločnosť ST 23 pripojení typu POTS. Táto nezrovnalosť zároveň spôsobuje chybné výsledky zobrazené ako „Delenie Nulou“

Vo vzťahu k námietke spoločnosti ST o uplatnení nekompatibilných prvkov siete predseda úradu uvádza, že nákladový model BU LRIC pure v súlade so znením

odporúčania EK vychádza z aktuálnych technologických riešení. Podľa odporúčania EK "nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (Next- Generation-Network, ďalej len „NGN“)." Z toho dôvodu úrad pri modelovaní vychádzal z kapacitných možností zariadení, pričom každej lokalite bol priradený prvok na základe požadovanej technologickej kapacity. Technologická kapacita zariadení poskytnutá spoločnosťou ST v rámci dátového zberu však spôsobovala, že zariadenia HOST Alcatel a HOST Siemens (teda technologicky zastaranejšie a drahšie zariadenia) by boli v modeli použité aj v lokáciach, kde ich nepoužíva ani samotná spoločnosť ST. Z uvedeného dôvodu úrad pristúpil k optimalizácii a nahradeniu takýchto zariadení novšími zariadeniami, čo je na jednej strane v súlade s odporúčaním EK, a na druhej strane v súlade s prvkami použitými v sieti spoločnosti ST. Zároveň tak bolo dosiahnuté, že prvky na úrovni AN a MN v jednotlivých „zberných“ lokalitách, sú schopné vzájomne technicky spolupracovať (v opačnom prípade, podľa dátového zberu spoločnosti ST, by boli na úrovni MN použité prvky HOST Alcatel a Host Siemens aj v takých prípadoch, kde by boli prepojené s novšími prvkami, čo by neumožňovalo technickú kompatibilitu). Na základe pripomienky spoločnosti ST úrad v spolupráci s odborným poradcom pristúpil k verifikácii reálnej funkčnosti prvkov siete teoretického efektívneho podniku a dospel k záveru, že všetky použité prvky tak, ako sú poskladané sú schopné vzájomne technicky spolupracovať, teda sú vzájomne kompatibilné. Z toho dôvodu predseda úradu pokladá tvrdenie spoločnosti ST o údajnej nekompatibilite prvkov siete za nedôvodné.

Predseda úradu nesúhlasí ani s názorom spoločnosti ST, že by sa na výpočet ceny za ukončovanie volania mali použiť len vstupné dáta spoločnosti ST ako jediného podniku zodpovedajúceho modelu hypotetického efektívneho operátora poskytujúceho služby celoplošne na celom území SR. Model má za cieľ vypočítať cenu za službu ukončovania volania teoretického efektívneho podniku a nie cenu služby poskytovanej spoločnosťou ST. Teoretický efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky a nie iba prvky siete spoločnosti ST. Preto sa v priebehu tvorby predmetného nákladového modelu diskusií zúčastňovali aj ostatné podniky pôsobiace na trhu pevných hlasových služieb. V procese tvorby modelu boli zohľadnené aj ich pripomienky, resp. aj ich dátové vstupy v prípade, že tieto boli poskytnuté. Takýto postup bol úradom zvolený najmä z toho dôvodu, že model musí pokryť potreby celého trhu pevných hlasových služieb na Slovensku a teda nie iba služieb poskytovaných spoločnosťou ST. Vzhľadom na geografické vymedzenie relevantného trhu č. 3 úrad sa pri verifikácii jednotlivých vstupov rozhodol vychádzať z informácií podnikov pôsobiacich na danom relevantnom trhu v Slovenskej republike. Teoreticky efektívny podnik simuluje správanie jednotlivých podnikov pôsobiacich na tomto trhu, ktoré používajú podobné zariadenia. Vzhľadom na porovnateľné typy zariadení využívaných jednotlivými

podnikmi, predseda úradu považuje za odôvodnené odvodiť vstupnú obstarávaciu cenu týchto zariadení z priemerov cien týchto zariadení obstaranými podnikmi pôsobiacimi na danom relevantnom trhu. Odporúčanie EK v článku 9 predpokladá využitie súčasných nákladov (nie historických). Z tohto dôvodu môže podľa Odporúčania EK prísť k preceneniu historických obstarávacích hodnôt na súčasné obstarávacie hodnoty jednotlivých zariadení. Predseda úradu má zato, že využitím cenových vstupov viacerých podnikov dochádza k zrealneniu cenových vstupov za jednotlivé sieťové prvky a v dôsledku toho náklady teoretického efektívneho podniku hodnovernejšie reflektujú súčasné náklady.

K námietke spoločnosti ST, že úrad na výpočet ceny nepoužil aktuálne dáta predseda úradu uvádza, že výpočet ceny bol uskutočnený z najčerstvejších vstupných údajov, ktoré mal úrad v danom časovom období k dispozícii. Proces vydania cenového rozhodnutia o regulácii cien ukončovania volania na relevantnom trhu č. 3 sa začal zberom vstupných údajov do modelu BU LRIC pure, ktorý úrad uskutočnil v termíne od 15.01.2013 do 21.02.2013 podľa § 40 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Následne úrad v spolupráci s odborným poradcom uskutočnil výpočet ceny za službu ukončovania volania, spracoval návrh cenového rozhodnutia, ku ktorému sa v termíne od 22.03.2013 do 22.04.2013 uskutočnili národné konzultácie. Po vyhodnotení pripomienok spoločnosti GTS a spoločnosti ST úrad upravil pôvodný návrh cenového rozhodnutia, ktorý spolu s ostatnými dokumentmi postúpil na nadnárodné konzultácie. Tie sa uskutočnili v termíne od 22.05.2013 do 22.06.2013. Významné podniky pri predkladaní vstupných údajov nedisponovali údajmi za rok 2012, a preto úrad nemal tieto údaje k dispozícii. Úrad začal správne konanie dňa 15.07.2013 a lehota na vyjadrenie sa k podkladom napadnutého rozhodnutia uplynula účastníkom konania dňa 25.07.2013. Významné podniky disponovali údajmi za rok 2012 až od 30.06.2013. Aj keď úrad pred začatím správneho konania mal k dispozícii údaje za rok 2012 od spoločnosti ST, ktoré mu predložila v súlade s povinnosťou uloženou na relevantnom trhu zostavenia volania v pevnom umiestnení (t.j. relevantný trh č. 2), na ktorom je spoločnosť ST určená za významný podnik, ostatné významné podniky na relevantnom trhu č. 3 nie sú významnými podnikmi na relevantnom trhu č. 2 a teda nemajú povinnosť predkladať údaje. Na druhej strane, ak by úrad uskutočnil prepočet ceny za ukončenie volania v pevnom umiestnení na základe údajov za rok 2012, musel by celý vyššie uvedený postup, t.j. zber údajov od všetkých významných podnikov, výpočet ceny, národné a nadnárodné konzultácie a správne konanie uskutočniť odznova, čo znamená najmenej 5 mesačný odklad pre vydanie rozhodnutia o regulácii cien na relevantnom trhu č. 3. Predseda úradu má zato, že úrad použil najaktuálnejšie dátové vstupy, ktorými reálne a námietku spoločnosti ST za účelovú, ako snahu o oddialenie cenovej regulácie.

Námietka spoločnosti ST o ponechaní dvojitého tranzitu mimo regulácie súvisí s definíciou relevantného trhu č. 3, čo patrí do konania o rozhodnutí o určení významného podniku na trhu a uložení povinností. Služba ukončovania volaní na

veľkoobchodnej úrovni, v súlade s vecným vymedzením relevantného trhu č. 3, zahŕňa tú časť prenosu volania, ktorá je vymedzená ústredňou, na ktorej je možné poskytovať prepojenie a koncovým bodom siete bez ohľadu na použitú technológiu, pričom vymedzenou ústredňou sa rozumie miestna alebo tranzitná ústredňa, v ktorej sú siete prepojené a to bez ohľadu na to, na akej úrovni sú siete prepojené (či na miestnej úrovni, na úrovni prvého alebo druhého tranzitu). Najpodstatnejším faktorom je prenos volania z bodu prepojenia medzi dvomi pevnými sieťami, resp. z bodu prepojenia medzi pevnou a mobilnou sieťou do koncového bodu jednotlivého podniku.

V súlade s definíciou relevantného trhu pre vymedzenie služieb spadajúcich na tento trh nie je podstatný spôsob prepojenia, alebo úroveň prepojenia, ale služby ukončovania volania v pevnom umiestnení, ktoré si vzájomne medzi sebou poskytujú jednotlivé podniky, aby zabezpečili dovolateľnosť svojich koncových zákazníkov.

Spoločnosť ST je jediným podnikom, ktorý ponúka v referenčnej ponuke službu prepojenia cez dvojitý tranzit a teda i poskytuje ukončenie volania s prepojením na úrovni dvojitého tranzitu. Napriek tomu, že objem volaní ukončený na úrovni dvojitého tranzitu je menší ako 1% z celkového objemu volaní ukončených v pevnej sieti spoločnosti ST, predseda úradu nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST vyňať službu ukončovania volania na úrovni dvojitého tranzitu z definície trhu a ani z ukladania povinností. Ak nejaký podnik bude mať záujem sa na tejto úrovni prepojiť, tak je opodstatnené, aby významný podnik plnil uložené povinnosti aj pri poskytovaní tejto služby. V odporúčaní EK v preambule v bode č. 12 je uvedené: „nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa v modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (NGN)...“ Sieť založená na NGN v zásade nepozná rozdiel medzi jednoduchým a dvojitým tranzitom.

Spoločnosť ST v podanom rozklade v súvislosti s dvojitým tranzitom poukázala na postup francúzskeho regulátora (ARCEP), ktorý reguluje len prepojenie na miestnej úrovni. Úrad sa priamo písomne obrátil na francúzskeho regulátora, aby vysvetlil dôvody, prečo pristúpil k regulácii poplatkov za ukončenie volania v pevnom umiestnení len na miestnej úrovni. Z odpovede ARCEP úrad zistil, že tento neuplatnil reguláciu poplatkov za ukončenie volania na úrovni jednoduchého a dvojitého tranzitu v roku 2008 na základe výsledkov 2. kola analýzy relevantného trhu č. 3. Analýzou bolo zistené, že v tom čase väčšina alternatívnych operátorov bola prepojená s France Télécom v 500 bodoch prepojenia na miestnej úrovni (v súčasnosti je 370 bodov prepojenia). Naproti tomu spoločnosť ST má 57 bodov prepojenia na miestnej úrovni a 4 tranzitné ústredne. Súčasná cena za službu ukončovania volania vo Francúzsku je 0,0008 €/min, zatiaľ čo v SR 0,001234 €/min. Predseda úradu konštatuje, že pre úrad nie je smerodajný spôsob regulácie uskutočňovaný francúzskym regulátorom.

Cieľom regulácie je, aby podniky nemohli požadovať neprímerane vysoké ceny. V prípade, ak by úrad nereguloval dvojitý tranzit, mohla by spoločnosť ST požadovať vysoké ceny za ukončenie volania na tejto úrovni. V súčasnosti je neregulovaná cena ukončovania volania na úrovni druhého tranzitu 0,0123 €/min, čo je 10-násobok regulovanej ceny. Predseda úradu konštatuje, že model vychádza z NGN sietí, nerozlišuje úrovne prepojenia a teda nepočíta ceny podľa úrovne prepojenia. Model vypočíta len jednu, a to maximálnu cenu. Z toho vyplýva, že spoločnosť ST môže za ukončovanie volania požadovať maximálnu cenu tak za prepojenie na miestnej úrovni, za prepojenie na úrovni prvého, ale aj druhého tranzitu.

Stanovisko predsedu úradu k bodu 4:

Predseda úradu nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že aplikáciou rovnakého nákladového modelu BU LRIC pure v prípade ukončovania volaní a zostavenia volania v pevnej sieti porušil ustanovenie § 3 ods. 5 správneho poriadku tým, že o skutkovo podobných prípadoch rozhodol rozdielnym spôsobom. Predseda úradu konštatuje, že ukončovanie volaní v pevnej sieti a zostavenie volania v pevnej sieti sú nákladovo zrkadlové služby. V bode 14 recitálu odporúčania EK je uvedené: „...Ak sa uznáva dvojstranná povaha trhov s prepojovaním volaní, kde náklady vytvárajú dve strany, prostredníctvom regulovaných veľkoobchodných prepojovacích poplatkov sa nemusia nahrádzať všetky súvisiace náklady. Na účely tohto odporúčania sa všetky náklady na veľkoobchodné služby prepojovania volaní, ktorým možno predísť, dajú nahrádzať prostredníctvom veľkoobchodných poplatkov, čiže všetky náklady, ktoré sa zvyšujú v závislosti od nárastu veľkoobchodnej prevádzky prepojovania volaní“.

Základný rozdiel v cenovej regulácii týchto dvoch služieb spočíva v tom, že kým pri službe ukončovania volaní v pevnej sieti odporúčanie EK obligatórne predpisuje aplikáciu BU LRIC pure, pri zostavení volania v pevnej sieti úrad môže regulovať ceny tejto služby niekoľkými možnými spôsobmi. To znamená, že úrad pri stanovení ceny za službu zostavenia volania mohol pristúpiť k zahrnutiu nákladov na réžiu a pomernej časti spoločných nesieťových nákladov do ceny, pretože Európska komisia v „Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2012/1366 : Nápravné opatrenia pre trh so službami zostavenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení na Slovensku“ zo dňa 25.10.2012 uviedla, že „pokiaľ ide o opravný prostriedok v súvislosti s kontrolou cien, Komisia upozorňuje na riziko významného poklesu cien za zostavenie volania (v dôsledku používania modelu BU-LRIC pure)...“, čím umožnila úradu predmetné náklady do ceny zahrnúť prostredníctvom mark-upov. Pri nápravnom opatrení pre službu ukončovania volania podobný postup Európska komisia neumožnila. Ide o výnimku, ktorú EK umožnila uplatniť úradu pri stanovení ceny za službu zostavenia volania. V kontexte s vyššie uvedeným predseda úradu

konštatuje, že úrad nemohol do ceny za ukončovanie volaní započítavať žiadne ďalšie náklady, ako to požaduje spoločnosť ST.

Predseda úradu sa už k námietke spoločnosti ST ohľadom existencie aktuálnejších dát za rok 2012 v čase začatia predmetného správneho konania vyjadril vo svojom stanovisku k bodu 3 a opätovne uvádza, že výpočet ceny bol uskutočnený z najčerstvejších vstupných údajov, ktoré mal úrad v danom časovom období k dispozícii.

Predseda úradu sa vo svojom stanovisku k predchádzajúcemu bodu 3 vyjadril aj k námietke spoločnosti ST o deregulácii dvojitého tranzitu a ešte raz konštatuje, že regulácia dvojitého tranzitu je opodstatnená z toho hľadiska, že ak nejaký podnik bude mať záujem sa na tejto úrovni prepojiť je potrebné, aby významný podnik plnil uložené povinnosti aj pri poskytovaní tejto služby.

Stanovisko predsedu úradu k bodu 5:

Predseda úradu sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti ST, že právo Európskej komisie vetovať návrh úradu sa vzťahuje iba na rozhodnutie o definícii trhu, či určení podniku za podnik s významným vplyvom na trhu, nie však na samotný rozsah a obsah uložených regulačných povinností. Podľa § 10 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách „ak cieľom návrhu opatrenia podľa ods. 4 je uloženie, zmena alebo zrušenie povinností podniku podľa § 19 až 25 a 28 a Európska komisia v lehote podľa ods. 5 oznámi úradu dôvody, prečo sa domnieva, že navrhované opatrenie bude prekážkou vo vzájomnom obchode v rámci EÚ, alebo vyjadrí vážne pochybnosti o jeho súlade s právom EÚ, úrad odloží prijatie opatrenia o tri mesiace od oznámenia Európskej komisie.“

Povinnosť úradu postupovať podľa odporúčania EK vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na odporúčania a usmernenia Európskej komisie, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku Európskej únie. Ak sa úrad rozhodne nepostupovať podľa odporúčania Európskej komisie, informuje o tom Európsku komisiu a je povinný zdôvodniť svoje rozhodnutie. Predseda úradu má zato, že úrad postupoval v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a ostatnými právnymi predpismi SR a napadnuté rozhodnutie vydal v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku.

Spoločnosť ST sa poukazom na odlišný postup národných regulačných orgánov v Holandsku a Nemecku snaží obísť znenie § 11 ods. 2 a § 10 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách. Predseda úradu v tejto súvislosti uvádza, že pri cenovej regulácii v Holandsku nastal prípad, keď národný súd zaviazal národný regulačný orgán (OPTA), aby uplatnil pri cenovej regulácii inú metodiku než BU LRIC

pure uvádzanú v odporúčaní EK. Európska komisia následne začala fázu II. vyšetovania postupu OPTA, nakoľko zastáva názor, že odklon od odporúčanej metodiky nezaručuje naplnenie cieľov regulácie uvedených v článku 8 rámcovej smernice. V marci 2012 Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) vo svojom stanovisku k danej veci podporil stanovisko Európskej komisie. V júni 2012 vydala Európska komisia rozhodnutie, v ktorom uviedla:

1. OPTA by mala pozmeniť alebo stiahnuť opatrenia obsahujúce povinnosť cenovej kontroly týkajúcej sa poplatkov účtovaných operátormi s významným postavením na trhu/na trhoch fixného a mobilného ukončovania v Holandsku, aby sa zabezpečilo, že ocenenie skutočných nákladov pre poplatky aplikované na trhoch fixného a mobilného ukončovania je založené na metóde BU LRIC pure, čo je najvhodnejšia metóda pre reguláciu poplatkov na trhoch fixného a mobilného ukončovania.
2. OPTA by mala zaviesť metodiku stanovenú v odporúčaní EK bezodkladne a v každom prípade najneskôr 1. januára 2013, s ohľadom na ciele stanovené v článku 8 odsek 3 písmeno d) rámcovej smernice, ktorá požaduje, aby OPTA spolupracovala s ostatnými národnými regulačnými orgánmi, s Komisiou a BEREC tak, aby sa zabezpečil rozvoj jednotného regulačného postupu, a ako je odporúčané Európskou komisiou v jej odporúčaní, ktoré uvádza naliehavú potrebu zabezpečiť, aby spotrebiteľia získali čo najviac výhod pokiaľ ide o terminačné poplatky založené na skutočných nákladoch.

Čo sa týka ďalšieho postupu pri cenovej regulácii v Holandsku predseda úradu disponuje informáciami, že holandský národný regulátor Authority for Consumers and Markets (ACM), predtým OPTA, zverejnil dňa 2.07.2013 na webovej stránke Európskej komisie návrh rozhodnutia, v ktorom zamýšľa uložiť významným podnikom povinnosť cenovej regulácie založenej na efektívnych nákladoch a metóde BU LRIC pure. Maximálna cena za ukončenie volania vo verejnej mobilnej telefónnej sieti vo výške 0,01019 € na základe tohto návrhu by mala platiť od 1.09.2013. To znamená, že ACM sa rozhodlo napriek odlišnému rozhodnutiu národného odvolacieho súdu implementovať model BU LRIC pure a odôvodnilo to, nielen tým, že použitím tohto modelu sa eliminuje riziko neprímeraných cien a stláčanie marže, stimuluje súťaž a podporuje záujem konečného užívateľa ale tiež, že použitie rovnakej odporúčanej metódy v Holandsku ako v iných krajinách EÚ podporuje vnútorný trh. Predseda úradu je toho názoru, že spoločnosti ST je táto skutočnosť známa, no napriek tomu holandský prípad vo svojom rozklade účelovo použil.

Predseda úradu si overil aj tvrdenie spoločnosti ST o postupe nemeckého regulačného orgánu a zistil, že Európska komisia začala voči nemeckému regulátorovi (BNetzA) dňa 20.06.2013 II. fázu vyšetovania podľa článku 7a smernice 2002/21/ES zmenenej a doplnenej smernice 2009/140/ES voči návrhu cenovej regulácie založenej na metodike LRAIC plus. Európska komisia vzniesla vážne pochybnosti predovšetkým voči zlučiteľnosti takéhoto návrhu s právom EÚ týkajúcim sa cenovej kontroly, vytkla nedostatočné zdôvodnenie odklonu od metodiky BU LRIC

pure, nedodržanie článku 8(4) a 13(2) prístupovej smernice v spojení s článkom 8 rámcovej smernice a článkom 16(4) rámcovej smernice. Ďalej Európska komisia poznamenala, že takto stanovené poplatky za ukončenie volania budú mať negatívny vplyv na ciele politiky hospodárskej súťaže a ochranu záujmov občanov EÚ, budú mať negatívny vplyv na rozvoj vnútorného trhu, budú viesť k obmedzeniu súťaže a vytvoria značnú prekážku pre jednotný trh zvýhodnením národných operátorov na úkor operátorov v iných členských štátoch. Expertná pracovná skupina pripravila v júli návrh stanoviska pre BEREC, ktorý bol v auguste 2013 predložený Európskej komisii. V návrhu stanoviska BEREC sa uvádza, že na základe analýzy považuje výhrady EK voči navrhovanému postupu BNetzA pre stanovenie ceny FTR za odôvodnené. Podľa BEREC-u BNetzA nedostatočne odôvodnila odchýlenie navrhovanej metódy od odporúčania EK o terminačných poplatkoch. BNetzA nedokázala, že zavedenie taríf na základe pure BU-LRIC má dopad na nemeckých operátorov a užívateľov, ktorý by bol dôvodom odchyliť sa od BU-LRIC pure a ani nedokázala, že navrhovaná metóda je vhodnejšia na naplnenie cieľov na podporu efektívnej a udržateľnej súťaže a maximálne zvýhodnenie užívateľov viac ako BU-LRIC pure. BNetzA nepreukázala, že národné podmienky odôvodňujú odchýlenie sa od odporúčanej nákladovej metódy. BEREC takisto zdieľa obavy EK, že navrhovaná metóda by mohla vytvoriť bariéry na vnútornom trhu, keď iní národní regulátori stanovujú poplatky za ukončenie volania na základe odporúčanej metódy. BEREC preto odporučila, aby BNetzA stanovila poplatky za ukončenie volania na základe metodiky BULRIC pure bez použitia glide path.

V spojitosti s postupom nemeckého regulačného orgánu predseda úradu ďalej zistil, že dňa 8.08.2013 Európska komisia vydala Odporúčanie C(2013) 5112, v ktorom odporučila, aby:

- BNetzA zmenil alebo stiahol pôvodne navrhovaný postup cenovej regulácie podľa metódy LRAIC plus a pristúpil k uplatňovaniu metódy BU LRIC pure ako najvhodnejšej metódy pre reguláciu ceny za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení.
- BNetzA začal uplatňovať odporúčanú metódu BU LRIC pure bezodkladne, najneskôr však od 1.11.2013 so zreteľom na ciele stanovené v článku 8 rámcovej smernice.
- V súlade s článkom 7a(6) rámcovej smernice BNetzA oznámil návrh nového nápravného opatrenia do 9.09.2013, toto obdobie možno na žiadosť BNetzA predĺžiť v prípade, že BNetzA uskutoční národné konzultácie.

Aj napriek tomu, že sa nemecký regulačný orgán BNetzA rozhodol neuplatňovať metódu BU LRIC pure uvedenú v odporúčaní EK predseda úradu konštatuje, že pre úrad nie je smerodajný spôsob cenovej regulácie uskutočňovaný holandským, či nemeckým regulačným orgánom a ani rozhodnutie holandského alebo nemeckého súdu.

Predseda úradu nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST namietajúcim nesúlady napadnutého rozhodnutia so slovenskými zákonmi a právnymi predpismi ako i právami spoločnosti ST. Model LRIC pure je nákladovo orientovaný model, ktorého aplikácia na výpočet cien za ukončovanie volaní v pevnej sieti nie je v rozpore jednak s právnymi predpismi Slovenskej republiky ani s regulačným rámcom EÚ. Výpočet ceny za službu ukončovania volania vychádza z efektívne vynaložených nákladov, ktoré vznikli podniku pri poskytovaní veľkoobchodnej služby ukončovania volania. Odporúčanie EK ani bežná prax v krajinách EÚ nepovažuje za odôvodnené zahrnúť do výpočtu ceny za ukončovanie volania také náklady, ktoré nevznikli v súvislosti s poskytovaním veľkoobchodnej služby ukončovania volania, ktorej sa predmetný výpočet a regulácia týka. Vzhľadom na fakt, že výpočet vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých v súvislosti s poskytovaním služby ukončovania volania, a teda stanovená cena vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých s poskytovaním služby ukončovania volania, nemožno ceny považovať za predátorské a pri takto stanovených cenách nie je ani možné uplatňovať krížové financovanie. Práve naopak, predseda úradu považuje za neodôvodnené zahrnúť do regulovanej ceny ukončovania volania aj iné náklady okrem tých, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním služby ukončovania volania. Ak by do výpočtu ceny boli zahrnuté aj náklady nesúvisiace s poskytovaním tejto služby, práve takáto cena by bola predpokladom aby dochádzalo k financovaniu nákladov aj iných služieb prostredníctvom tejto „garantovanej“ regulovanej ceny ukončovania volania. Z toho dôvodu predseda úradu vyhodnotil tvrdenia spoločnosti ST o tom, že úradom uskutočňovaná regulácia cien ukončovania volaní v pevnej sieti napĺňa skutkovú podstatu predátorskej cenotvorby a umožňuje krížové financovanie jednotlivých služieb ako nedôvodné.

Predseda úradu sa nestotožňuje s výkladom znenia § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách uvádzaného spoločnosťou ST. V § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách nie je nikde doslovne uvedené, že „podnik pri regulovanej cene by mal možnosť uplatniť všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie ukončenia volania“. Citácia tohto ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách stanovuje povinnosť úradu, že ak rozhodne o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. c), určí v rozhodnutí metódu kalkulácie cien. Zároveň ukladá podniku povinnosť preukázať, že ceny obsahujú iba náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie danej služby. Nikde nie je uvedené, že úrad do regulovanej ceny zahrnie všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie služby ukončovania volania. V tejto súvislosti predseda úradu zdôrazňuje, že úrad vydal rozhodnutie o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) a nie podľa § 12 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách. V prípade cenovej regulácie podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách kalkulácia nákladov prebieha podľa modelu určeného úradom, ktorý obsahuje druhy nákladov a pravidlá ich priradenia. Cenová regulácia na základe modelu LRIC pure preto nie je v rozpore so zákonom o elektronických komunikáciách.

Úrad postupoval v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, keď pri cenovej regulácii na relevantnom trhu č. 3 postupoval podľa odporúčania EK. Predseda úradu konštatuje, že neexistuje dôvod, pre ktorý by mal úrad upustiť od aplikácie odporúčania EK na oblasť cenovej regulácie na relevantnom trhu č. 3. Postup úradu podľa odporúčania EK plne korešponduje s plnením cieľa ustanoveného článkom 8 ods. 5 písm. a) rámcovej smernice.

Cenová regulácia úradu nie je v rozpore ani s ústavnými právami a chránenými záujmami spoločnosti ST ako regulovaného podniku. Jej cieľom a ani výsledkom nie je nútené poskytovanie určitej služby so stratou, ale poskytovanie služby za nákladovo orientované ceny vychádzajúce z efektívne vynaložených nákladov. K efektívne vynaloženým nákladom sa navyše pripočítava miera návratnosti vynaložených nákladov (WACC), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové. Pri cenovej regulácii úrad postupoval v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách a zákonom stanoveným spôsobom, čím úrad dodržal požiadavku vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Predseda úradu pripúšťa, že dôsledkom akejkoľvek cenovej regulácie je obmedzenie autonómie regulovaného subjektu pri stanovení cien, no nestotožňuje sa s názorom spoločnosti ST, že úrad zavedením cenovej regulácie porušil čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko ide o zákonný zásah do autonómie regulovaného subjektu predvídaný regulačným rámcom EÚ a z toho dôvodu predseda úradu vyhodnotil túto námietku spoločnosti ST ako nedôvodnú.

K námietke spoločnosti ST ohľadom primeranosti a objektívnej odôvodnenosti ukladaných povinností predseda úradu uvádza, že úrad všetky povinnosti vrátane povinnosti cenovej regulácie uložil na základe výsledkov analýzy relevantného trhu č. 3, a to rozhodnutím o určení významného podniku a uložení povinností na tomto trhu. K výsledkom analýzy relevantného trhu č. 3 ako aj k návrhu opatrenia sa uskutočnili národné konzultácie, nadnárodné konzultácie a prebehlo správne konanie. S námietkou spoločnosti ST týkajúcou sa odôvodnenia uloženia povinností cenovej regulácie podľa ustanovenie § 23 zákona o elektronických komunikáciách sa úrad zaoberal a vysporiadal v rozhodnutí o určení významného podniku na relevantnom trhu č. 3 a uložení povinností na tomto trhu. Z toho dôvodu predseda úradu pokladá námietku spoločnosti ST o primeranosti a odôvodnenosti uložených povinností za irelevantnú.

Tvrdenie spoločnosti ST, že regulácia cien ukončovania volania v pevnej sieti prostredníctvom Európskou komisiou odporúčaného nákladového modelu BU LRIC pure mu nezabezpečí dostatočný finančný tok nevyhnutný na vybudovanie moderných sietí (hlavne NGN) je neobjektívne. Úrad v súlade s § 23 zákona o elektronických komunikáciách prihliada na mieru investovania významným podnikom s uznaním primeranej návratnosti vloženého kapitálu a s tým spojených rizík špecifických pre konkrétny nový investičný projekt. Nákladový model BU LRIC pure prepočítava náklady na dané volania vrátane primeraného zisku, ktorý je stanovený

na úrovni váženého priemeru nákladov na kapitál – WACC. Primeraná miera návratnosti vloženého kapitálu zabezpečuje dostatočnú návratnosť vynaložených investícií. Tvrdenie, že výpočet neumožňuje budovanie nových sietí NGN preto predseda úradu nepovažuje za odôvodnené. Výpočet výšky poplatkov za ukončovanie volania vychádza zo súčasných obstarávacích cien sieťových prvkov NGN a primeraného zisku. Takýto prístup teda jednoznačne umožňuje nákup moderných NGN zariadení.

V prípade, že na relevantnom trhu nie je efektívna hospodárska súťaž existuje možnosť, že významný podnik môže za veľkoobchodné služby ukončovania volania požadovať neprímerane vysoké ceny. Cenová regulácia predstavuje nástroj, prostredníctvom ktorého sa má takémuto konaniu predísť. Podľa ustanovenia článku 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/19/ES zo 7. marca 2002 o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení (prístupová smernica), sa cenová regulácia uplatní vtedy, keď analýza relevantného trhu ukazuje, že nedostatok efektívnej hospodárskej súťaže znamená, že významný podnik by mohol na škodu koncových užívateľov držať ceny na neprímerane vysokej úrovni. Cieľom ani výsledkom regulácie teda nie je predátorská cenotvorba a vylúčenie súťaže, ale naopak ochrana a rozvoj efektívneho súťažného prostredia zabránením uplatňovania neprímerane vysokých cien. Cieľom regulácie je prevencia protisúťažného správania, nie jeho podpora. V tejto súvislosti predseda úradu pokladá spoločnosťou ST namietaný rozpor postupu úradu s článkom 13 (1) prístupovej smernice za nedôvodný.

Predseda úradu sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti ST, že úradom uskutočnený spôsob regulácie cien ukončovania volania v pevnej sieti je nepredvídateľný a nezaručuje regulovanému subjektu právnu istotu. Predseda úradu pripomína, že nákladový model BU LRIC pure bol verejne konzultovaný na národnej úrovni v termíne od 25.07.2012 do 24.08.2012. Nadnárodné konzultácie sa uskutočnili v termíne od 24.09.2012 do 24.10.2012. Z uvedeného vyplýva, že úrad nemôže pre výpočet ceny použiť v budúcnosti ľubovoľný model, ale ten, ktorý prešiel konzultačným procesom. Z toho dôvodu je námietka spoločnosti ST o existencii možnosti účelového menenia metódy kalkulácie cien zo strany úradu neopodstatnená. Prázdny model a model vyplnený vstupnými údajmi za spoločnosť ST bol spolu manuálom odovzdaný spoločnosti ST dňa 8.02.2013. Dňa 4.04.2013 bol spoločnosti ST odovzdaný vyplnený model. Predseda úradu pokladá argumentáciu spoločnosti ST, že postup úradu pri regulácii cien ukončovania volaní v pevnej sieti nebol dostatočne predvídateľný a nezaručuje regulovanému subjektu právnu istotu za účelovú a nepravdivú.

Ako už bolo spomenuté úrad rozhodol o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, a to určením maximálnej ceny. Určitosť a právna istota ukladaných povinností je v tomto prípade jednoznačne daná povinnosťou úradu pri určení ceny postupovať v súlade s odporúčaním EK. Úrad je

podľa odporúčania EK povinný použiť metodický prístup, ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu odporúčania EK je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). To znamená, že tu nedochádza k žiadnej možnosti účelového menenia spôsobu kalkulácie cien, prípadne použitia iného modelu. Nákladový model ako taký je daný priamo odporúčaním EK. Práve preto, že cenová regulácia nie je len ad hoc, resp. dočasnou reguláciou cien, ale systematickým nástrojom, ktorý by mal byť preto aj dostatočne predvídateľný a garantovaný EK vydala predmetné odporúčanie za účelom harmonizácie regulácie vo všetkých členských štátoch. Podľa § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách odporúčanie EK predstavuje záväzné pravidlo v oblasti aplikácie cenovej regulácie. Spoločnosťou ST navrhovaná aplikácia § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách je pri regulácii cien ukončovania volania v pevnej sieti podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách neopodstatnená, nakoľko so znenia ustanovenia § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách výslovne vyplýva, že sa osobitné rozhodnutie o metóde kalkulácie cien vydáva len pri spôsobe regulácie cien podľa § 12 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách.

Predseda úradu vo svojom stanovisku k predchádzajúcim bodom uviedol, že výpočet ceny bol uskutočnený z najčerstvejších vstupných údajov, ktoré mal úrad v danom časovom období k dispozícii. Z toho dôvodu nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že aplikáciou vstupných údajov za rok 2011 postupoval v rozpore s požiadavkou na zásadu materiálnej pravdy vyjadrenej v ustanovení § 32 ods. 1 správneho poriadku.

K námietke spoločnosti ST, že vo výroku napadnutého rozhodnutia nie je uvedená doba platnosti uvedeného rozhodnutia predseda úradu konštatuje, že neuvedením termínu ukončenia platnosti rozhodnutia nevzniká právna neistota regulovaného podniku ani destabilizácia pomerov na trhu. Svedčí o tom aj súčasný stav a navyše spoločnosť ST veľmi dobre vie, že údaje za predchádzajúci rok je schopná predložiť úradu až k 30. júnu bežného roka. Predseda úradu zastáva názor, že uvedením termínu ukončenia platnosti rozhodnutia vzniká možnosť, že úrad nestihne vydať nové rozhodnutie o regulácii cien v potrebnom termíne t.j. cena prestane byť regulovaná, čo podľa predsedu úradu predstavuje väčšiu právnu neistotu pre regulovaný subjekt a môže navodiť destabilizáciu pomerov na trhu. Z toho dôvodu vyhodnotil námietku spoločnosti ST za nedôvodnú.

Úrad v analýze identifikoval podniky pôsobiace na relevantnom trhu č. 3 a na základe výsledkov analýzy navrhol podniky, ktoré spĺňajú kritériá pre ich určenie za významné podniky podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Úrad navrhol za významné podniky určiť všetky podniky, ktoré majú uzatvorenú zmluvu o prepojení ich siete so sieťou iného podniku, súčasťou ktorej sú podmienky

poskytovania ukončovania volaní v pevnom mieste pripojenia. Všetky ostatné podniky podľa úradu spĺňajú podmienky pre ich určenie ako malí lokálni poskytovatelia verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení. Nakoľko problematika určenia podnikov pôsobiacich na relevantnom trhu č. 3 za významné podniky nie je predmetom napadnutého rozhodnutia o regulácii cien, predseda úradu pokladá námietku spoločnosti ST, ktorou požaduje klarifikovanie právneho postavenia podnikov prítomných na relevantnom trhu č. 3, ale neurčených za významné podniky za neopodstatnenú.

Predseda úradu zároveň konštatuje, že otázka nepriameho prepojenia alebo tzv. hostovaných čísiel umožňujúcich ktorémukoľvek podniku hostovanie jemu pridelených čísiel v sieti iného podniku prepojeného so spoločnosťou ST bez realizácie akéhokoľvek prepojenia so spoločnosťou ST nie je predmetom napadnutého rozhodnutia.

Stanovisko predsedu úradu k bodu 6:

Predseda úradu sa k spoločnosťou ST namietaným nedostatkom výroku, resp. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyjadril vo svojom stanovisku k predchádzajúcim bodom. Predseda úradu nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že neuvedenie doby platnosti vo výroku napadnutého rozhodnutia spôsobuje jeho neurčitosť, neodôvodnenosť a nezrozumiteľnosť a zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 a 3 správneho poriadku.

Predseda úradu konštatuje, že úrad začal pripravovať model BU LRIC pure v spolupráci so spoločnosťou PricewaterhouseCoopers Slovakia, s.r.o. od septembra 2011. Významné podniky sa zúčastňovali celého procesu prípravy a odskúšania modelu a mohli predkladať návrhy a pripomienky. Predseda úrad je toho názoru, že uskutočňovanie pracovných workshopov za účasti účastníkov konania pri príprave modelu BU LRIC pure bolo zárukou dostatočnej transparentnosti pri príprave modelu BU LRIC pure. Účastníci konania mali dostatočne široký priestor na odborné pripomienkovanie modelu BU LRIC pure v čase jeho tvorby. Každá jednotlivá pripomienka predložená účastníkmi konania bola prehodnotená v spolupráci s odborným poradcom a následne bola buď akceptovaná a následne premietnutá do modelu alebo nebola akceptovaná s odôvodnením úradu. Z toho dôvodu tvrdenie spoločnosti ST, že nemala k dispozícii metodiku k modelu nie je pravdivé, nakoľko už pri prvom zbere vstupných údajov potrebných pre kalibráciu modelu, metodiku malo k dispozícii.

Vo vzťahu povinnostiam uloženým významným podnikom na relevantnom trhu č. 3 predseda úradu opätovne uvádza, že všetky povinnosti vrátane povinnosti cenovej regulácie úrad uložil na základe výsledkov analýzy relevantného trhu č. 3 a to rozhodnutím o určení významného podniku a uložení povinností na tomto trhu. Výsledky analýzy spolu s návrhom opatrenia prešli národnými a nadnárodnými

konzultáciami. Predseda úradu konštatuje, že všetky povinnosti uložené významným podnikom na relevantnom trhu č. 3 boli uložené v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, odporúčaním EK a úrad pri ich ukladaní rešpektoval aj znenie rámcovej smernice. Všetky povinnosti majú za cieľ podporu súťaže, inováciu a investovanie do infraštruktúry a to v prospech koncových užívateľov

V dňoch od 8 do 11. novembra 2013 bola účastníkom konania doručená výzva na uplatnenie práva podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Jedine spoločnosť ST odpovedala na výzvu doručením vyjadrenia k podkladom rozhodnutia dňa 19. novembra 2013 podaným na poštovú prepravu v rámci lehoty, v ktorom vyslovila, že naďalej trvá na všetkých svojich námietkach uvedených v rozklade. Okrem toho spoločnosť ST vo svojom vyjadrení na poklade nových informácií získaných počas nahliadnutia do administratívneho spisu dňa 12. novembra 2013 ako aj mailového stanoviska úradu uvádza ďalšie námietky k napadnutému rozhodnutiu:

- I. spoločnosť ST namieta skutočnosť, že úrad v deň vydania napadnutého rozhodnutia doplnil do spisu ďalší podklad rozhodnutia – mailové vyjadrenie francúzskeho regulačného orgánu zo dňa 22.08.2013 a z toho dôvodu sa spoločnosť ST nemohla vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, keďže úrad vyzval spoločnosť ST na vyjadrenie ešte predtým ako spis obsahoval všetky podklady pre napadnuté rozhodnutie,
- II. spoločnosť ST namieta neodôvodnenosť opätovnej regulácie služieb ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na úrovni dvojitého tranzitu,
- III. spoločnosť ST namieta nekonzistentnosť úradu pri aplikovaní odporúčania EK z toho dôvodu, že časť terminačných volaní ponecháva bez regulácie modelom BU LRIC pure a stanovenie maximálnej ceny vypočítanej podľa modelu BU LRIC pure aplikuje len na ukončovania volania na geografické čísla, pričom túto skutočnosť úrad neodôvodnil v napadnutom rozhodnutí,
- IV. spoločnosť ST namieta, že podľa zápisnice zo zasadnutia rozkladovej komisie aj člen, ktorý bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania sa prejednávania zúčastnil a o danej veci aj hlasoval, čím došlo k priamemu porušeniu § 9 ods. 2 správneho poriadku,
- V. spoločnosť ST namieta, že zápisnica zo zasadnutia rozkladovej komisie sa nevysporiadava s viacerými argumentmi spoločnosti ST,
- VI. spoločnosť ST namieta neúplnosť spisového obalu, najmä absenciu záznamu o podanom a doručenom rozklade spoločnosti ST, čím došlo podľa jej názoru k porušeniu § 3 ods. 2 správneho poriadku,
- VII. spoločnosť ST namieta prítomnosť niekoľkých CD nosičov s výpočtom v spise a preto nie je zrejmé, či sa použitý model a výpočet podľa tohto modelu počas doterajšieho konania oproti tomu, ktorý bol predmetom národných konzultácií menil,

- VIII. spoločnosť ST namieta neformálny spôsob zberu údajov od ostatných operátorov zo strany úradu, prostredníctvom mailovej komunikácie, čo vzbudzuje pochybnosti o rozsahu, relevantnosti a správnom pochopení požiadaviek zo strany dodávateľov takto zozbieraných dát,
- IX. spoločnosť ST namieta, že úrad v rozhodovaní o skutkovo podobných prípadoch ako sú zostavenie volania a ukončovanie volania v pevnej sieti, napriek aplikácii rovnakého nákladového modelu BU LRIC pure rozhodol odlišne, čím porušil § 3 ods. 5 správneho poriadku,
- X. spoločnosť ST namieta, že podľa znenia zápisnice zo zasadnutia rozkladovej komisie sa úrad nevysporiadal so skutočnosťami a argumentmi spoločnosti ST ako evidentná nefunkčnosť siete, prečo a z akého dôvodu by mali úradom nepriznané spoločné sieťové náklady, resp. pomerná časť ďalších nepriznaných nákladov súvisieť s inými službami viac ako so službou regulovanou na základe napadnutého rozhodnutia,
- XI. spoločnosť ST poukazom na rozhodnutie nemeckého regulátora a rozhodnutie holandského súdu namieta nesprávny právny výklad § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách zo strany úradu a odporúčanie EK nepokladá za právne záväzné pre postup úradu, nakoľko spoločnosť ST termín „prihliadať“ chápe nie ako povinnosť jeho aplikácie,
- XII. spoločnosť ST namieta, že cenovou reguláciu podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách bez vydania osobitného cenového rozhodnutia podľa § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách úrad porušil článok 13 (1) prístupovej smernice, ktorá stanovuje ako (jediné) hmotnoprávne kritérium pre stanovenie výšky cien nákladovú orientáciu,
- XIII. spoločnosť ST opakovane namieta neaplikáciu aktuálnych údajov pri výpočte ceny za ukončovanie volania v pevnej sieti.

Predseda úradu k týmto novým skutočnostiam zaujíma nasledovné stanovisko:

K bodu I:

Spoločnosť ST vyjadrila svoj nesúhlas voči regulácii ceny za prepojenie cez dvojité tranzit už v rámci národných konzultácií v liste č. 26526/2013 zo dňa 12.04.2013 zaevidovanom úradom pod č. 221/OER/2013. Už vtedy uviedla na podporu svojich tvrdení spôsob regulácie uplatňovaný vo Francúzsku. Následne rovnakú pripomienku uviedla spoločnosť ST aj vo svojom vyjadrení pred vydaním napadnutého rozhodnutia v liste č. 53509/2013 zo dňa 25.7.2013 v rámci správneho konania. Predseda úradu opätovne uvádza, že služba ukončovania volaní na veľkoobchodnej úrovni v súlade s vecným vymedzením relevantného trhu č. 3 zahŕňa tú časť prenosu volania, ktorá je vymedzená ústredňou, na ktorej je možné poskytovať prepojenie a koncovým bodom siete bez ohľadu na použitú technológiu,

pričom vymedzenou ústredňou sa rozumie miestna alebo tranzitná ústredňa, v ktorej sú siete prepojené a to bez ohľadu na to, na akej úrovni sú siete prepojené (či na miestnej úrovni, na úrovni prvého alebo druhého tranzitu). Najpodstatnejším faktorom je prenos volania z bodu prepojenia medzi dvomi pevnými sieťami, resp. z bodu prepojenia medzi pevnou a mobilnou sieťou do koncového bodu jednotlivého podniku.

V súlade s definíciou relevantného trhu pre vymedzenie služieb spadajúcich na tento trh nie je podstatný spôsob prepojenia, alebo úroveň prepojenia, ale služby ukončovania volania v pevnom umiestnení, ktoré si vzájomne medzi sebou poskytujú jednotlivé podniky, aby zabezpečili dovolateľnosť svojich koncových zákazníkov. Spoločnosť ST je jediným podnikom, ktorý ponúka v referenčnej ponuke službu prepojenia cez dvojitý tranzit a teda i poskytuje ukončenie volania s prepojením na úrovni dvojitého tranzitu. Napriek tomu, že objem volaní ukončený na úrovni dvojitého tranzitu je menší ako 1% z celkového objemu volaní ukončených v pevnej sieti spoločnosti ST, predseda úradu nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST vyňať službu ukončenia volania na úrovni dvojitého tranzitu z definície relevantného trhu č. 3 a ani s odstránením služby ukončovania volaní na úrovni dvojitého tranzitu z rozsahu uložených povinností. Ak nejaký podnik bude mať záujem sa na tejto úrovni prepojiť, tak je opodstatnené, aby významný podnik plnil uložené povinnosti aj pri poskytovaní tejto služby. Pre úplnosť predseda úradu na záver uvádza, že čistý tranzit volania medzi dvomi bodmi prepojenia nie je súčasťou relevantného trhu č. 3. V odporúčaní EK v preambule v bode č. 12 je uvedené: „Nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa v modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (NGN)...“ Sieť založená na NGN v zásade nepozná rozdiel medzi jednoduchým a dvojitým tranzitom.

Spoločnosť ST v záujme dosiahnuť vyňatie služby ukončenia volania na úrovni dvojitého tranzitu z rozsahu uložených povinností poukázala na postup francúzskeho regulátora (ARCEP), ktorý reguluje len prepojenie na miestnej úrovni. Úrad za účelom náležitého zistenia skutočného stavu veci písomne oslovil priamo francúzskeho regulátora, aby zistil dôvody, prečo ARCEP pristúpil k regulácii poplatkov za ukončenie volania v pevnom umiestnení len na miestnej úrovni. Z odpovede ARCEP vyplynulo, že tento ukončil reguláciu poplatkov za ukončenie volania na úrovni jednoduchého a dvojitého tranzitu v roku 2008 na základe výsledkov 2. kola analýzy relevantného trhu č. 3. Analýzou bolo zistené, že v tom čase väčšina alternatívnych operátorov bola prepojená s France Télécom v 500 bodoch prepojenia na miestnej úrovni (v súčasnosti je 370 bodov prepojenia). Naproti tomu spoločnosť ST má 57 bodov prepojenia na miestnej úrovni a 4 tranzitné ústredne. Súčasná cena za službu ukončovania volania vo Francúzsku je 0,0008 €/min, zatiaľ čo v SR 0,001234 €/min. Predseda úradu konštatuje, že pre úrad nie je smerodajný spôsob regulácie uskutočňovaný francúzskym regulátorom, ale zistenia

analýzy relevantného trhu č. 3, ktoré odôvodňujú na základe posúdenia reálneho stavu hospodárskej súťaže na slovenskom trhu elektronických komunikácií ponechanie regulácie ukončenia volania aj na úrovni dvojitého tranzitu.

Je pravdou, že úrad dňa 26.08.2013 doplnil do administratívneho spisu vyjadrenie francúzskeho regulátora, ktoré mu bolo doručené elektronicky dňa 22.08.2013. Predseda úradu však nesúhlasí s tým, že úrad týmto postupom znemožnil spoločnosti ST uplatniť si jej práva ako účastníka konania podľa § 33 správneho poriadku vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam. Po posúdení obsahu mailového vyjadrenia francúzskeho regulátora predseda úradu dospel k záveru, že uvedené vyjadrenie neobsahuje žiadne nové skutočnosti a len potvrdzuje to, čo už bolo uvedené v stanovisku úradu k vyjadreniu spoločnosti ST v rámci národných konzultácií i správneho konania. Z obsahu spisu správneho konania jednoznačne vyplýva, že sa úrad pripomienkou spoločnosti ST ohľadom spôsobu regulácie francúzskeho regulačného orgánu dôsledne a opakovane zaoberal a až potom vydal napadnuté rozhodnutie. Predseda úradu konštatuje, že úrad v predmetom správnom konaní postupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že spoločnosť ST sa zúčastňovala workshopov organizovaných za účelom tvorby samotného modelu BU LRIC pure a mala možnosť obhajovať sa svoje záujmy a vyjadriť sa k návrhu rozhodnutia o regulácii cien tak v rámci národných konzultácií, ako i v správnom konaní.

K bodu II:

Predseda úradu zdôrazňuje, že pre úrad je smerodajný stav hospodárskej súťaže na slovenskom trhu elektronických komunikácií. So záverov analýzy relevantného trhu č. 3 vyplynulo, že je nevyhnutné regulovať aj ukončovanie volaní na úrovni dvojitého tranzitu. V prípade, ak by úrad nereguloval dvojitý tranzit, mohla by spoločnosť ST požadovať vysoké ceny za ukončenie volania na tejto úrovni. V súčasnosti je neregulovaná cena ukončovania volania na úrovni druhého tranzitu 0,0123 €/min, čo je 10-násobok regulovanej ceny. To, že francúzsky regulačný orgán na základe situácie na francúzskom trhu elektronických komunikácií dospel k záveru, že je postačujúca regulácia služieb ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení len na miestnej úrovni ešte neznamená, že rovnaká situácia nastane aj v podmienkach Slovenskej republiky. Predseda úradu podotýka, že definíciu trhu vrátane zahrnutia dvojitého tranzitu úrad konzultoval s Európskou komisiou v rámci riadnych nadnárodných konzultácií a Európska komisia nemala voči takémuto postupu úradu žiadne námietky. Cieľom cenovej regulácie je, aby významné podniky nemohli požadovať neprimerane vysoké ceny. Úradom aplikovaný nákladový model BU LRIC pure vychádza z NGN sietí a nerozlišuje úrovne prepojenia a teda nepočíta ceny podľa úrovne prepojenia. Model vypočíta len jednu, a to maximálnu cenu, ktorú môže spoločnosť ST požadovať za ukončovanie volania tak za prepojenie na miestnej úrovni, za prepojenie na úrovni prvého, ale aj druhého tranzitu. S poukazom na vyššie uvedené predseda úradu

konštatuje, že tvrdenie spoločnosti ST namietajúce porušenie § 3 ods. 5 správneho poriadku je nepravdivé, nakoľko podkladom rozhodnutia úradu o znovuzavedení regulácie ukončovania volaní na úrovni dvojitého tranzitu boli závery poslednej analýzy relevantného trhu č. 3 a z toho dôvodu v danom prípade nie je namieste tvrdenie spoločnosti ST, že úrad v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch neodôvodnene rozhodol odlišným spôsobom. Predseda úradu má zato, že úrad vydal napadnuté rozhodnutie v súlade s ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ostatnými právnymi predpismi a neporušil § 46 správneho poriadku. Povinnosť úradu postupovať podľa odporúčania EK vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na odporúčania a usmernenia EK, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje EK v Úradnom vestníku EK. Okrem toho cenová regulácia nie je v rozpore ani s ústavnými právami a chránenými záujmami regulovaného podniku.

Predseda úradu nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST namietajúcim nedostatky výroku, resp. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia spôsobujúceho jeho neurčitost', neodôvodnenosť a zrozumiteľnosť v nadväznosti na § 47 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje iba povinnosť uloženú spoločnosti ST (a ďalším 12 významným podnikom) účtovať od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia za službu ukončovania volania maximálnu cenu vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti ST zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia obsahuje definíciu relevantného trhu č. 3, riešenie ceny pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia, postup výpočtu ceny nákladovým modelom BU LRIC pure, postup výpočtu WACC a skutočnosti predchádzajúce správne konaniu s významom pre rozhodnutie vo veci samej. Navyše napadnuté rozhodnutie obsahuje stanovisko úradu k pripomienkam významných podnikov predložených úradu v rámci národných konzultácií a správneho konania. Úrad vo svojom stanovisku vysvetlil prečo pristúpil k cenovej regulácii za prepojenie cez dvojité tranzit. Úrad sa v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vysporiadal aj s námietkou spoločnosti ST ohľadom spôsobu regulácie ukončovania volania vo Francúzsku. Predseda úradu konštatuje, že úrad uskutočnil vlastnú analýzu relevantného trhu č. 3, z ktorej zistil aktuálny stav súťaže na slovenskom trhu ukončovania volania a uložil nápravné opatrenia (povinnosti), ktoré podľa jeho názoru majú na trhu navodiť súťažné a nediskriminačné podmienky a majú byť v prospech koncových užívateľov. Predseda úradu vyhodnotil námietku spoločnosti ST ohľadom neurčitosti, neodôvodnenosti a nezrozumiteľnosti výroku a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ako nedôvodnú.

K bodu III:

Vecné vymedzenie relevantného trhu č. 3 v analýze tohto trhu bolo predmetom národných a následne nadnárodných konzultácií a neboli k nemu vznesené žiadne pripomienky. V zmysle rozhodnutia o určení významného podniku a o uložení povinností je relevantný trh č. 3 z vecného hľadiska definovaný nasledovne: „služba ukončovania volania v sieti v pevnom umiestnení zahŕňa ukončovanie všetkých volaní prichádzajúcich na geografické čísla bez ohľadu na to, kde a akým spôsobom bolo volanie zostavené.“

K námietke spoločnosti ST, že dňa 30.10.2013 jej bol zaslaný mail zo strany úradu, ktorého obsahom bolo tvrdenie, že maximálna cena vypočítaná podľa modelu BU LRIC pure sa aplikuje len na ukončovanie volania na geografické čísla v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení predseda úradu uvádza, že nakoľko správne konanie počnúc 10. októbrom 2013 prebiehalo na druhom stupni a príslušný mail nie je obsahom administratívneho spisu, danú námietku predseda úradu pokladá za nedôvodnú. Spoločnosť ST pri nahliadnutí do administratívneho spisu dňa 12. novembra 2013 vzniesla viaceré námietky k jednotlivým podkladom obsiahnutým v danom spise, no existenciu mailu zaslaného úradom, t.j. orgánom prvého stupňa účelovo zatajila. Predseda úradu má zato, že v súlade s § 9 ods. 2 správneho poriadku má byť z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi vylúčený ten, kto sa v tej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa. Informácie, ktoré poskytol zamestnanec odboru ekonomickej regulácie účastníkovi konania v rámci správneho konania na druhom stupni predseda úradu nepokladá za relevantné pre jeho rozhodnutie vo veci nakoľko boli poskytnuté zamestnancom, ktorý je vylúčený zo správneho konania na druhom stupni a predseda úradu ho na takéto konanie a poskytovanie informácií spoločnosti ST nevyzval.

Predseda úradu má zato, že na základe podkladov obsiahnutých v administratívnom spise úrad postupoval v súlade s odporúčaním EK a aplikáciou nákladového modelu BU LRIC pure vypočítal maximálnu cenu pre všetky služby ukončovania volania. Model BU LRIC pure pri výpočte vychádza z kapacity siete potrebnej na poskytovanie všetkých služieb, t.j. zo vstupných dát o prichádzajúcich a odchádzajúcich volaniach (miestne, medzimestské, zahraničné) v pevnej sieti, mobilnej sieti, pričom zohľadňuje aj iné hovory (hlasová schránka, tiesňové volania, bezplatné čísla a pod.) a zo vstupných údajov o dátových službách (xDSL, TV, IP služby a pod.). To znamená, že vstupné údaje modelu BU LRIC pure netvorí len údaje za ukončované volania na geografické čísla ako tvrdí spoločnosť ST. Ako už bolo spomenuté predtým model BU LRIC pure počíta len jednu cenu za ukončovania volania bez ohľadu na úroveň prepojenia, z toho dôvodu predseda úradu konštatuje, že cena vypočítaná modelom BU LRIC pure nemôže byť vypočítaná iná pre geografické čísla a pre negeografické čísla.

K bodu IV:

Predseda úradu nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že poukazom na zápisnicu zo zasadnutia rozkladovej komisie zo dňa 30.10.2013 podpísanú členmi rozkladovej komisie došlo k porušeniu § 9 ods. 2 správneho poriadku. Je pravda, že napadnuté rozhodnutie potvrdilo desať hlasujúcich členov rozkladovej komisie, no Mgr. Gajarský ako vyplýva zo znenia zápisnice zo zasadnutia rozkladovej komisie bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania v danej veci. Spoločnosti ST bola zaslaná aj prezenčná listina zo zasadnutia rozkladovej komisie dňa 30.10.2013, z ktorej jednoznačne vyplýva, že zasadnutia rozkladovej komisie sa zúčastnilo všetkých 11 členov rozkladovej komisie, pričom 10 z nich hlasovalo za potvrdenie napadnutého rozhodnutia s výnimkou člena, ktorý bol v súlade s § 9 ods. 2 správneho poriadku vylúčený z prejednávania a rozhodovania v danej veci.

Vo vzťahu k prítomnosti zamestnancov odboru ekonomickej regulácie na zasadnutí rozkladovej komisie predseda úradu uvádza, že ich vyjadrenia mali čisto len informatívny charakter nakoľko stručne oboznámili členov rozkladovej komisie o skutočnostiach, ktoré predchádzali vydaniu napadnutého rozhodnutia. Členovia rozkladovej komisie hlasovali na základe informácií získaných z administratívneho spisu, pričom kópie podkladov im boli zaslané ako príloha pozvánky na zasadnutie rozkladovej komisie v dostatočnom časovom predstihu. Predseda úradu konštatuje, napriek prítomnosti zamestnancov odboru ekonomickej regulácie na zasadnutí rozkladovej komisie nedošlo k porušeniu ustanovenia § 9 ods. 2 správneho poriadku.

K bodu V:

Vo vzťahu k námietke spoločnosť ST na neúplnosť zápisnice zo zasadnutia rozkladovej komisie predseda úradu uvádza, že predmetná zápisnica rámcovo zaznamenáva priebeh zasadnutia rozkladovej komisie dňa 30.10.2013. To znamená, že nejde o doslovný záznam z jej rokovania. Na zasadnutí rozkladovej komisie dochádza k prejednaní všetkých námietok účastníka konania uvedených v rozklade, aby jej členovia získali ucelený pohľad na prejednanú vec predtým, než pristúpia k hlasovaniu o danej veci. Z toho dôvodu predseda úradu nesúhlasí s názorom spoločnosti ST, že sa členovia rozkladovej komisie nevysporiadali dostatočne s argumentmi spoločnosti ST.

K bodu VI:

Čo sa týka spisového obalu predseda úradu opätovne konštatuje, že zoznam podkladov sa štandardne neaktualizuje po každom novom vloženom podklade. Predseda úradu konštatuje, že povinnosťou úradu v správnom konaní je v záujme náležitého zistenia stavu veci zaobstarať všetky potrebné dôkazné prostriedky na rozhodnutie vo veci, ktoré sú obsahom administratívneho spisu. Spisový obal nie je dôkazným prostriedkom, má len informačný charakter o zozname podkladov

obsiahnutých v príslušnom administratívnom spise. Predseda úradu konštatuje, že nakoľko administratívny spis obsahuje rozklad spoločnosti ST je irelevantné pre rozhodnutie vo veci, že spisový obal neobsahuje záznam o podanom a doručenom rozklade účastníka konania. V tejto súvislosti vyhodnotil námietku spoločnosti ST ako nedôvodnú.

K bodu VII:

V príslušnom administratívnom spise sa nachádza CD s konečným výpočtom ceny pomocou modelu BU LRIC pure (položka č. 13) a CD s prázdny modelom a ďalšími prílohami potrebnými pre výpočet ceny za službu ukončovania volania v pevnej sieti (položka č. 21), ktoré boli použité pre konečný výpočet ceny za službu ukončovania volania v pevnej sieti. Prázdny model s prílohami bol zverejnený v procese národných a nadnárodných konzultácií.

Dňa 26.07.2013 spoločnosť ST zaslala list č. 53509/2013 obsahujúci jej vyjadrenie sa v správnom konaní vo veci stanovenia cien. Pripomienky uvedené v tomto liste úrad vyhodnotil a svoje stanovisko k nim zaujal v napadnutom rozhodnutí. Niektoré pripomienky spoločnosti ST týkajúce sa návrhu úpravy modelu BU LRIC pure úrad akceptoval a v spolupráci s PwC zapracoval do prázdneho modelu BU LRIC pure a následne uskutočnil výpočet ceny s upraveným modelom BU LRIC pure. Prijaté úpravy modelu BU LRIC pure nemali vplyv na výsledný výpočet ceny. Vecné vysporiadanie sa úradu s pripomienkami spoločnosti ST je uvedené na stranách 63 až 66 napadnutého rozhodnutia. Upravený prázdny model BU LRIC pure a konečný výpočet upraveným modelom na CD nosičoch sa nachádzajú v administratívnom spise (položky č. 29, 33). Predseda úradu konštatuje, že prítomnosťou niekoľkých CD nosičov v spise správneho konania nedošlo k porušeniu zásad postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, čoho jasným dôkazom je, že akceptovateľné pripomienky spoločnosti ST zapracoval do modelu BU LRIC pure ako aj skutočnosť, že úrad komunikoval so spoločnosťou ST aj po uskutočnení výpočtu ceny. Spoločnosťou ST prezentované pochybnosti ohľadom použitého modelu a výpočtu ceny sú nedôvodné.

K bodu VIII:

Predseda úradu sa nestotožňuje s námietkou spoločnosti ST, ktorou sa snaží spochybniť úradom uskutočnený zber údajov od ostatných operátorov za účelom dosiahnutia svojho cieľa, aby model hypotetického efektívneho operátora obsahoval len dáta spoločnosti ST ako jediného podniku poskytujúceho služby celoplošne na celom území SR. Spoločnosť ST svoj záver o neformálnosti zberu vstupných dát od ostatných významných podnikov opiera o to, že zber sa uskutočnil na základe mailovej komunikácie a v niektorých prípadoch nedodržaním termínu predloženia údajov v stanovenom termíne bez požiadania o predĺženie lehoty. Predseda úradu konštatuje, že všetky významné podniky prvýkrát predložili elektronicky vstupné

údaje do modelu vo februári 2012. Tieto údaje boli za rok 2010 a slúžili na overenie funkčnosti modelu. Následne úrad uskutočnil zber ostrých vstupných údajov do modelu v termíne od 15.01.2013 do 12.02.2013. Tieto údaje predložili všetky významné podniky, pričom niektoré podniky použili len elektronickú formu a iné podniky len potvrdili, že vstupné údaje predložené pri prvom zbere sa nezmenili. Prípadná ďalšia elektronická komunikácia s významnými podnikmi spočívala v spresňovaní len niektorých vstupných údajov poskytnutých pri prvom zbere údajov.

Tak ako už bolo spomenuté niekoľkokrát model BU LRIC pure má za cieľ vypočítať cenu za službu ukončovania volania teoretického efektívneho podniku a nie cenu služby poskytovanú spoločnosťou ST. Teoretický efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky a nie iba prvky siete spoločnosti ST. Preto v priebehu tvorby modelu sa diskusii zúčastňovali aj ostatné podniky pôsobiace na trhu pevných hlasových služieb. V procese tvorby modelu boli zohľadnené aj ich pripomienky, resp. aj ich dátové vstupy v prípade, že tieto boli poskytnuté. Takýto postup bol úradom zvolený najmä z dôvodu, že model musí pokryť potreby celého trhu pevných hlasových služieb na Slovensku a teda nie iba služieb poskytovaných spoločnosťou ST. Zber údajov sa uskutočnil aj pre kalibráciu modelu. Všetky predložené údaje od jednotlivých významných podnikov boli vyhodnotené odborným poradcom a v prípade potreby boli podniky individuálne metodicky usmernené. Okrem toho úrad organizoval workshopy, na ktorých vysvetlil obsah jednotlivých ukazovateľov, vstupných údajov do modelu. Predseda úradu považuje tvrdenie spoločnosti ST spochybňujúce rozsah, relevantnosť zozbieraných dát od ostatných operátorov za účelové a námietku ohľadom správneho pochopenia požiadaviek úradu zo strany ostatných významným podnikov vyhodnotil ako nedôvodnú. Predseda úradu má zato, že napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu a úrad v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku zaobstaral všetky potrebné podklady pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

K bodu IX:

Je pravdou, že úrad pre výpočet ceny za zostavenie i ukončovanie volaní v pevnej sieti použil rovnaký model BU LRIC pure. Pri stanovení ceny za službu zostavenia volania úrad mohol pristúpiť k zahrnutiu nákladov na réžiu a pomernej časti spoločných nesieťových nákladov do ceny tejto služby, pretože Európska komisia v „Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2012/1366: Nápravné opatrenia pre trh so službami zostavenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení na Slovensku“ zo dňa 25.10.2012 uviedla, že „pokiaľ ide o opravný prostriedok v súvislosti s kontrolou cien, Komisia upozorňuje na riziko významného poklesu cien za zostavenie volania (v dôsledku používania modelu BU-LRIC pure)...“, čím umožnila úradu predmetné náklady do ceny zahrnúť prostredníctvom mark-upov. Pri nápravnom opatrení pre službu ukončovania volania podobný postup Európska komisia neumožnila.

Predseda úradu sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti ST, že jediný rozdiel medzi modelmi aplikovanými na služby zostavenia a ukončovania volania v pevnej sieti spočíva v tom, že pri výpočte ceny za zostavenie volania sa zohľadnili aj dodatočné náklady na réžiu a OPEX – spoločné (nesieťové) veľkoobchodné náklady a pri výpočte ceny za ukončenie volania nie. Predseda úradu podotýka, že modely aplikované na služby zostavenia a ukončovania volania sa líšia aj rozsahom vstupných dát, pričom odlišný je aj subjekt, ktorý vypočíta výslednú cenu.

Pri výpočte ceny za zostavenie volania boli v modeli použité iba vstupné údaje od spoločnosti ST a výpočet uskutočnila spoločnosť ST. Cenu vypočítanú pomocou modelu spoločnosť ST predložila úradu listom č. 10532/2013 zo dňa 12.02.2013, pričom vstupné údaje sa vzťahovali k roku 2011. Výška ceny za zostavenie volania vypočítaná modelom bola 0,002781 €. Naproti tomu pri výpočte ceny za ukončenie volania boli použité vstupy od všetkých významných podnikov na relevantnom trhu č. 3, pričom vstupné údaje sa vzťahovali rovnako k roku 2011. Výpočet ceny pomocou toho istého modelu uskutočnil úrad. Výška ceny za ukončenie volania vypočítaná modelom bola 0,001234 €. Napriek tomu, že v prípade služieb zostavenia a ukončovania volaní v pevnej sieti bol použitý rovnaký model BU LRIC pure a vstupné dáta za rovnaké časové obdobie, no pri zostavení len od spoločnosti ST a pri ukončovaní aj od ostatných významných podnikov úrad vypočítal dve rôzne ceny z dôvodu optimalizácie vstupov porovnaním so vstupmi od významných podnikov. Predseda úradu má zato, že úrad neporušil povinnosť podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch rozhodovať tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely.

K bodu X:

To, že zápisnica zo zasadnutia rozkladovej komisie zo dňa 30.10.2013 nezachytáva vysporiadanie sa s námietkami spoločnosti ST o evidentnej nefunkčnosti siete a neobsahuje ani odôvodnenie nepriznania spoločných sieťových nákladov ešte neznamená, že sa rozkladová komisia príslušnými námietkami spoločnosti ST nezaoberala. Ako už bolo spomenuté predtým zápisnica zo zasadnutia rozkladovej komisie nie je doslovným prepisom priebehu jej rokovania. Úlohou rozkladovej komisie nie je odôvodňovať rozhodnutie predsedu úradu o rozklade, ale odporučiť mu ako má rozhodnúť. Predseda úradu pokladá pokus spoločnosti ST „mikroskopickým“ pohľadom na každý dokument len za jej snahu všemožným spôsobom spochybníť priebeh správneho konania na druhom stupni. Predseda úradu sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami a argumentmi spoločnosti ST uvedenými v jej rozklade a z toho dôvodu neporušil ustanovenie § 3 ods. 4 správneho poriadku.

K námietke spoločnosti ST o evidentnej nefunkčnosti siete pre poskytovanie regulovaných služieb, ktorá by reálne mala obsahovať len prvky, ktorých náklady sú zohľadnené podľa modelu BU LRIC pure predseda úradu uvádza, že v súlade

s odporúčaním EK úrad pristúpil k tvorbe modelu na základe vstupov teoretického efektívneho operátora, využívajúc efektívne technológie dostupné v predvídateľnom časovom rámci. Model v súlade so znením odporúčania EK vychádza z aktuálnych technologických riešení. Odporúčanie EK v tejto súvislosti uvádza, že „nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie". Úrad preto pri modelovaní vychádzal z kapacitných možností zariadení, pričom každej lokalite bol priradený prvok na základe požadovanej technologickej kapacity. Technologická kapacita zariadení poskytnutá spoločnosťou ST v rámci dátového zberu však spôsobovala, že zariadenia HOST Alcatel a HOST Siemens (teda technologicky zastaranejšie a drahšie zariadenia) by boli v modeli použité aj v lokalitách, kde ich nepoužíva ani samotná spoločnosť ST. Z uvedeného dôvodu úrad pristúpil k optimalizácii a nahradeniu takýchto zariadení novšími zariadeniami, čo je na jednej strane v súlade s odporúčaním EK, a na druhej strane v súlade s prvkami použitými v sieti spoločnosti ST. Zároveň tak bolo dosiahnuté, že prvky na úrovni AN a MN v jednotlivých „zberných“ lokalitách, sú schopné vzájomne technicky spolupracovať (v opačnom prípade, podľa dátového zberu spoločnosti ST, by boli na úrovni MN použité prvky HOST Alcatel a Host Siemens aj v takých prípadoch, kde by boli prepojené s novšími prvkami, čo by neumožňovalo technickú kompatibilitu). Predseda úradu konštatuje, že úrad na základe pripomienky spoločnosti ST o údajnej nekompatibilite použitých prvkov siete v spolupráci s odborným poradcom pristúpil k verifikácii reálnej funkčnosti prvkov siete teoretického efektívneho podniku a dospel k záveru, že všetky použité prvky tak ako sú poskladané sú schopné vzájomne technicky spolupracovať, teda sú vzájomne kompatibilné. Z toho dôvodu predseda úradu nesúhlasí s názorom spoločnosti ST, že modelovaná sieť je nefunkčná.

Predseda úradu sa zaoberal aj námietkou spoločnosti ST, či je potrebné v prípade výpočtu ceny za službu ukončovania volania v pevnej sieti zohľadňovať aj spoločné sieťové náklady, resp. pomernú časť ďalších nepriznaných nákladov. Splnenie požiadavky spoločnosti ST uplatniť v cene za službu ukončovania volania v pevnej sieti všetky náklady v plnej výške pri uplatnení princípu teoretickej efektívnosti a zohľadniť primeranú časť spoločných sieťových nákladov ako i nákladov na réžiu a spoločných nesieťových nákladov by znamenalo odklon od modelu BU LRIC pure a porušenie prístupu stanoveného v odporúčaní EK. Model BU LRIC pure zahŕňa do vypočítanej ceny všetky objektívne a oprávnené náklady spojené s poskytovaním služby ukončovania volaní v pevnej sieti. Predseda úradu nepovažuje za opodstatnené, aby cena za ukončovanie volania kompenzovala akékoľvek iné náklady, ktoré spoločnosť ST považuje za nezohľadnené v cene iných regulovaných služieb. V tejto súvislosti predseda úradu pokladá úradom uskutočnený výpočet ceny za ukončovanie volaní v pevnej sieti za správny a nezahrnutie

spoločných sieťových nákladov, resp. pomernej časti ďalších nepriznaných nákladov do výpočtu ceny za náležite odôvodnené.

K bodu XI:

Povinnosť úradu postupovať podľa odporúčania EK vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na odporúčania a usmernenia Európskej komisie, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku Európskej únie. Ak sa úrad rozhodne nepostupovať podľa odporúčania Európskej komisie, informuje o tom Európsku komisiu a je povinný zdôvodniť svoje rozhodnutie. Predseda úradu napriek spoločnosťou ST prezentovanému opačnému názoru súhlasí so záväznosťou opatrenia EK pre postup úradu pri regulácii cien terminačných poplatkov.

Tak ako už predseda úradu uviedol vo svojom stanovisku k bodu 5 rozkladu tvrdenie spoločnosti ST o cenovej regulácii v Holandsku nie je pravdivé a úplné. Národný súd zaviazal národný regulačný orgán v Holandsku (OPTA), aby uplatnil pri cenovej regulácii inú metodiku než BU LRIC pure uvádzanú v odporúčaní EK. Následne Európska komisia začala II. fázu vyšetrovania postupu OPTA, s tým, že odklon od odporúčanej metodiky nezaručuje naplnenie cieľov regulácie uvedených v článku 8 rámcovej smernice. V marci 2012 Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) vo svojom stanovisku k danej veci podporil stanovisko Európskej komisie. V júni 2012 EK vydala odporúčanie, v ktorom odporučila, aby OPTA pozmenila alebo stiahla navrhované opatrenia a zaviedla metodiku BU LRIC pure stanovenú v odporúčaní EK. Holandský národný regulátor ACM, predtým OPTA, zverejnil dňa 2.07.2013 na webovej stránke EK návrh rozhodnutia, v ktorom navrhuje uložiť významným podnikom povinnosť cenovej regulácie založenej na efektívnych nákladoch a metóde BU LRIC pure. Maximálna cena za ukončenie volania v pevnom umiestnení vo výške 0,00108 € na základe tohto návrhu by mala platiť od 1.09.2013.

Je pravdou, že nemecký regulátor (BNetzA) sa rozhodol neaplikovať odporúčanie EK pri regulácii cien za ukončovanie volaní. Dňa 20.11.2013 BNetzA prijal dve rozhodnutia o schválení ceny za ukončovanie volaní. Podľa týchto opatrení BNetzA sa rozhodol nezohľadňovať odporúčanie EK a nepoužiť model LRIC pure pre výpočet ceny za ukončovanie volaní. BNetzA v súlade s rámcovou smernicou poskytol odôvodnenie, v ktorom sa odvoláva hlavne na ustanovenie § 32 nemeckého zákona o elektronických komunikáciách, v ktorom je uvedené, že „náklady na efektívne poskytovanie služby vychádzajú z dlhodobých prírastkových nákladoch poskytovanej služby a zodpovedajúceho mark up-u určeného z objemu neutrálnych spoločných nákladov, vrátane primeraného výnosu z investovaného kapitálu, pokiaľ sú tieto náklady nevyhnutné na poskytovanie služby.“ Z uvedeného vyplýva, že

priamo v nemeckom zákone o elektronických komunikáciách je uvedené, že cena za ukončovanie volania má zahŕňať aj mark up spoločných nákladov. Nakoľko slovenský zákon o elektronických komunikáciách takéto ustanovenie neobsahuje úrad je povinný postupovať pri výpočte ceny za ukončovanie volania podľa odporúčania EK. Predseda úradu konštatuje, že napadnuté rozhodnutie vychádza zo správnej právnej kvalifikácie odporúčania EK a výkladu zákona o elektronických komunikáciách.

K bodu XII:

Znenie ustanovenia § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách stanovuje povinnosť úradu, že ak rozhodne o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. c), určí v rozhodnutí metódu kalkulácie cien. Zároveň ukladá podniku povinnosť preukázať, že ceny obsahujú iba náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie danej služby. Nikde nie je uvedené, že úrad do regulovanej ceny zahrnie všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie služby ukončovania volania. Predseda úradu opätovne zdôrazňuje, že úrad vydal napadnuté rozhodnutie o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) a nie podľa § 12 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách. Rozhodnutie úradu postupovať podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách bolo podmienené tým, že vstupné dáta do modelu týkajúce sa topológie sietí, sieťových prvkoch zaradených do jednotlivých častí siete, údaje pre dimenzovanie sieťových prvkov sú označované jednotlivými podnikmi za obchodné tajomstvo, preto všetky údaje použité ako vstupy do modelu BU LRIC pure sú obchodným tajomstvom významných podnikov. Vzhľadom k tomu, že model pre stanovenie prírastkových nákladov za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení transformuje vstupy významných podnikov na efektívne vstupy na základe porovnania vstupných dát poskytnutých významnými podnikmi pôsobiacimi na trhu úrad sa rozhodol uskutočniť vlastný výpočet ceny a následne regulovať cenu určením maximálnej ceny podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách. Kalkulácia nákladov prebieha na základe modelu určeného úradom, ktorý obsahuje druhy nákladov a pravidlá ich priradenia. Cenová regulácia na základe modelu LRIC pure preto nie je v rozpore so zákonom o elektronických komunikáciách. Predseda úradu má zato, že úrad v napadnutom rozhodnutí dostatočne určitým spôsobom zdôvodnil ním zvolený spôsob regulácie cien ukončovania volania podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách a nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že by mal úrad aj pri tomto spôsobe regulácie cien postupovať podľa § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, ktorý sa výslovne vzťahuje len na spôsob regulácie podľa § 12 ods. 3 písm. c) tohto zákona.

K bodu XIII:

Ako už bolo spomenuté predtým výpočet ceny bol uskutočnený z najčerstvejších vstupných údajov, ktoré mal úrad v danom časovom období

k dispozícii. Proces vydania napadnutého rozhodnutia o regulácii cien ukončovania volania na relevantnom trhu č. 3 sa začal zberom vstupných údajov do modelu BU LRIC pure, ktorý úrad uskutočnil v termíne od 15.01.2013 do 21.02.2013 podľa § 40 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Následne úrad v spolupráci s odborným poradcom uskutočnil výpočet ceny za službu ukončovania volania, spracoval návrh cenového rozhodnutia, ku ktorému sa v termíne od 22.03.2013 do 22.04.2013 uskutočnili národné konzultácie. Po vyhodnotení pripomienok spoločnosti GTS a spoločnosti ST úrad upravil pôvodný návrh cenového rozhodnutia, ktorý spolu s ostatnými dokumentmi postúpil na nadnárodné konzultácie. Tie sa uskutočnili v termíne od 22.05.2013 do 22.06.2013. V čase zberu údajov nie všetky významné podniky pri predkladaní vstupných údajov disponovali údajmi za rok 2012 a preto ani úrad nemal tieto údaje k dispozícii. Úrad začal správne konanie dňa 15.07.2013 a určil lehotu do 25.07.2013 účastníkom konania na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia a navrhnutiu jeho zmeny. Významné podniky disponovali údajmi za rok 2012 až od 30.06.2013.

Aj keď úrad pred začatím správneho konania mal k dispozícii údaje za rok 2012 od spoločnosti ST, ktoré mu predložila v súlade s povinnosťou uloženou na relevantnom trhu zostavenia volania v pevnom umiestnení (t.j. relevantný trh č. 2), na ktorom je spoločnosť ST určená za významný podnik, ostatné významné podniky na relevantnom trhu č. 3 nie sú významnými podnikmi na relevantnom trhu č. 2 a teda nemajú povinnosť predkladať údaje. Na druhej strane, ak by úrad uskutočnil prepočet ceny za ukončenie volania v pevnom umiestnení na základe údajov za rok 2012, musel by celý vyššie uvedený postup, t.j. zber údajov od všetkých významných podnikov, výpočet ceny, národné a nadnárodné konzultácie a správne konanie uskutočniť odznova, čo znamená najmenej 5 mesačný odklad pre vydanie rozhodnutia o regulácii cien na relevantnom trhu č. 3. Predseda úradu má zato, že úrad použil najaktuálnejšie dátové vstupy, ktorými reálne a námietku spoločnosti ST za účelová, ako snahu o oddialenie cenovej regulácie.

V súvislosti so vstupnými dátami predseda úradu konštatuje, že podľa v manuáli pre zber vstupných údajov je uvedené, že „Vstupné dáta v časti 1.a Prístupová sieť Access Node, 1. Hlavné vstupy, 2. Dopytové vstupy a v časti 5. Investičné a prevádzkové náklady, za účelom spresnenia, je možné aktualizovať ročne. Všetky ostatné vstupné dáta sú jednorazové a slúžia na modelovanie siete teoretického efektívneho operátora reflektujúceho existujúce siete reálnych operátorov v Slovenskej republike, pretože sa táto sieť v priebehu času výrazne nemení.“ To znamená, že medzi vstupmi za rok 2011 a 2012 nie je predpoklad výrazných zmien.

Na základe vyššie uvedeného považuje predseda úradu napadnuté rozhodnutie za správne, vydané v súlade s platnými právnymi predpismi SR, cieľmi regulácie elektronických komunikácií podľa § 11 zákona o elektronických

komunikáciách, zároveň za dostatočne odôvodnené, jasné a zrozumiteľné, aby rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné. Na jeho preskúmanie je príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Ing. Ladislav Mikuš
predseda TÚ SR