



ZAŽIME TO SPOLU

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií
a poštových služieb
P.O. Box 40
Továrenská 7
828 55 Bratislava 24

VÁŠ LIST ČÍSLO

NÁŠ LIST ČÍSLO 52087/2016

DÁTUM 14.10.2016

VEC **Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č.1 – pripomienky spoločnosti Slovak Telekom, a.s.**

Dňa 14.09.2016 zverejnil Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor ekonomickej regulácie (ďalej len „**Úrad**“) podľa § 10 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ďalej len „**ZoEK**“) výzvu na podávanie pripomienok k výsledkom analýzy veľkoobchodného trhu č. 1, definovanému ako „*veľkoobchodné služby ukončenia hlasového volania v individuálnych verejných sieťach poskytované v pevnom umiestnení*“ (ďalej len „**Návrh opatrenia**“).

Úrad navrhuje určiť 17 podnikov pôsobiacich na predmetnom trhu, vrátane spoločnosti Slovak Telekom, a.s., podľa § 18 ods. 1 ZoEK za významný podnik na predmetnom trhu a uložiť im nasledujúce povinnosti:

- a) povinnosť transparentnosti prístupu a prepojenia podľa § 19 ZoEK,
- b) povinnosť nediskriminácie prístupu a prepojenia podľa § 20 ods. 1 a 2 ZoEK,
- c) povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 ZoEK,
- d) povinnosť regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 ZoEK.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „**spoločnosť ST**“) týmto listom zasiela Úradu svoje pripomienky.

Názov návrhu opatrenia: **Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č.1**

Identifikačné údaje dotknutej osoby: **Bajkalská 28, 817 62 Bratislava**

Obchodné meno/názov/meno a priezvisko: **Slovak Telekom, a.s.**

IČO (ak bolo pridelené): **35 763 469**

Kontaktná osoba, tel. číslo a adresa elektronickej pošty: **Pavol Balun, 02/58827274, pavol.balun2@telekom.sk**

Pripomienky k jednotlivým častiam/ustanoveniam návrhu opatrenia:

1: Zdroje informácií – oslovené podniky, strana 8 a 9.

Návrh: Navrhujeme, aby úrad skúmal a za zdroj informácií zaradil všetky podniky, ktoré poskytujú verejnú telefónnu službu a osobitne tie, ktoré zároveň deklarujú poskytovanie pevných, rádiových a mobilných sietí, keďže každú z týchto sietí možno využiť na poskytovanie služieb v pevnom umiestnení.

Odôvodnenie: Úrad na svojej stránke <http://www.teleoff.gov.sk/sk/OTR/viewpublic.php?start=0&columnName=VTS> uvádza nepomerne vyšší počet podnikov. V predchádzajúcej analýze vo vyhodnotení pripomienok úrad uviedol, že sa týmito podnikmi zaoberal pri analýze súvisiaceho maloobchodného trhu. Keďže tento trh už aktuálne nepodlieha regulácii, nie je zrejmé, na základe čoho by od uvedených podnikov získal informácie potrebné pre túto analýzu, keďže pre účel analýzy trhu nejde len o kvantitatívne ukazovatele.

2. Zdroje informácií – oslovené podniky, strana 8 a 9.

Návrh: Osobitne osloviť podnik Tel2tel Kft, Kemenes utca 8. félemelet 3, H-111 Budapest, pre účel zistenia, či pôsobí na analyzovanom trhu. Vysporiadať sa s jeho postavením.

Odôvodnenie: Uvedený podnik oficiálne na vyššie uvedenej stránke úradu nedeclaruje poskytovanie sietí, avšak [REDACTED] má rovnako rozhodnutím Úradu č. 160/OTR/2016 pridelené geografické čísla. [REDACTED]. Ak by teda uvedený podnik bol označený za poskytovateľa siete, mal by byť rovnako zaradený na tento trh a podliehať regulácii na tomto trhu vrátane uloženia povinností. [REDACTED].

3. Zastupiteľnosť ukončenia volania v individuálnych verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, strana 18

Vzhľadom na fakt, že plnenia spočívajúce v ukončovaní volaní v individuálnych sieťach nie sú vzájomne zastupiteľné, je potrebné na území Slovenskej republiky v súčasnosti vidieť toľko samostatných trhov, koľko podnikov poskytuje na základe zmluvy o prepojení ukončenie volania v sieťach v pevnom umiestnení.

Návrh: Zahnúť medzi trhy aj siete podnikov, ktoré vo svojich sieťach v pevnom umiestnení ukončujú volania prichádzajúce na geografické telefónne čísla, teda nie len tie, ktoré sú vzájomne prepojené.

Odôvodnenie: Ako Úrad konštatuje na strane 15 Návrhu opatrenia, „Služba ukončenia volania v individuálnej verejnej telefónnej sieťi poskytovaná v pevnom umiestnení teda zahŕňa ukončenie volaní prichádzajúcich na geografické telefónne číslo: a) zostavených vo vlastnej sieťi, b) zostavených v inej národnej sieťi, c) zostavených v zahraničí.“ V prípade podnikov ukončujúcich volania zostavené len vo vlastnej sieťi by tieto boli z analýzy vylúčené.

Rovnako je zo stránky Úradu uvedenej vyššie zrejmé, že poskytovanie sietí deklaruje oveľa väčší počet podnikov, ktoré sa týmto potom vyhnu zaradeniu na relevantný trh resp. ich identifikácii ako osobitného trhu a teda i uloženiu povinností na základe takto skreslenej analýzy.

4. Identifikácia podnikov, strana 20 a nasledujúce

Návrh: V súlade s bodmi 1 až 3 našich pripomienok navrhujeme zohľadniť ako podniky pôsobiace na analyzovanom trhu aj vyššie uvedené podniky. Osobitne navrhujeme preveriť aj prípady podnikov ako pri spoločnosti O2 Business z pohľadu predpokladaného budúceho riešenia poskytovania svojich služieb na vlastnej sieti. V prípade spoločnosti Net-Connect navrhujeme opätovne overiť jej tvrdenie o neposkytovaní resp. neplánovaní poskytovať ukončovanie volaní na geografické čísla vo verejnej telefónnej sieti resp. zvážiť, či nie je dôvod na postup podľa §31 ods. 9 písm. a) bod2 ZoEK. Výsledky zohľadniť aj v ďalších častiach analýzy.

Odôvodnenie: Uvedené podniky, ak by sa s nimi iné podniky chceli prepojiť resp. ak by krátkom čase zmenili spôsob poskytovania svojich služieb ich poskytovaním na vlastnej sieti a chceli sa sami prepojiť, by sa nezahrnutím na uvedený trh vyhli uloženým povinnostiam na uvedenom trhu. Uvedené Úrad podľa predloženej analýzy neskúmal. Samotná analýza by tak bola neúplná a uloženie povinností na trhu by sa tak v ich prípade minulo účinkom. Rovnako nevrátenie čísel spoločnosťou Net-Connect vzbudzuje pochybnosti, či skutočne uvedené čísla nemieni v budúcnosti využívať.

5. Identifikácia podnikov, strana 20 a nasledujúce

Návrh: Overiť postavenie podniku Localcom a rozpor z pohľadu deklarovania neposkytovania sietí v rámci oznamovacej povinnosti a realizovaného prepojenia sietí.

Odôvodnenie: Localcom je prepojený, teda evidentne sieť poskytuje, avšak nedeklaruje poskytovanie siete. Je sporné, či uvedené je v súlade s článkom III. všeobecného povolenia č. 1/2014 obsahujúcim i požiadavku na doručenie úplného oznámenia Úradu podľa prílohy č. 1, obsahujúcej aj časť 3. opis poskytovaných sietí a služieb. Nejasnosť uvedeného vyvoláva pochybnosti o postavení podniku Localcom, o tvrdenia ktorého sa úrad v Návrhu opatrenia opiera.

6. Existencia technologicky podmienených výhod, strana 23 a nasledujúce

Návrh: Rovnako ako pri spoločnosť Orange Slovensko, vyhodnotiť rovnocenné pokrytie i verejnej mobilnej siete spoločnosti O2 Slovakia a v súlade so zohľadnením princípu pohľadu do budúcnosti aj verejnej mobilnej siete so spoločnosťou SWAN majetkovo prepojenej spoločnosti SWAN Mobile, a.s.

V rovnakom kontexte prehodnotiť tvrdenie o veľkej konkurenčnej výhode celoplošnej elektronickej komunikačnej siete spoločnosti ST.

Prehodnotiť i závery ohľadom spoločnosti Orange Slovensko ako nerovnocenného konkurenta na súvisiacom maloobchodnom trhu.

Doplniť dôvody prečo spoločnosť Orange Slovensko nedosahovala v sledovanom období výraznejšie trhové podiely.

Upraviť tvrdenie o budovaní optických sietí hlavne vo väčších mestách v súlade s vývojom a faktickým stavom.

Odôvodnenie: Súčasný text neberie do úvahy dôležité fakty a skresľuje tak analýzu.

Spoločnosť O2 Slovakia medzičasom vybudovala mobilnú sieť s obdobným pokrytím ako sieť Orange Slovensko. Viď prezentovaná mapa pokrytia:

<https://www.o2.sk/internet/mapa-dostupnosti-sluzieb-o2>

Rovnako aj spoločnosť SWAN prostredníctvom svojej sesterskej spoločnosti SWAN Mobile, a.s., aj vzhľadom na povinnosti vyplývajúce jej z relevantného individuálneho povolenia, pomerne rýchlym tempom buduje svoju 4G mobilnú sieť, na ktorej začala prevádzkovať hlasové služby technológiou VoLTE, vid' mapu pokrytia a informácia k spustenej VoLTE:

<https://www.4ka.sk/mapa-pokrytia>

<https://www.4ka.sk/volte>

Obe spoločnosti na trhu teda disponujú buď priamo, alebo nepriamo, prostredníctvom majetkového prepojenia infraštruktúrou, ktorá má pokrytie resp. postupne bude mať pokrytie obdobné akým disponuje spoločnosť ST. Obe spoločnosti sú už prítomné i na súvisiacom maloobchodnom trhu, SWAN priamo a spoločnosť O2 Slovakia prostredníctvom sesterskej majetkovo prepojenej spoločnosti O2 Business. Je teda zrejmé, že ako integrovaní operátori disponujú z pohľadu pokrytia obdobnou infraštruktúrou ako spoločnosti ST a Orange Slovensko, ktorú môžu využiť.

Z pohľadu pokrytia ako hodnoteného kritéria nie je teda možné konštatovať, že by spoločnosť ST mala voči týmto podnikom veľkú konkurenčnú výhodu. Rovnako metalické účastnícke vedenia v porovnaní s uvedenými podnikmi neposkytujú pre hlasové služby žiadnu väčšiu výhodu. Inak by predsa toľko ľudí nepoužívalo pre volania výlučne mobilné telefóny. Teda ani táto skutočnosť nie je dôvodom na uvedené tvrdenie.

Pri hodnotení situácie na súvisiacom maloobchodnom trhu treba uviesť zásadné skutočnosti, ktoré ho ovplyvňujú:

Silná konkurencia na trhu mobilných volaní, prejavujúca sa tzv. „fix to mobile“ substitúciou. Súvisiaci maloobchodný trh teda nepredstavuje rozvíjajúci sa trh, ale naopak trh postupne klesajúci. Jeho neatraktivita spôsobuje, že spoločnosť Orange Slovensko venuje viac marketingovej podpory trhu mobilných volaní. Tá však rovnako tvrdo vplýva i na súvisiaci maloobchodný trh a je teda úplne jedno, že sa neprejavuje v dramatickom raste jej trhového podielu na súvisiacom maloobchodnom trhu, pretože svoj konkurenčný tlak spoločnosť Orange Slovensko realizuje aktivitou na trhu mobilných volaní, ktorý súvisiaci maloobchodný trh minimálne na úrovni bytových zákazníkov postupne pohlcuje. Tvrdenie o nerovnocennom konkurentovi je vo svetle týchto skutočností zavádzajúce. Naopak, spoločnosť ST musí vynakladať veľa marketingového úsilia, aby existujúcich zákazníkov voči lákavým konkurenčným ponukám mobilných volaní stále na súvisiacom maloobchodnom trhu udržala.

Súvisiaci maloobchodný trh na úrovni nebytových zákazníkov zas charakterizuje postupný nástup nových silných integrovaných hráčov aktuálne prezentovaných spoločnosťami O2 Business a SWAN. Konkurenčný tlak na tejto úrovni súvisiaceho maloobchodného trhu bol však i predtým nepopierateľne silný.

Ďalším faktorom ovplyvňujúcim súvisiaci maloobchodný trh je i nástup tzv. „OTT“ aplikácií umožňujúcich hlasovú komunikáciu. Ich rozšírenie rovnako priamo ovplyvňuje atraktivitu súvisiaceho maloobchodného trhu. Existujúci bytoví zákazníci sa tak v prípade, ak už zvažujú zmenu služieb, prevažne rozhodujú využiť uvedené konkurenčné alternatívy a trh úplne opustiť. Uvedené platí i pre časť nebytových zákazníkov. Tých zákazníkov, ktorý zostávajú, sa spoločnosť ST snaží voči konkurenčným alternatívam udržať novými atraktívnymi ponukami. Noví zákazníci však vzhľadom na silné výhody popísaných konkurenčných alternatív takmer nepribúdajú.

V prípade optických sietí poukazujeme na skutočnosť, že podniky tieto budujú aj v obciach a malých mestách. Spoločnosť Slovanet vybudovala optické vedenia v obci Seňa s približne 2 tis. obyvateľmi (vid' <http://www.zive.sk/clanok/112443/slovanet-spusti-optiku-v-dedine-zaviedli-ju-tam-s-elektrickymi-rozvodmi>), spoločnosť

Antik je prítomná s optickými vedeniami v Čiernej nad Tisou a Tlmačoch, oboje zhodne s približne 3,6 tis. obyvateľmi, Poltári, s približne 5,7. tis obyvateľmi atď. (viď <http://old.antik.sk/page?id=1>) Rovnako spoločnosť Orange Slovensko pri zverejnenom pláne pokrytia ďalších 38 obcí optikou má v pláne zaradené napríklad i Sládkovičovo, s približne 5 tis. obyvateľmi, či Žarnovicu s približne 6 tis. obyvateľmi – (viď <http://www.zive.sk/fotogaleria/118279/orange-vyrazne-rozsiri-optiku-pribudnut-ma-38-miest-ide-aj-na-vychod/1>).

Budovanie optiky hlavne vo väčších mestách už vývojom pokrytia, ako i hľadaním medzier na trhu a osobitných obchodných stratégií jednotlivých budovateľov sietí prestáva byť rozhodujúce.

7. Úspory z rozsahu, strana 24 a nasledujúce

Návrh: Spoločnosti Orange Slovensko, SWAN i O2 Slovakia uviesť ako podniky s rovnakým predpokladom na dosahovanie úspor z rozsahu ako spoločnosť ST.

Odôvodnenie: Úrad pri vyhodnocovaní úspor z rozsahu neberie do úvahy skutočnosť, že uvedené podniky využívajú resp. majú k dispozícii prípadne budujú jednu a tú istú infraštruktúru ako využívajú resp. budú využívať v prípade poskytovania veľkého počtu služieb na maloobchodnom trhu mobilných volaní a dát. V tejto kombinácii musia nevyhnutne dosahovať obdobné objemy využitia tejto infraštruktúry resp. jej veľkej časti viacerými službami pre poskytovanie služieb veľkému počtu zákazníkov a teda byť schopné dosahovať obdobné úspory z rozsahu ako i spoločnosť ST.

8. Súčasný stav súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu, strana 24 a nasledujúce

Návrh: Upraviť hodnotenie stavu súťaže o skutočnosti uvedené v bode 6. pripomienok. Rozlíšiť situáciu na úrovni volaní bytových a nebytových zákazníkov.

Odôvodnenie: Úrad by sa pri vyhodnocovaní mal zamerať na skutočné príčiny stavu na súvisiacom maloobchodnom trhu, ktoré by podali správny obraz o skutočnom postavení spoločnosti ST, ktorá je i tu z vyššie uvedených dôvodov vystavená silnému konkurenčnému tlaku. „Fix to mobile“ substitúcia vytvára konkurenčný tlak na súvisiaci maloobchodný trh a z tohto pohľadu je výsledok aktivity spoločnosti Orange Slovensko na súvisiacom maloobchodnom trhu nepodstatný, keďže svojou aktivitou na mobilnom trhu volaní konkurenčný tlak plne projektuje i na súvisiaci maloobchodný trh. Nemožnosť vyrovnáť zásadnú výhodu mobility a osobného charakteru mobilného koncového zariadenia spôsobuje, že samotný súvisiaci maloobchodný trh je ovplyvňovaný a postupne pohlcovaný trhom mobilných volaní. V prípade nebytových zákazníkov sa už i teraz ostrá konkurencia postupne zvyšuje nástupom ďalších integrovaných (mobil+fix) hráčov. Rovnako nástup hlasových „OTT“ aplikácií má priamy konkurenčný vplyv na stav súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu.

9. Závěry analýzy, strana 32 a nasledujúce

Návrh: Upraviť závery podľa vyhodnotenia vyššie uvedených pripomienok spoločnosti ST, osobitne čo sa týka podnikov pôsobiacich na trhu v rozsahu vyššie uvedených kritérií, zdôraznenia efektu „fix to mobile“ substitúcie ako i nástupu hlasových „OTT“ aplikácií a integrovaných hráčov na trh. Rozlíšiť situáciu na úrovni volaní bytových a nebytových zákazníkov.

Odôvodnenie: Odôvodnenie vyplýva z odôvodnení predchádzajúcich bodov pripomienok, ktoré by sa prirodzene mali premietnuť, v prípade ich zohľadnenia Úradom, i do záverov analýzy.

10. Povinnosti, strana 35 a nasledujúce

a) Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách. Významný podnik je povinný splniť odôvodnenú a opodstatnenú žiadosť o prístup na používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov a o prepojenie sietí. Významný podnik je ďalej povinný:

I. viesť rokovania v dobrej viere s inými podnikmi žiadajúcimi o prepojenie,

II. umožniť spoločné umiestnenie alebo iné formy spoločného používania pridružených prostriedkov,

III. prepojiť siete alebo sieťové prostriedky.

Návrh: V bode II. jasne vymedziť, ktoré konkrétne pridružené prostriedky má Úrad na mysli, alternatívne vypustiť uvedenú časť navrhovanej povinnosti.

Odôvodnenie: Uvedená takto všeobecne formulovaná povinnosť v bode II. nedáva žiadnu predstavu, čo konkrétne Úrad na relevantnom analyzovanom trhu má konkrétne na mysli a odstránenie akého nedostatku súťaže týmto chce dosiahnuť.

11. Povinnosti, strana 35 a nasledujúce

b) Povinnosť transparentnosti prístupu a prepojenia podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách.

I. Významný podnik je povinný zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle referenčnú ponuku na prepojenie volaní v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorá musí obsahovať informácie týkajúce sa služieb ukončenia volaní vo 37 verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, najmä účtovné informácie, technické špecifikácie, charakteristiky siete, zmluvné podmienky dodávania a používania služby ukončenia volaní vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení, vrátane cien za ukončenie volaní najneskôr do 60 dní od doručenia rozhodnutia o určení významného podniku a uložení povinností.

II. Významný podnik je povinný zverejniť na svojom verejne dostupnom webovom sídle každú zmenu zmluvných podmienok referenčnej ponuky na prepojenie, ktorá bude mať vplyv na podniky definované v § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách v lehote 45 dní pred účinnosťou zmeny referenčnej ponuky a predložiť ju úradu.

Návrh: V bode II. uviesť, že uvedená povinnosť sa vzťahuje iba na zmenu zmluvných podmienok referenčnej ponuky na prepojenie týkajúcich sa tohto relevantného trhu.

Rovnako sa vysporiadať so spôsobom zmeny referenčnej ponuky v prípade jej zmeny na základe napríklad rozhodnutia o regulácii cien.

Odôvodnenie: Referenčná ponuka na prepojenie obsahuje aktuálne aj podmienky pre služby dnes už neregulovaných trhov, na ktorých povinnosti nemožno nastoľovať bez ich predchádzajúcej analýzy a zistenia významného vplyvu na nich.

Nejasný postup úpravy referenčnej ponuky v prípade regulácie cien.

12. Povinnosti, strana 35 a nasledujúce

Úrad navrhuje, aby sa rozhodnutie o regulácii cien vzťahovalo na služby ukončenia volaní v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení významných podnikov zostavených v inej národnej mobilnej alebo fixnej sieti a na služby ukončenia hlasových volaní v jednotlivých mobilných sieťach významných podnikov zostavených v inej zahraničnej mobilnej alebo fixnej sieti v rámci EÚ/EHP. Ukončenie hlasových volaní zostavených v krajinách mimo EÚ/EHP navrhuje úrad z cenovej regulácie vypustiť.

Návrh: V rozhodnutí o určení významného podniku a o uložení povinností, v časti odôvodnenia povinnosti cenovej regulácie navrhujeme uviesť, že významný podnik môže rôznym podnikom z krajín mimo EÚ/EHP účtovať poplatky za služby ukončenia hlasových volaní v rôznej výške.

Odôvodnenie: Navrhované upresnenie uloženej povinnosti významne prispeje k naplneniu cieľa deregulácie cien ukončovania volaní z krajín mimo EÚ/EHP. Plne súhlasíme so záverom Úradu, uvádzaným na str. 42 Návrhu opatrenia: *„Ukončovanie hlasového volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení zahraničných operátorov v krajinách mimo EÚ/EHP nepodlieha takým regulačným povinnostiam, akým podliehajú pri poskytovaní ukončenia hlasového volania v individuálnej verejnej telefónnej sieti pevnom umiestnení operátorov na Slovensku a v krajinách EÚ/EHP.*

.....

V týchto prípadoch je podľa názoru úradu potrebné umožniť komerčné rokovania podnikov na oboch stranách, je teda potrebné zabezpečiť zmluvnú voľnosť oboch strán pri negociácii nastavenia predmetných cien, teda i zo strany podnikov na Slovensku.“

Preto v prípade, ak by operátor mimo EÚ/EHP účtoval významnému podniku zo Slovenska neprimerane vysoký poplatok za ukončovanie hlasového volania v jeho verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení alebo verejnej mobilnej sieti, podnik zo Slovenska by, ako opatrný ekonomicky subjekt, mal mať možnosť reagovať na tento poplatok zmenou výšky poplatku za ukončovanie hlasového volania v jeho individuálnej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení. Takáto možnosť je ešte viac dôležitá v prípade veľkej asymetrie prevádzky.

Súhlasíme s názorom Úradu, že *„keď budú mať podniky so službami súvisiacimi s volaniami v pevnom umiestnení možnosť komerčne negociovať ceny, budú tieto ceny prirodzene obojstranne vyvážené dohodou vo vzájomných rokovaniach, čo bude mať v konečnom dôsledku pozitívny dopad aj na koncových zákazníkov.“*

13.

Návrh: doplniť do návrhu opatrenia nasledujúce vysvetlenie:

Nakoľko z hľadiska funkcionality a zastupiteľnosti je ukončovanie volaní zostavených v zahraničí identické s ukončovaním volaní zostavených v národných sieťach, potom pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia a uplatnení cenovej regulácie môžu nastať dva scenáre:

A. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia (napr. vo Frankfurtu alebo inom európskom meste) preberie významný podnik, ktorý volanie tranzituje a následne ukončuje vo svojej sieti. Takéto volanie je viazaným produktom skladajúcim sa z tranzitu a ukončenia, preto sa aj jeho cena skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania. Oba uvedené komponenty tvoria cenu viazaného produktu a takúto cenu zaplatí zahraničný operátor významnému podniku, ktorý od neho preberá medzinárodné volanie na tranzit a ukončenie v sieti významného podniku.

B. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia preberie ľubovoľný podnik, ktorý volanie len tranzituje a toto volanie nie je určené na ukončenie v jeho sieti. Toto volanie je ľubovoľným podnikom postúpené na ukončenie volania do siete iného podniku, ktorý volanie ukončí vo svojej sieti. Tento tranzitujúci podnik si vyúčtuje od zahraničného operátora (od ktorého preberá prevádzku) cenu viazaného produktu (za ukončenie a tranzit), ktorá sa skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení. Toto volanie je ďalej postúpené na ukončenie volania do siete iného podniku a tento podnik volanie ukončí vo svojej sieti a za toto ukončenie volania v jeho sieti bude účtovať regulovanú cenu za ukončenie volania. Pri takomto volaní zo zahraničia dochádza ku kaskádovitému spôsobu zúčtovania – platieb.

Konkrétne v takom prípade, ak slovenský národný operátor A prevezme určitý objem volaní v medzinárodnom bode prepojenia určenej na ukončenie na území SR, je tento oprávnený účtovať cenu, ktorá bude obsahovať regulovanú cenu za ukončovanie a neregulovanú cenu za tranzit takéhoto volania, pretože časť takýchto volaní je ukončená v sieti tohto národného operátora A, ale časť volaní je postúpená na ukončenie v sieti iných národných operátorov. Na trhu tranzitu je efektívna súťaž, a preto tento trh nie je regulovaný. Tranzit volaní môže zabezpečovať aj iný operátor, ktorý ponúkne lepšie podmienky. Ak by sa cena na medzinárodnom prepojení rovnala regulovanej cene za ukončenie volania, žiaden podnik by nemal dôvod volanie ďalej tranzitovať, keďže za jeho tranzit by nemal zaplatené.

Odôvodnenie: Navrhované upresnenie má za cieľ zabezpečiť

i) právnu istotu pre spoločnosť ST ako regulovaný podnik, a

ii) kontinuitu regulačného prístupu.

Citované ustanovenie je totiž súčasťou odôvodnenia už dnes platných rozhodnutí na trhoch ukončovania volaní v pevných a mobilných sieťach a je bezo zmien prevzaté z odôvodnenia rozhodnutia Úradu č. 1420/OER/2013. Obsahovo totožné odôvodnenie sa nachádza aj v rozhodnutí Úradu č. 1403/OER/2013.

Spoločnosť ST neviduje žiadne zmeny v trhovom prostredí, ktoré by hore uvedený nález Úradu o existencii efektívnej súťaže na trhu tranzitu sponchybovali. Neuvádza ich ani Úrad v Návrhu opatrenia.

14.

Návrh: Navrhujeme tiež výslovne uviesť, že každé volanie, pri ktorom sa nedá jednoznačne určiť, že vzniklo, resp. bolo zostavené v krajinách EÚ/EHP sa považuje za volanie, zostavené mimo krajín EÚ/EHP.

Odôvodnenie: Jasné vyjadrenie v súlade s doposiaľ uplatňovanou praxou v iných krajinách EÚ, kde sa táto výnimka už uplatňuje i voči podnikom v SR, Uvedené spresnenie zabraňuje tiež akejkoľvek špekulácii a pokusom obchádzať definované vyňatie volaní zostavené v krajinách mimo EÚ/EHP z regulácie odstránením či znemožnením identifikácie, v ktorej krajine bolo volanie zostavené.

15.

Návrh: Navrhujeme zvážiť aplikáciu modelu BU LRIC pure v miere, v ktorej to ZoEK v súlade s európskou legislatívou Úradu umožňuje, a to ohľadom alternatívneho uplatnenia modelu LRIC plus. Zároveň navrhujeme zvážiť i vývoj európskej legislatívy a aktuálne návrhy smerujúce k zjednocujúcej regulácii a konkrétny prístup zvoliť až po jej konečnom ustálení a prijatí.

Rovnako treba v prípade požadovania vstupov dostatočne včas podniky informovať o ich konkrétnom obsahu a tiež v predstihu predložiť samotný model, po predchádzajúcej konzultácii s dotknutými podnikmi.

Odôvodnenie: Ako sme už minulosti uvádzali, model BU LRIC pure nezohľadňuje veľkú časť legitímnych nákladov podniku, resp. presúva časť spoločných nákladov iba na ostatné služby, len v záujme dosiahnutia čo najnižšej ceny. Rovnako by Úrad mal zohľadniť skutočnosť, že vplyv aktuálnych návrhov regulácie smerujúcich k zjednocujúcej regulácii na európskej úrovni môže ovplyvniť navrhovanú aplikáciu cenovej regulácie a spôsobiť zbytočné resp. neefektívne vynaloženie prostriedkov a zdrojov.

Návrh dostatočne včas podniky informovať o ich konkrétnom obsahu požadovaných vstupov, vyplýva zo skutočnosti, že podniky mnohé z nich pre svoju potrebu nesledujú a ich zber je časovo i kapacitne veľmi náročný resp. nemusia mať, ak sa vstupy požadujú ku konkrétnemu času v minulosti, tieto dáta vôbec uchované. Rovnako je potrebné vopred poznať čo najviac detailov samotného modelu a jeho fungovania, aby boli poskytnuté správne pochopené vstupy a v konzultáciách vyriešené praktické otázky jeho reálneho napĺňania.

Z dôvodu právnej opatrnosti označujeme **vyžltenu** časť informácie za obchodné tajomstvo. Zároveň poskytujeme i znenie bez obchodného tajomstva.

V prípade akýchkoľvek otázok alebo nejasností sme Úradu plne k dispozícii.

S pozdravom

Slovak Telekom, a.s.
Ing. Martin Čechák
Senior manažér regulatórnych záležitostí

Príloha: Znenie bez obchodného tajomstva