

ROZHODNUTIE O REGULÁCII CIEN

Číslo: 2063/OER/2013

Bratislava 26.augusta 2013

Účastníci konania:

1. Slovak Telekom, a.s.
Bajkalská 28
817 62 Bratislava
2. Orange Slovensko, a.s.
Metodova 8
821 08 Bratislava
3. ANTIK Telecom, s.r.o.
Čárskeho 10
040 01 Košice
4. GTS Slovakia, s.r.o.
Einsteinova 24
851 01 Bratislava
5. Slovanet, a.s.
Záhradnícka 151
821 08 Bratislava
6. SWAN, a.s.
Borská 6
841 04 Bratislava
7. TRNAVATEL, spol. s r.o.
Horné Bašty 29
917 01 Trnava
8. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.
Ševčenkova 36
851 01 Bratislava

9. Železnice Slovenskej republiky
Železničné telekomunikácie Bratislava, o.z.
Kováčska 3
832 06 Bratislava
10. Inomanet, s.r.o.
Armádna ulica 760
049 16 Jelšava
11. IPfon, s.r.o.
Popradská 12
040 01 Košice
12. VM Telecom, s.r.o.
Panenská 8
811 03 Bratislava
13. DH Telecom, s.r.o.
Kopčianska 10
851 01 Bratislava

Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky, odbor ekonomickej regulácie (ďalej len „úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný na konanie podľa § 6 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) a podľa § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol v konaní vedenom so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „spoločnosť ST“), so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 (ďalej len „spoločnosť Orange“), so spoločnosťou ANTIK Telecom, s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400 (ďalej len „spoločnosť ANTIK“), so spoločnosťou GTS Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 46 303 502 (ďalej len „spoločnosť GTS“), so spoločnosťou Slovanet, a.s. so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143 (ďalej len „spoločnosť Slovanet“), so spoločnosťou SWAN, a.s. so sídlom Borská 6, 841 04 Bratislava, IČO: 35 680 202 (ďalej len „spoločnosť SWAN“), so spoločnosťou TRNAVATEL, spol. s r.o. so sídlom Horné Bašty 29, 917 01 Trnava, IČO: 34 119 086 (ďalej len „spoločnosť TRNAVATEL“), so spoločnosťou UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava, IČO: 35 971 967 (ďalej len „spoločnosť UPC“), so spoločnosťou Železnice Slovenskej republiky, Železničné telekomunikácie Bratislava, o.z. so sídlom Kováčska 3, 832 06 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „spoločnosť ŽT“), so spoločnosťou Inomanet, s.r.o. so sídlom Armádna ulica 760, 049 16 Jelšava, IČO: 36 428 442 (ďalej len „spoločnosť Inomanet“), IPfon, s.r.o. so sídlom Popradská 12, 040 01 Košice, IČO: 45 979 855 (ďalej len „spoločnosť IPfon“), so spoločnosťou VM Telecom, s.r.o. so sídlom Panenská 8, 811 03 Bratislava, IČO: 35 837 594 (ďalej len „spoločnosť VM Telecom“) a so spoločnosťou DH Telecom, s.r.o. so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava IČO: 35 978 554 (ďalej len „spoločnosť DH Telecom“) ako účastníkmi správneho konania vo veci uloženia povinnosti súvisiacej s reguláciou cien prístupu

a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách podnikom s významným vplyvom na veľkoobchodnom trhu služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, ktorá spočíva v prenose volania smerovaného ku koncovému užívateľovi verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia z bodu prepojenia medzi dvoma pevnými sieťami alebo medzi mobilnou a pevnou sieťou do koncového bodu pevnej verejnej telefónnej siete určeného špecifickou sieťovou adresou (ďalej len „relevantný trh č. 3“) takto:

- 1. Spoločnosť ST je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať za službu ukončovania volania maximálnu cenu vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti ST zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.**
- 2. Spoločnosť Orange je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti Orange zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.**
- 3. Spoločnosť ANTIK je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti ANTIK zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.**
- 4. Spoločnosť GTS je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti GTS zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.**
- 5. Spoločnosť Slovanet je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti Slovanet zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.**

6. Spoločnosť SWAN je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti SWAN zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.
7. Spoločnosti TRNAVATEL je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti TRNAVATEL zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.
8. Spoločnosť UPC je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti ST zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.
9. Spoločnosti ŽT je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti ŽT zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.
10. Spoločnosť Inomanet je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti Inomanet zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.
11. Spoločnosť IPfon je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti IPfon zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.
12. Spoločnosť VM Telecom je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca

nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti VM Telecom zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.

13. Spoločnosť DH Telecom je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti DH Telecom zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.

Týmto rozhodnutím sa ruší rozhodnutie o regulácii cien č. 628/14/2011 zo dňa 7. novembra 2011 a rozhodnutie o rozklade č. 84/01/2011 zo dňa 9. februára 2012.

Odôvodnenie:

Úvod a charakteristika nákladového modelu Bottom up Long Run Incremental Costs pure (ďalej len „BU LRIC pure“)

Úrad rozhodnutiami č. 1420/OER/2013, č. 1421/OER/2013, č. 1422/OER/2013, č. 1423/OER/2013, č. 1424/OER/2013, č. 1425/OER/2013, č. 1426/OER/2013, č. 1427/OER/2013, č. 1428/OER/2013, č. 1429/OER/2013, č. 1430/OER/2013, č. 1431/OER/2013 a č. 1432/OER/2013 zo dňa 10. júla 2013 vydanými v správnom konaní vedenom vo veci určenia významného podniku podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a uloženia povinností podľa § 19 až 25 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3 určil spoločnosť ST, spoločnosť Orange, spoločnosť Antik, spoločnosť GTS, spoločnosť Slovanet, spoločnosť SWAN, spoločnosť TRNAVATEL, spoločnosť UPC, spoločnosť ŽT, spoločnosť Inomanet, spoločnosť IPfon, spoločnosť VM Telecom a spoločnosť DH Telecom za podniky s významným vplyvom na relevantnom trhu č. 3 a uložil im popri iných povinnostiach aj povinnosť regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Analýza relevantného trhu č. 3 preukázala, že sú splnené podmienky pre uloženie povinnosti regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Z toho dôvodu úrad navrhol povinnosti súvisiace s reguláciou cien. Významný podnik je povinný stanoviť ceny za ukončovanie volania vo svojej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení tak, ako mu určí úrad v rozhodnutí o regulácii cien podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách.

Z hľadiska funkcionality a zastupiteľnosti je ukončovanie volania zostaveného v zahraničí identické s ukončovaním volania zostaveného v národných sieťach. Pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia a uplatnení cenovej regulácie môžu nastať dva scenáre:

- A. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia (napr. vo Frankfurte alebo inom európskom meste, alebo v blízkosti štátnej hranice na území SR) preberie významný podnik, ktorý volanie tranzituje a následne ukončí vo svojej sieti. Takéto volanie je viazaným produktom skladajúcim sa z tranzitu a ukončenia, preto sa aj jeho cena skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončovanie volania. Oba uvedené komponenty tvoria cenu viazaného produktu a takúto cenu zaplatí zahraničný operátor významnému podniku, ktorý od neho preberá medzinárodné volanie na tranzit a ukončenie v sieti významného podniku.
- B. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia preberie ľubovoľný podnik, ktorý volanie len tranzituje a toto volanie nie je určené na ukončovanie v jeho sieti. Toto volanie je ľubovoľným podnikom postúpené na ukončovanie volania do siete iného podniku, ktorý volanie ukončí vo svojej sieti. Tento tranzitujúci podnik si vyúčtuje od zahraničného operátora (od ktorého preberá prevádzku) cenu viazaného produktu (za ukončovanie a tranzit), ktorá sa skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení. Toto volanie je ďalej postúpené na ukončovanie volania do siete iného podniku a tento podnik volanie ukončí vo svojej sieti a za toto ukončovanie volania v jeho sieti bude účtovať regulovanú cenu za ukončovanie volania. Pri takomto volaní zo zahraničia dochádza ku kaskádovitému spôsobu zúčtovania – platieb.

V takom prípade, ak slovenský národný operátor A prevezme určitý objem medzinárodných volaní v medzinárodnom bode prepojenia určenej na ukončenie na území Slovenskej republiky, je tento oprávnený účtovať cenu, ktorá bude obsahovať regulovanú cenu za ukončovanie a neregulovanú cenu za tranzit takéhoto volania, pretože časť takýchto volaní je ukončená v sieti tohto národného operátora A, ale časť volaní je postúpená na ukončenie v sieti iných národných operátorov. Na trhu tranzitu je efektívna súťaž, a preto tento trh nie je regulovaný. Tranzit volaní môže zabezpečovať aj iný operátor, ktorý ponúkne lepšie podmienky. Ak by sa cena na medzinárodnom prepojení rovnala regulovanej cene za ukončenie volania, žiaden podnik by nemal dôvod volanie ďalej tranzitovať, keďže za jeho tranzit by nemal zaplatené.

Úrad pri návrhu povinnosti cenovej regulácie rešpektoval Odporúčanie Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojujúcimi poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EÚ (2009/396/ES) zo dňa 07.05.2009 (ďalej len „Odporúčanie“) a Vysvetľujúce memorandum k Odporúčaniu.

Úrad stanovil cenu za službu ukončovania volania, ktorá vychádza z nákladov teoretického efektívneho podniku využitím nákladového modelu čistých prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (Bottom up Long Run Incremental Costs pure ďalej len „BU LRIC pure“). Uplatnenie tohto modelu je v súlade s koncepciou rozvoja siete efektívneho podniku.

Nákladový model BU LRIC pure

Uvedený model spolu s manuálom a metodikou zberu vstupných údajov, ktorá podrobne špecifikuje vstupné údaje a vstupných podkladov pre výpočet ceny je zverejnený na internetovej stránke úradu na adrese:

Model BU LRIC pure : <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/35181.zip>

Manuál k modelu BU LRIC pure: <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/31141.pdf>

Vstupné podklady pre výpočet ceny: <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/35171.xlsx>

Nákladový model BU LRIC pure slúži na kalkuláciu nákladov, ktoré sú príčinne spojené s prírastkom prevádzky v sieti významného podniku. Náklady LRIC sú najčastejšie definované ako náklady na pridanie produktu alebo služby do portfólia existujúcich produktov alebo služieb, alebo naopak ako pokles nákladov spôsobený odobratím produktu alebo služby z existujúcich produktov či služieb. Ide o prírastkové náklady spojené so službou ukončovania volania (pri výpočte ceny za službu ukončovania volania). Prírastkové náklady sú rozdielom medzi celkovými dlhodobými nákladmi podniku, ktorý poskytuje celú paletu svojich služieb a celkovými dlhodobými nákladmi podniku, ktorý tretím stranám neposkytuje službu ukončovania volania. Podľa Odporúčania modelu LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku. Prístup prírastkových nákladov znamená, že sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť). Takýto prístup podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže.

Z dôvodu zabezpečenia primeraného priradenia týchto nákladov sa musia odlíšiť náklady, ktoré súvisia s prevádzkou a náklady, ktoré nesúvisia s prevádzkou. Náklady, ktoré nesúvisia s prevádzkou sa na účely výpočtu ceny za ukončovanie volania neberú do úvahy. Z nákladov, ktoré súvisia s prevádzkou, sa k relevantnému prírastku ukončovania volania priradia iba tie náklady, ktorým by sa dalo predísť, keby sa neposkytovala služba ukončovania volania. Tieto náklady, ktorým možno predísť, sa vypočítajú tak, že náklady, ktoré súvisia s prevádzkou, sa najprv priradia k iným službám (ako sú napr. dátové služby, IPTV atď.) a potom sa ku službe ukončovania volania priradia len zostatkové náklady.

Štandardný vymedzujúci bod medzi nákladmi súvisiacimi s prevádzkou a nákladmi nesúvisiacimi s prevádzkou sa najčastejšie nachádza tam, kde sa vyskytne prvý bod koncentrácie prevádzky.

Prírastkové náklady, ktoré sú zahrnuté do prírastku služby ukončovania volania, zahŕňajú dodatočnú kapacitu siete, ktorá je potrebná na prenos dodatočnej veľkoobchodnej prevádzky (napr. dodatočná infraštruktúra siete vyvolaná potrebou zvýšiť kapacitu na účely prenosu dodatočnej veľkoobchodnej prevádzky).

Model pre stanovenie prírastkových nákladov za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení transformuje vstupy významných podnikov na efektívne vstupy a to na základe porovnania vstupných dát poskytnutých podnikmi pôsobiacimi na trhu a odvodenia efektívnych vstupov od výrobcov technologických zariadení.

Metodika výpočtu prírastkových nákladov za službu ukončovania volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení vychádza z princípu modelovania hypotetického podniku, ktorý simuluje správanie efektívneho podniku na plne konkurenčnom trhu. Efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky, pričom sa vychádza z priemernej ceny vstupov.

Dimenzovaný model teoretického efektívneho podniku je kombináciou prístupu optimálneho návrhu topológie siete - Scorched Earth a súčasnej topológie siete - Scorched Node. Jednotlivé vrstvy siete sú odvodené od administratívneho členenia krajiny (obec, okres, kraj) v kombinácii s dátami poskytnutými podnikmi. Sieť teoretického efektívneho podniku je kombináciou sietí PSTN a siete novej generácie (ďalej len „NGN“). Model siete sa skladá zo 4 vrstiev aktívneho zariadenia a to: 1. Chrbticová sieť - Core Nodes, 2. Chrbticová sieť - Regional Nodes, 3. Prístupová, resp. Backhaul sieť - Metro Nodes a 4. Prístupová sieť - Access Nodes.

Pre potreby metodiky je územie Slovenskej republiky rozčlenené podľa veľkosti sídelných jednotiek. Úrad sa rozhodol rozdeliť územie do jednotlivých geotypov, ktoré sú charakterizované rozmiestnením obyvateľstva a hustotou osídlenia.

Cieľom modelu je spočítať jednotkové prírastkové náklady služieb pre jednotlivý rok. Náklady na vybudovanie siete sú investičné náklady, ktoré je potrebné anualizovať pomocou výpočtu ekonomických odpisov. Odpisy, v ekonomickom chápaní, by mali odrážať zmenu hodnoty aktív počas daného obdobia. Úrad sa rozhodol použiť metódu modifikovanej naklonenej anuity, pretože najviac zodpovedá reálnym podmienkam v telekomunikačnom sektore.

Model BU LRIC pure modeluje náklady na minútu telefónnej prevádzky na základe vstupných údajov získaných z dátového zberu údajov do modelu. Významný podnik eviduje náklady a údaje (vstupné dáta do modelu) potrebné pre výpočet ceny, a to:

1. Štatistické údaje:

Vychádzajú z údajov Štatistického úradu SR a údajov významného podniku, ide o sumarizáciu základných geografických a demografických ukazovateľov potrebných pre dimenzovanie siete teoretického efektívneho podniku. Štatistické údaje sú v tabuľke prednastavené.

2. Hlavné vstupy:

Údaje pre definíciu geotypov prostredníctvom údajov o domácnostiach a telefónnych prípojkách a údaje o rozložení prevádzky v jednotlivých geotypoch, údaje o zariadeniach vo vlastníctve významného podniku a prenajatých zariadeniach významného podniku a údaje pre dimenzovanie ostatných sieťových prvkov.

1.a Prístupová sieť Access Node – údaje o prístupových uzloch významného podniku, potrebné pre vybudovanie siete teoretického efektívneho podniku, ktorého sieť bude vychádzať z konkrétnych geografických a demografických potrieb SR (údaje o sieťových prvkoch, lokalizačné údaje, údaje o počte a typoch zákazníkov a požadovaného physical interface, TV transmission bandwidth).

1.b Prístupová sieť Metro Node – údaje o metropolitných uzloch významného podniku (údaje o sieťových prvkoch, lokalizačné údaje o sieťových prvkoch, počet interface pre uplink, prevádzka – požadované bandwidth).

1.c Chrbticová sieť (Backbone) Regional Node – údaje o lokalitách a typoch konfigurácie zariadení v regionálnych uzloch, ktoré zahŕňajú smerovač (Router) a prepínač (Switch).

1.d Chrbticová sieť (Backbone) Core Node – údaje o lokalitách a typoch konfigurácie hlavných uzlov (Core node) vrátane údajov o použitých spojoch.

1.e Chrbticová sieť (Backbone) Softswitch – údaje o lokalitách a typoch konfigurácie prepínačov Softswitch.

2. Dopytové vstupy:

Údaje o počte užívateľov a prognózovanom vývoji dopytu pre roky 2010 až 2020, stanovenie počtu domácností a počtu telefónnych prípojok, ich rozdelenie podľa jednotlivých technológií a stanovenie prevádzky jednotlivých hlasových služieb a dátových služieb.

3. Smerovacie faktory:

Stanovenie smerovacích faktorov podľa jednotlivých typov služieb a sieťových prvkov s prihliadnutím na signalizačnú prevádzku.

4. Parametre dimenzovania siete:

Technické dimenzovacie vstupy pre verejnú telefónnu sieť v pevnom umiestnení a stanovenie základných limitujúcich faktorov sieťových prvkov Access Node, Metro Node, Regional Node Switch, Regional Node Router, Core Node Router, Softswitch a Media Gateway.

5. Investičné a prevádzkové náklady (CAPEX a OPEX):

Stanovenie celkových obstarávacích cien definovaných sieťových prvkov, údaje o vývoji ich cenového trendu, údaje o životnosti aktíva a dobe obstarania.

Vstupné dáta v časti 1.a Prístupová sieť Access Node, 1. Hlavné vstupy, 2. Dopytové vstupy a v časti 5. Investičné a prevádzkové náklady je možné, za účelom spresnenia, aktualizovať ročne. Všetky ostatné vstupné dáta sú jednorazové, pretože sa sieť teoretického efektívneho podniku v priebehu uvažovaného obdobia výrazne nemení.

Výstup nákladového modelu BU LRIC pure tvoria náklady na 1 minútu služby ukončovania volania. Model prepočíta náklady na dané volania vrátane primeraného zisku, ktorý je stanovený na úrovni váženého priemeru nákladov na kapitál - WACC.

Úrad podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách, s cieľom podporovať investície podniku vrátane investícií do sietí novej generácie, prihliada na mieru investovania významným podnikom s uznaním primeranej návratnosti vloženého kapitálu a s tým spojených rizík špecifických pre konkrétny nový investičný sieťový projekt.

Primeraná miera návratnosti vloženého kapitálu sa stanoví metódou váženého priemeru nákladov kapitálu (WACC - Weighted Average Cost of Capital) podľa vzorca:

$$\text{WACC pred zdanením} = \frac{Re}{(1-t)} * \frac{E}{(D+E)} + Rd * \frac{D}{(D+E)}$$

kde:

Re sú náklady na vlastný kapitál,

t je daň,

Rd sú náklady na cudzí kapitál,

$\frac{E}{(D+E)}$ je podiel vlastného kapitálu na celkovom kapitáli,

$\frac{D}{(D+E)}$ podiel cudzieho kapitálu na celkovom kapitáli.

Pri výpočte WACC sa vychádza z:

1. výpočtu nákladov na vlastný kapitál pomocou modelu oceňovania kapitálových aktív:

$$R_e = R_f + \beta * (R_m - R_f) + SP$$

kde:

Rf je výnosnosť bezrizikovej investície,

β je beta koeficient,

Rm je výnosnosť trhu,

Rm – Rf je riziková prirážka,

SP je prirážka za veľkosť podniku publikovaná ročne v Ibbotson Risk Premia Over Time Report.

Výnosnosť bezrizikovej investície sa rovná výnosu desaťročných slovenských štátnych dlhopisov ako aritmetický priemer výnosu týchto dlhopisov z ročného priemeru hodnôt v danom roku.

Pri stanovení rizikovej prirážky trhu sa vychádza z historického vývoja akciového trhu podľa prieskumu Ibbotson Risk Premia Over Time Report a použije sa hodnota rizikovej prirážky benchmarková sadzba 5%.

Výpočet koeficientu beta (ukazovateľ systematického rizika) vyjadruje vzťah medzi výnosmi finančného trhu a očakávanými výnosmi daného portfólia akcií. Koeficient beta sa určí na základe analýzy akciových trhov porovnateľných podnikov v krajinách EÚ. Skupina porovnateľných podnikov pozostáva najmenej z desiatich podnikov, ktoré pôsobia na trhoch krajín EÚ. Kritériom pri výbere podniku je poskytovanie služieb vo verejnej telefónnej sieti. Konkrétny zoznam a počet podnikov ako i zdroje čerpania údajov úrad potvrdí po prehodnotení. Pre každý podnik sa vykoná analýza mesačných zmien na akciovom trhu za posledných 5 rokov a analýza zmien trhových indexov. Následne sa vykoná regresná analýza pohybu cien na akciovom trhu a trhového indexu. Hodnota koeficientu beta sa upravuje k hodnote 1, z toho dôvodu, že podniky sú postupom času na trhu čoraz etablovanejšie a odolnejšie voči zmenám. Takto vypočítaný koeficient beta vyjadruje kapitálovú štruktúru daného podniku. Pre dokončenie výpočtu koeficientu beta musia byť jednotlivé koeficienty porovnateľných podnikov očistené od zadlženia, ktoré sa uskutoční použitím vzorca Miller:

$$\beta \text{ aktíva} = \beta \text{ vlastný kapitál} / (1 + (D/E))$$

kde: D/E = miera zadlženia v trhovom ocenení.

Posledným úkonom je opätovné zadĺženie mediánu všetkých vypočítaných koeficientov beta mierou zadĺženia rovnajúcou sa cieľovej kapitálovej štruktúre významného podniku alebo odvetvia elektronických komunikácií pomocou vzorca:

β vlastný kapitál podniku/ odvetvia elektronických komunikácií = medián β aktíva * $(1 + (D/E))$.

kde: D/E = očakávaná miera zadĺženia hodnoteného podniku/ odvetvia elektronických komunikácií .

Pri výpočte sa použije prirážka za veľkosť podnikov, ktorá je závislá na veľkosti podniku (hodnote vlastného imania) a zohľadňuje rozdielnu návratnosť akcií malých a veľkých podnikov z dlhodobého hľadiska, podľa prieskumu realizovaného Ibbotsonom Risk Premia Over Time Report a je odvodená od trhovej kapitalizácie spoločností kótovaných na americkej burze.

2. výpočtu nákladov na cudzí kapitál podľa vzorca:

$$R_d = R_f + M$$

kde:

R_f je výnosnosť bezrizikovej investície,

M je marža nad rámec výnosu bezrizikovej investície.

Marža nad rámec výnosu bezrizikovej investície sa vypočíta ako rozdiel aritmetických priemerov výnosov desaťročných euro dlhopisov priemyselných výrobcov (s príslušným ratingom) a desaťročných vládnych dlhopisov Európskej únie vypočítaných ako aritmetický priemer hodnôt v danom roku. Marža nad rámec výnosu vládnych dlhopisov Európskej únie je pripočítaná k výnosu bezrizikovej investície slovenských štátnych dlhopisov a týmto spôsobom sa vypočíta cena cudzieho kapitálu na slovenskom trhu.

3. cieľovej kapitálovej štruktúry, ktorá je vyjadrená vzorcom:

$$[D/(D+E)]$$

kde:

D = dlh;

E = vlastný kapitál.

Cieľová kapitálová štruktúra sa odvodí z analýzy skupiny porovnateľných podnikov pôsobiacich na európskom trhu elektronických komunikácií (uvedených vyššie). Rovná sa hodnote mediánu ich kapitálovej štruktúry.

Výstupom z modelu BU LRIC pure je cena za službu ukončovania volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení. Náklady i cena za službu ukončovania volania sú v modeli počítané na zaťaženie v hlavnej prevádzkovej hodine, pretože na uvedené zaťaženie je nutné dimenzovať sieť efektívneho podniku a nesúvisí s cenovou a marketingovou politikou podniku. „Prírastok (increment) prevádzkového zaťaženia“, t.j. veličina, ktorá je základom pre výpočet nákladov na službu

ukončovania volania sa viaže k hlavnej prevádzkovej hodine. Model vypočíta náklady efektívneho podniku na elektronické komunikačné služby so zahrnutím ukončovacej prevádzky a náklady bez zahrnutia ukončovacej prevádzky. Rozdiel resp. prírastok (increment) v nákladoch je následne vydelený objemom ukončovacej prevádzky. Kalkulácia prírastku založená na prírastkových nákladoch identifikuje ako jediné relevantné náklady tie, ktoré závisia od objemu dodatočnej prevádzky. Takto vypočítaná cena za službu ukončovania volania nezahŕňa náklady, ktoré nezávisia od objemu prevádzky t.j. fixné a spoločné náklady. Z uvedeného dôvodu je efektívnou cenou (transparentnou a nediskriminačnou) za služby ukončovania volania.

Významný podnik je povinný na vyžiadanie predložiť úradu vstupné podklady pre výpočet ceny a podklady pre výpočet WACC spolu s výpočtom WACC.

Vypočítaná cena za službu ukončovania volania vychádza z topológie siete teoretického efektívneho podniku. Použitie tejto metodiky vychádza zo všeobecného princípu, že siete ostatných podnikov, ktoré boli budované v liberalizovanom prostredí sú najmenej rovnako efektívne. Z toho vyplýva, že vypočítaná cena pre službu ukončovania je maximálnou a symetrickou cenou, ktorú je významný podnik oprávnený účtovať za službu ukončovania volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení významného podniku bez ohľadu na typ a úroveň prevádzky.

Vstupné dáta do modelu týkajúce sa topológie sietí, sieťových prvkoch zaradených do jednotlivých častí siete, údaje pre dimenzovanie sieťových prvkov sú označované jednotlivými podnikmi za obchodné tajomstvo, preto všetky údaje použité ako vstupy do modelu BU LRIC pure sú obchodným tajomstvom významných podnikov. Vzhľadom k tomu, že model pre stanovenie prírastkových nákladov za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení transformuje vstupy významných podnikov na efektívne vstupy na základe porovnania vstupných dát poskytnutých významnými podnikmi pôsobiacimi na trhu úrad sa rozhodol uskutočniť vlastný výpočet ceny a následne regulovať cenu určením maximálnej ceny podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v rozhodnutí o regulácii cien.

Podľa Odporúčania, ods. 9 a 12 preambuly úrad pristúpil k vylúčeniu využívania starších prvkov siete a starších technológií, nakoľko „V konkurenčnom prostredí by prevádzkovatelia súťažili na základe súčasných nákladov a neboli by odškodnení za náklady spôsobené nedostatočnou výkonnosťou. Údaje o historických nákladoch sa preto musia upraviť na údaje o súčasných nákladoch, aby vyjadrovali náklady efektívneho prevádzkovateľa, ktorý využíva modernú technológiu. Nákladový model BU LRIC pure by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, by mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (Next- Generation-Network, ďalej len „NGN“).

Preto úrad po konzultácii s PwC ako dodávateľom modelu pristúpil k transformácii vstupných údajov poskytnutých významnými podnikmi na efektívne vstupy hypotetického efektívneho podniku na základe porovnania predložených vstupných dát významných podnikov. Úrad využil pri zostavení siete hypotetického efektívneho podniku prvky siete používané významnými podnikmi v podmienkach SR, pričom si

vyžiadal od jednotlivých významných podnikov technické, kapacitné a cenové údaje o nimi využívaných sieťových prvkoch. V prípade využívania rovnakej substitučnej technológie viacerými významnými podnikmi, pričom tieto technológie aj po precenení na súčasné ceny mali rôznu nadobúdaciú cenu, úrad pristúpil k spriemerovaniu získaných údajov (nadobúdacích cien). V takomto prípade úrad uskutočnil nasledovné úpravy:

4. Parametre siete

- V súlade s ods. 9 a 12 preambuly Odporúčania - zámena technicky zastaranejšej technológie Host Siemens a Host Alcatel s vysokou obstarávacou cenou za novšiu technológiu Cisco, nakoľko takéto zariadenie dokáže nahradiť obe technológie, pričom sa dosiahne zvýšenie kapacity a zníženie cien.

Odporúčanie v článku 9 preambuly predpokladá, že v konkurenčnom prostredí by podniky pôsobiace na trhu súťažili na základe súčasných nákladov a neboli by odškodnené za náklady spôsobené nedostatočnou výkonnosťou. Podľa Odporúčania údaje o historických nákladoch sa musia upraviť na súčasné náklady, aby zodpovedali nákladom teoretického efektívneho podniku, ktorý využíva modernú technológiu. Úrad preto považoval za odôvodnené využiť technické a ekonomické vstupy od viacerých podnikov (určených za významný podnik), pôsobiacich na relevantnom trhu tak, aby sa využívali efektívne technológie s dostatočnou výkonnosťou a za súčasné ceny. Ak podniky používali rôzne prvky siete na zabezpečenie tej istej funkcie, úrad pristúpil k nahradeniu kapacitne predimenzovaných a drahších zariadení zariadeniami optimálne dimenzovanými a lacnejšími.

Následne úrad v spolupráci s odborným poradcom pristúpil k úprave počtu interface na základe technických parametrov používaných viacerými významnými podnikmi na území Slovenska podľa skutočného dátového zberu a to:

- Pre Access Node – Metro Node karty na downlink karty pre zariadenia Cisco 7600 UPE 9 slot HDSL.
- Regional Node Router – core line karty pre zariadenia Cisco 7606 a Cisco 7609 S,
- Node Router - RNS-RNR uplink zámena technológie DTU Alcatel/Siemens, Cisco 7609 – za technológiu Cisco 7609 S,
- Core Router – tributary backbone line karty – zámena technológie Juniper MX 960 za technológiu Cisco 7206VXR,
- Core Router - RNS-RNR uplink zámena technológie CN_R_CONF_3 a CN_R_CONF_4 za technológiu Juniper MX 960 a technológiu Cisco 7206VXR.

Vzhľadom na geografické vymedzenie relevantného trhu, sa úrad pri verifikácii jednotlivých vstupov rozhodol vychádzať z informácií podnikov pôsobiacich v Slovenskej republike na danom relevantnom trhu. Teoreticky efektívny podnik simuluje správanie jednotlivých podnikov pôsobiacich na tomto trhu, ktorý používajú podobné zariadenia. Vzhľadom na porovnateľné typy zariadení využívaných jednotlivými podnikmi, úrad považuje za odôvodnené odvodiť vstupnú obstarávaciu cenu týchto zariadení z priemerov cien týchto zariadení obstaranými podnikmi pôsobiacimi na danom relevantnom trhu. Odporúčanie v článku 9 preambuly predpokladá využitie súčasných nákladov (nie historických). Z tohto dôvodu môže

podľa Odporúčania prísť k preceneniu historických obstarávacích hodnôt na súčasné obstarávacie hodnoty jednotlivých zariadení. Úrad preto považoval za zdôvodnené využiť cenové vstupy viacerých podnikov tak, aby došlo k zrealizácii cenových vstupov za jednotlivé sieťové prvky, a teda aby náklady teoretického efektívneho podniku čo najviac reflektovali súčasné náklady.

Úrad pristúpil k spriemerovaniu cien technologicky porovnateľných zariadení využívaných viacerými významnými podnikmi a to v prípade:

5. Ceny

- Access Node – (downlink karty) - pri GPON,
- Access Node – (uplink karty) pri STM-1, STM-4, 1GbE a 10GbE,
- Metro Node –pri Cisco 7600 UPE 9 slot, Cisco 7600 UPE 6 slot,
- Regional Switch –pri Cisco 7600 9 slot,
- Regional Router – pri Cisco 7606 a Cisco 7609-S,
- Core router – pri Juniper MX-960 a Cisco 7206VXR.

Úrad taktiež pristúpil k spriemerovaniu hodnôt Mark-up sieťových prvkov a Mark-up pre veľkoobchodné služby.

Po stanovení vstupov hypotetického efektívneho podniku na základe vstupov významných podnikov úrad pristúpil k výpočtu ceny za veľkoobchodnú službu ukončovania volania.

Okolnosti predchádzajúce správne konaniu s významom pre rozhodnutie vo veci samej

Úrad rozhodnutiami č. 1420/OER/2013, č. 1421/OER/2013, č. 1422/OER/2013, č. 1423/OER/2013, č. 1424/OER/2013, č. 1425/OER/2013, č. 1426/OER/2013, č. 1427/OER/2013, č. 1428/OER/2013, č. 1429/OER/2013, č. 1430/OER/2013, č. 1431/OER/2013 a č. 1432/OER/2013 zo dňa 10. júla 2013 vydanými v správnom konaní vedenom vo veci určenia významného podniku podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a uloženia povinností podľa § 19 až 25 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3 určil spoločnosť ST, spoločnosť Orange, spoločnosť Antik, spoločnosť GTS, spoločnosť Slovanet, spoločnosť SWAN, spoločnosť TRNAVATEL, spoločnosť UPC, spoločnosť ŽT, spoločnosť Inomanet, spoločnosť IPfon, spoločnosť VM Telecom a spoločnosť DH Telecom za podniky s významným vplyvom na relevantnom trhu č. 3 a uložil im popri iných povinnostiach aj povinnosť regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Analýza relevantného trhu č. 3 preukázala, že sú splnené podmienky pre uloženie povinnosti regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Z toho dôvodu úrad navrhol povinnosti súvisiace s reguláciou cien. Významný podnik je povinný stanoviť ceny za ukončovanie volania vo svojej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení tak, ako mu určí úrad v rozhodnutí o regulácii cien podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách.

Úrad začal pripravovať model BU LRIC pure v spolupráci so spoločnosťou PricewaterhouseCoopers Slovakia, s.r.o. (ďalej len „PwC“) od septembra 2011. Významné podniky sa zúčastňovali celého procesu prípravy a odskúšania modelu. V rámci tvorby modelu boli zohľadnené aj ich pripomienky a dátové vstupy.

Významné podniky predložili prvýkrát vstupné údaje do modelu vo februári 2012. Tieto údaje boli za rok 2010 a slúžili na overenie funkčnosti modelu.

Úrad uskutočnil v termíne od 15.01.2013 do 12.02.2013 podľa § 40 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zber vstupných údajov do modelu BU LRIC pure za účelom vydania rozhodnutia o regulácii cien ukončovania volania na relevantnom trhu č. 3. Úrad požiadal listom č. 34/OER/2013 spoločnosť ST, listom č. 35/OER/2013 spoločnosť Orange, listom č. 36/OER/2013 spoločnosť Antik, listom č. 37/OER/2013 spoločnosť GTS, listom č. 38/OER/2013 spoločnosť Slovanet, listom č. 39/OER/2013 spoločnosť SWAN, listom č. 40/OER/2013 spoločnosť UPC, listom č. 41/OER/2013 spoločnosť ŽT a listom č. 42/OER/2013 spoločnosť TRNAVATEL zo dňa 15.01.2013 o predloženie vstupných údajov do modelu. Vstupné údaje predložili všetky vyzvané podniky pôsobiace na trhu v elektronickej podobe. Spoločnosť ST listom č. 6490/2013 zo dňa 29.01.2013 požiadala o potvrdenie zoznamu podnikov a zdrojov čerpania údajov pre výpočet WACC. Úrad listom č. 99/OER/2013 zo dňa 31.01.2013 potvrdil zoznam podnikov ako i zdroj čerpania údajov. Následne spoločnosť ST listom č. 9255/2013 zo dňa 8.02.2013 predložila vstupné údaje pre výpočet WACC spolu s výpočtom WACC. Úrad listom č. 132/OER/2013 zo dňa 19.02.2013 požiadal spoločnosť ST o predloženie hodnoty vlastného imania, ktorú spoločnosť ST predložila úradu listom č. 12554/2013 zo dňa 21.02.2013. Úrad overil výpočet hodnoty WACC predložený spoločnosťou ST vo výške 9,14 % a použil vo výpočte ceny za službu ukončovania volania. Úrad nepožadoval údaje od spoločnosti Inomanet, spoločnosti IPfon, spoločnosti VM Telecom a spoločnosti DH Telekom, ktoré v období roku 2011 nemali prepojené siete alebo neposkytovali veľkoobchodnú službu ukončovania volania.

Návrh rozhodnutia o regulácii cien bol podrobený procesu konzultácií podľa § 10 zákona o elektronických komunikáciách, v termíne od 22.03.2013 do 22.04.2013, v ktorom sa k tomuto návrhu vyjadrili spoločnosť GTS, spoločnosť ST, Protimonopolný úrad Slovenskej republiky a Európska komisia. Spoločnosť GTS a spoločnosť ST predložili počas konzultácií svoje pripomienky k návrhu rozhodnutia; Protimonopolný úrad nemal k návrhu rozhodnutia žiadne pripomienky.

Pripomienky spoločnosti GTS

Spoločnosť GTS listom zo dňa 24.08.2012 zaevidovanom pod č. 215/OER/2013 zaslala úradu k návrhu Rozhodnutia nasledovné pripomienky:

1.

Podľa našej spoločnosti navrhovaná výška poplatku za ukončenie volania v sieti podniku 0,001234 Euro/min. je neprimerane nízka; došlo by k viac ako štvornásobnému poklesu doterajšej ceny, pričom v súčasnosti nie je možné očakávať, že tento pokles môže byť kompenzovaný zvýšenou prevádzkou v sieti. Vzhľadom na veľké množstvo iných nákladov tiež nemožno očakávať významný dopad tejto zmeny na zvýšenie konkurencie na trhu (keďže poskytovanie služieb pevných hlasových sietí sa stáva neatraktívnym, aj naša spoločnosť tieto služby primárne poskytuje ako doplnkovú službu k dátovým riešeniam), ani na samotné ceny pre koncových užívateľov (keďže už dnes sú ceny volaní v rámci SR nízke a neobmedzujú užívateľov vo využívaní služieb).

Regulácia ceny ukončovania volaní má podľa nášho názoru význam len do tej miery, pokiaľ cena ukončovania volaní pôsobí ako bariéra vstupu na trh resp. bariéra znemožňujúca poskytovanie konkurenčných služieb. Sme toho názoru, že takto výrazná zmena poplatku za ukončovanie volaní nebude mať efekt zvýšenia konkurencie na trhu pevných sietí, ktorý už v súčasnosti zaznamenáva pokles prevádzky v prospech mobilných sietí, čo je možné dokumentovať vývojom po minulom znížení cien (marec 2012), keď napriek poklesu ceny ukončovania volaní, objemy prevádzky ukončovanej v našej sieti zostali na približne rovnakej úrovni, t.j. došlo k prepadu príjmov z ukončovania prepojených volaní o približne 50%. V súčasnosti mnohé podniky poskytujúce pevnú hlasovú sieť v SR potrebujú investovať do jej obnovy a prechodu na moderné technológie (NGN, VoIP, moderné prístupové siete), prepád príjmov ich núti tieto plány prehodnotiť, čo môže mať za následok ďalší úpadok infraštruktúry a zariadení pevných sietí a odchody spoločností z trhu a v konečnom dôsledku ohrozenie parametrov dovolateľnosti vo verejných sieťach.

Naopak, v prípade mobilných sietí sa navrhuje cena 0,0122 Euro/min., čo predstavuje len 2,6-násobný pokles oproti doterajšej cene. Rozdiel medzi cenou ukončovania volania do pevných a mobilných sietí tak bude prakticky 10-násobný, čo považujeme za neodôvodnené a deformujúce trhové prostredie (doteraz bol tento rozdiel len 4- až 6-násobný).

Týmto opatrením sa tak znevýhodnia prevádzkovatelia pevných sietí a zvýhodnia poskytovatelia mobilných komunikačných služieb, čo bude mať podľa nášho názoru za následok ďalší pokles atraktivity poskytovania komunikačných služieb v pevnej sieti a zároveň zachovanie bariéry pri volaniach do mobilnej siete z pevnej siete. Vzhľadom na to, že pevné komunikačné siete sú dôležitým komunikačným zdrojom tak pre poskytovanie hlasových ako aj dátových a internetových služieb a štát samotný vyvíja iniciatívy na rast pokrytia pevných sietí (pokrytie tzv. bielych miest) a tiež so zohľadnením faktu, že poskytovateľovi pevnej siete sú uložené povinnosti týkajúce sa univerzálnej služby, túto disproporciu vnímame ako škodlivú a kontraproduktívnu a nevidíme dôvod, pre ktorý by bolo potrebné takto rozdielne regulovať pevné a mobilné siete.

Preto sme toho názoru, že údaje vypočítané modelom LRIC Pure nezohľadňujú stav na slovenskom trhu a Telekomunikačný úrad SR by mal pristúpiť stanovaniu ceny s použitím benchmarku podľa cien v EU.

Stanovisko úradu

Úrad pri regulácii cien ukončovania volania je povinný postupovať podľa Odporúčania Európskej Komisie č. 2009/396/ES o regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných sieťach v Európskej únii (ďalej len „Odporúčanie“). Táto povinnosť úradu vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na odporúčania a usmernenia Európskej komisie, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku Európskej únie. Ak sa úrad rozhodne nepostupovať podľa Odporúčania Európskej komisie, informuje o tom Európsku komisiu a je povinný zdôvodniť svoje rozhodnutie.

Úrad je preto povinný použiť metodický prístup uvedený v Odporúčaní, ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu Odporúčania je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítavať na základe prezieravých

dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). Pri modeli LRIC sa všetky náklady stávajú variabilnými, a keďže sa predpokladá, že všetky aktíva sa z dlhodobého hľadiska nahradia, stanovovanie poplatkov na základe LRIC umožňuje efektívne nahrádzať náklady. Modely LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku. Prístup prírastkových nákladov, pri ktorom sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť), podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže. Čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdávajú od prírastkových nákladov, tým k väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi. Je teda odôvodnené uplatňovať čistý prístup LRIC (z angl. „LRIC pure“), pri ktorom je významným prírastkom veľkoobchodná služba prepojovania volaní a ktorý zahŕňa len náklady, ktorým možno predísť.“

Modely BU LRIC pure sú použité pre výpočet ceny ukončovania volania tak na relevantnom trhu ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení (trh č. 3) ako aj na relevantnom trhu ukončovania volania v jednotlivých verejných mobilných telefónnych sieťach (trh č. 7). Ceny sú vypočítané pomocou modelov vypracovaných poradenskou spoločnosťou PwC za aktívnej účasti podnikov pôsobiacich na fixnej a mobilnej sieti.

Vzhľadom k tomu, že úrad disponuje vyššie uvedenými modelmi BU LRIC pure, je povinný v súlade s bodom 12 Odporúčania pre výpočet ceny za ukončovanie volania použiť model a nie benchmark vypočítaný z cien krajín v Európskej únii.

Pripomienka neakceptovaná

2.

K navrhovanej účinnosti rozhodnutia: spoločnosť GTS Slovakia, s.r.o. upozorňuje, že adaptácia prepojenia so spoločnosťou Slovák Telekom, a.s. na nové podmienky bude vyžadovať významné zmeny, na ktoré je potrebné stanoviť a vykonať projekt migrácie, keďže budú vykonávané na sieťach bez možnosti prerušenia prevádzky. Prepojenie so sieťou Slovák Telekom, a.s, v súčasnosti pozostáva z 25 prepojovacích bodov a 128 okruhov, pričom po úprave cien prepojenia (ktoré spôsobí zánik prepojenia na miestnej úrovni) bude potrebné kapacitu premiestniť do 5 tranzitných bodov prepojenia. Na zabezpečenie tejto migrácie je potrebné vykonať množstvo konfiguračných zásahov v sieti, čo vyžaduje dostatočnú ľudskú kapacitu a koordináciu na oboch stranách. Na základe vyhodnotenia zmien, uskutočnených pri posledných zmenách RIO na začiatku roka 2013 predpokladáme, že samotná migrácia bude trvať minimálne dva až tri mesiace. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby rozhodnutie o regulácii cien vstúpilo do účinnosti až s trojmesačným oneskorením po vydaní.

Stanovisko úradu

Úrad v súlade s Odporúčaním bod 11 bol povinný zabezpečiť implementovanie cien ukončovania volania na základe modelu BU LRIC pure do 31.12.2012. Na túto skutočnosť bol úrad upozornený Európskou Komisiou (ďalej len „EK“) v Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2012/1366 a SK /2012/1367 Nápravné opatrenia pre trh so službami zostavenia a ukončovania volania vo verejných telefónnych sieťach

v pevnom umiestnení na Slovensku zo dňa 25.10.2012. Zároveň bol úrad EK vyzvaný aby začal uplatňovať tieto ceny čo najskôr.

Úrad začal pripravovať model BU LRIC pure v spolupráci so spoločnosťou PwC od septembra 2011. Významné podniky sa zúčastňovali celého procesu prípravy a odskúšania modelu. V rámci tvorby modelu boli zohľadnené aj ich pripomienky a dátové vstupy. Významné podniky predložili prvýkrát vstupné údaje do modelu vo februári 2012. Úrad začal národné konzultácie k návrhu Rozhodnutia TÚ SR, v ktorom bol použitý model kalkulácie cien za veľkoobchodné služby ukončovania volania v pevnom umiestnení 25.7.2012 a nadnárodné konzultácie 24.9.2012. Z uvedeného vyplýva, že významné podniky mali dosť času pripraviť sa na implementovanie cien ukončovania podľa návrhu Rozhodnutia. Úrad považuje uloženú lehotu za primeranú a postačujúcu a nevidí dôvod na odloženie účinnosti o 3 mesiace.

Pripomienka neakceptovaná

3.

K textu rozhodnutia: pre upresnenie navrhujeme upraviť text rozhodnutia vložením slov "iným podnikom poskytujúcim verejnú sieť v Slovenskej republike" za slovo "účtovať" a pred slová "maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení" v bode rozhodnutia pre každý podnik, t.j. celý text znie

Spoločnosť... je podľa §12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná odúčtovať iným podnikom poskytujúcim verejnú sieť v Slovenskej republike maximálnu cenu za službu ukončovania volania vo výške 0,001234 € za minútu vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení.... atď.

Uvedené upresnenie je potrebné z dôvodu presného stanovenia subjektov, voči ktorým je spoločnosť povinná uplatňovať povinnosť danú rozhodnutím. Podľa nášho názoru je potrebné stanoviť, že uvedená povinnosť je uplatňovaná voči podnikom poskytujúcim verejnú sieť v SR, nie však voči zahraničným operátorom, ktorí sú so slovenskými podnikmi prepojení iným spôsobom a nakupujú od nich iné typy služieb tranzitu a ukončovania v slovenských sieťach ako v prípade prepojenia slovenských podnikov. Zahraniční operátori nedisponujú informáciami pre stanovovanie, v ktorej sieti sa číslo nachádza (prenositelnosť čísel), teda musia si takúto službu zaobstarať od slovenského podniku ako súčasť ukončenia volania.

Podľa nášho názoru by teda povinnosť uplatňovania regulovanej ceny volania nemala byť uplatniteľná voči zahraničným podnikom, ak sa tieto podniky nestanú poskytovateľmi v sieti SR a neprepoja sa so slovenskými podnikmi v zmysle štandardného RIO. Tento náš názor tiež podporuje aj fakt, že sme sa doteraz v praxi nestretli so situáciou, kde by operátor z jednej krajiny EU predával ukončovanie volaní vo svojej sieti inému poskytovateľovi z inej krajiny EU za regulovanú cenu. Medzinárodné prepojenia medzi operátormi sú často realizované zjednodušene a s nižšími štandardmi ako prepojenia medzi podnikmi v národnom prepojení, najmä z dôvodu že tieto medzinárodné prepojenia sú len jedným z mnohých prepojení daného operátora a prevádzku môže kedykoľvek presmerovať v závislosti od trhovej ceny a kvality služby. Naopak, národné prepojenia sú realizované s ohľadom na zabezpečenie spoľahlivosti prevádzky v národnej sieti, keďže často neexistuje adekvátna alternatíva k nim. Napríklad spoločnosť GTS Slovakia realizuje národné prepojenia typicky ako plne redundantné, s použitím dvoch nezávislých ústrední a dvoch nezávislých bodov prepojenia tak, aby sa pri poruche jedného komponentu prevádzka bez výpadku presmerovala cez druhý spoj. Preto sme toho názoru, že nie

je možné porovnávať národné prepojenie, ktorého hlavným účelom je zabezpečenie spoľahlivej dovolateľnosti v národnej sieti, a medzinárodné prepojenie, ktorého účelom je komerčná prevádzka a ku ktorému existuje množstvo alternatív. Z tohto dôvodu tiež navrhujeme zmienené upresnenie textu rozhodnutia.

Veríme, že úrad pri svojom rozhodovaní zváži naše pripomienky a v prípade potreby sme k dispozícii pre ďalšie konzultácie.

Stanovisko úradu

V nadväznosti na jednoznačnosť uplatnenia cenovej regulácie podľa definície trhu, ktorý zahŕňa ukončenie volaní zostavených vo vlastnej sieti, ukončenie volaní zostavených v inej národnej mobilnej alebo pevnej sieti a ukončenie volaní zostavených v zahraničnej mobilnej alebo pevnej sieti úrad do rozhodnutia o regulácii cien doplnil aj nasledovný text:

„Nakoľko z hľadiska funkcionality a zastupiteľnosti je ukončovanie volaní zostavených v zahraničí identické s ukončovaním volaní zostavených v národných sieťach, potom pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia a uplatnení cenovej regulácie môžu nastať dva scenáre:

- C. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia (napr. vo Frankfurtu alebo inom európskom meste) preberie významný podnik, ktorý volanie tranzituje a následne ukončuje vo svojej sieti. Takéto volanie je viazaným produktom skladajúcim sa z tranzitu a ukončenia, preto sa aj jeho cena skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania. Oba uvedené komponenty tvoria cenu viazaného produktu a takúto cenu zaplatí zahraničný operátor významnému podniku, ktorý od neho preberá medzinárodné volanie na tranzit a ukončenie v sieti významného podniku.
- D. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia preberie ľubovoľný podnik, ktorý volanie len tranzituje a toto volanie nie je určené na ukončenie v jeho sieti. Toto volanie je ľubovoľným podnikom postúpené na ukončenie volania do siete iného podniku, ktorý volanie ukončí vo svojej sieti. Tento tranzitujúci podnik si vyúčtuje od zahraničného operátora (od ktorého preberá prevádzku) cenu viazaného produktu (za ukončenie a tranzit), ktorá sa skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení. Toto volanie je ďalej postúpené na ukončenie volania do siete iného podniku a tento podnik volanie ukončí vo svojej sieti a za toto ukončenie volania v jeho sieti bude účtovať regulovanú cenu za ukončenie volania. Pri takomto volaní zo zahraničia dochádza ku kaskádovitému spôsobu zúčtovania – platieb.“

Pripomienka neakceptovaná

Pripomienky spoločnosti ST

Spoločnosť ST listom č. 26526/2013 zo dňa 12.04.2013 zaevidovanom pod č. 221/OER/2013 zaslala úradu k návrhu Rozhodnutia nasledovné pripomienky:

Strana 1 a nasl. zoznam účastníkov konania 1 až 13

Účastníci konania:

1. *Slovak Telekom, a.s.*

Karadžičova 10
825 13 Bratislava

Návrh:

Navrhujeme za účastníkov konania doplniť ďalšie podniky podľa vysporiadania sa s ich postavením na zodpovedajúcom relevantnom trhu v rámci analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 3 - služba ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení, teda podnikov, ktoré fakticky na analyzovanom relevantnom trhu pôsobia a následne predložiť návrh opatrenia na opätovné konzultácie.

Odôvodnenie:

Úrad sa v návrhu opatrenia pri vymedzení účastníkov konania na strane 5 odvoláva na rozhodnutie, o ktorom ešte ani nebolo začaté konanie. Takýto postup považujeme za nie dostatočne transparentný a spochybňujúci reálnu možnosť zohľadnenia výsledku takého rozhodnutia v návrhu opatrenia a teda aj možnosti vyjadriť sa dotknutým osobám k tomuto finálnemu návrhu opatrenia podľa § 10 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ďalej len „ZEK“).

Samotná analýza trhu, ktorá je jedným z podkladov rozhodnutia, na ktoré sa návrh opatrenia odvoláva, je ešte stále v procese konzultácií, pričom návrh tohto opatrenia už prejedukuje jej výsledok. Týmto postupom je spochybnený samotný význam procesu konzultácie a teda je spochybnený postup podľa §10 ods. 1ZEK, ktorý predpokladá, že úrad v čo najväčšej miere prihliadne na stanoviská združení koncových užívateľov, výrobcov telekomunikačných zariadení a podnikov.

Máme za to, že úrad by mal skúmať trhovú situáciu dôkladne a nevyklúčiť ako účastníkov konania až do konečného rozhodnutia, žiadnych poskytovateľov verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení, osobitne nie tých, ktorí zároveň deklarujú poskytovanie sietí a teda potenciálne sa neuzatvorené zmluvy o prepojení sa javia skôr ako otázka legálnosti takéhoto fungovania, nie však ako prekážka ich potenciálneho zaradenia na relevantný trh, pokiaľ sa preukáže, že služby ukončovania volaní vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení fakticky poskytujú. V opačnom prípade dôjde k skresleniu skutočnej trhovej situácie a celej analýzy.

Zoznam týchto podnikov úrad sám zverejňuje na svojej internetovej stránke

<http://www.teleoff.gov.sk/sk/OTR/viewpublic.php?start=0&columnName=VTS>.

Uvedený zoznam je širší ako zoznam podnikov uvádzaný úradom v rámci vyššie uvedenej analýzy v procese konzultácií.

Podľa vyjadrenia úradu existujú i podniky poskytujúce verejnú telefónnu službu na vlastnej sieti bez uzatvorených zmlúv o prepojení. Fakticky teda poskytujú ukončenie volania na svojej sieti a otázkou je legálnosť ich pôsobenia v zmysle využívania čísiel z číselnej množiny pridelené úradom inému podniku a neuzatvorenia zmluvy o prepojení.

Stanovisko úradu

Úrad v analýze identifikoval podniky pôsobiace na relevantnom trhu č. 3 a na základe výsledkov analýzy navrhol podniky, ktoré spĺňajú kritériá pre ich určenie za významné podniky podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Úrad navrhol za významné podniky určiť všetky podniky, ktoré majú uzatvorenú zmluvu o prepojení ich siete so sieťou iného podniku, súčasťou ktorej sú podmienky poskytovania ukončovania volaní v pevnom mieste pripojenia. Všetky ostatné

podniky podľa úradu spĺňajú podmienky pre ich určenie ako malí lokálni poskytovatelia verejnej telefónnej služby v pevnom umiestnení. Všetkým významným podnikom úrad navrhol uložiť povinnosť regulácie cien podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách a regulácia cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách a všetky podniky navrhnuté za významné podniky sú účastníkmi konania (pozri stranu 22 a 23 analýzy). Navyše problém určenia podnikov pôsobiacich na relevantnom trhu za významné podniky nie je predmetom tohto návrhu Rozhodnutia a teda predmetom týchto konzultácií. Úrad pripúšťa, že doposiaľ sa nezačalo správne konanie vo veci vydania rozhodnutia o určení významného podniku a o uložení povinností, ale boli ukončené národné konzultácie k analýze relevantného trhu. V Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2012/1366 a SK /2012/1367 Nápravné opatrenia pre trh so službami zostavenia a ukončovania volania vo verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku zo dňa 25.10.2012 bol úrad EK vyzvaný aby začal uplatňovať ceny za ukončovanie volaní vypočítané v súlade s Odporúčaním čo najskôr a preto úrad uskutočňuje konzultácie k návrhu Rozhodnutia časovo takmer súbežne s konzultáciami k analýze relevantného trhu. Samotné rozhodnutie o regulácii cien podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách bude v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách vydané až na základe uloženej povinnosti regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 v platnom a účinnom rozhodnutí o určení významného podniku a uložení povinností na danom relevantnom trhu ukončovania volania vo verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení a to po prebehnuvšom správnom konaní. Z uvedeného dôvodu sú zabezpečené všetky zákonom stanovené práva regulovaného podniku.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 3 nasl., navrhovaný výrok rozhodnutia, body 1 až 13

Spoločnosť ST je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni doručenia tohto rozhodnutia účtovať za službu ukončovania volania maximálnu cenu vo výške 0,001234 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení spoločnosti ST zostavených v inej národnej alebo zahraničnej fixnej prípadne mobilnej sieti.

Návrhy:

1. Navrhujeme v navrhovanej cene zohľadniť aj ďalšie náklady nevyhnutne vznikajúce i pre hypotetického efektívneho operátora, t.j. náklady zodpovedajúce uplatneniu modelu bottom up LRIC plus, vrátane

- spoločných sieťových nákladov – zodpovedajúcej pomernej časti nákladov pripadajúcich na veľkoobchodnú službu navrhovanú na cenovú reguláciu týmto návrhom opatrenia,
- nákladov na réžiu a pomernej časti spoločných nesieťových nákladov, týchto nákladov minimálne spôsobom obdobne ako v prípade stanovenej ceny zostavenia volania v pevnom umiestnení

2. Zohľadnenie dodatočných nákladových prvkov, vstupujúcich do ceny prepojenia na základe tzv. medzinárodných zmlúv, a úprava platnosti regulovanej ceny v tomto návrhu opatrenia ako maximálnej len na podmienky tzv. národného prepojenia a pre prepojenie prostredníctvom medzinárodných zmlúv priznať primeraný príplatok zodpovedajúci komerčne dohodnutému tranzitnému poplatku, nepodliehajúci cenovej regulácii podľa tohto návrhu opatrenia.

3. Zohľadnenie už dosiahnutej úrovne deregulácie a ponechanie neregulovanej ceny dvojitého tranzitu ako aj podľa tohto návrhu opatrenia.

Odôvodnenie:

Ad 1. Každý, aj hypoteticky efektívny operátor, ak chce rozvíjať svoju hypotetickú efektívnu sieť, nevyhnutne potrebuje vynaložiť náklady, ktoré tu uvedená cena na základe modelu BU LRIC pure principiálne nezohľadňuje. Núti tak ST nie zohľadňovať iba náklady hypotetického efektívneho operátora, ale naopak časť nákladov hypotetického efektívneho operátora nezohľadňovať a je zjavne v rozpore s primeranosťou takto uloženej povinnosti.

Nútenie poskytovať služby pod náklady okrem problematickosti aj z pohľadu súťažného práva de facto porušuje právo ST na vlastníctvo, keď ho núti poskytovať služby na jeho vlastnej sieti bez kompenzácie aspoň nevyhnutných nákladov, ktoré mu tým vznikajú a vznikali by i hypotetickému efektívnemu operátorovi. ST je tak fakticky v pozícii vyvlastňovaného subjektu, keď je orgánom štátnej správy nútený v zmysle návrhu opatrenia doplácať na poskytovanú službu, ktorá sa na uvedenej úrovni efektivity pri zohľadnení všetkých efektívnych nákladov poskytovať nedá a samotný prístup/model „BU LRIC pure“ to v rozpore s tvrdením o zohľadnení nákladov hypoteticky efektívneho operátora priznáva, keď konštatuje principiálne nezohľadnenie veľkej časti nákladov, a to ani na efektívnej úrovni.

Modelu LRIC plus na báze bottom up prístupu rovnako zohľadňuje len náklady hypoteticky efektívneho operátora, avšak neodmieta principiálne a účelovo náklady, ktoré hypoteticky efektívny operátor musí vynakladať. Nie je preto dôvod namietat' takýto prístup ako v rozpore s požiadavkou na efektívnosť vynakladaných nákladov či dosiahnutia benefitu či narušenia hospodárskej súťaže a prínosu pre spotrebiteľov. Naopak podnákladové poskytovanie služby skresľuje súťaž na iných trhoch, na ktorých sa má podľa modelu použitého v návrhu opatrenia tento náklad zohľadniť a vedie k útlmu investícií a rozvoja sietí a kvality služieb, ktoré sú na základe opatrenia orgánu štátnej správy v zmysle prezentovaného návrhu poskytované pod náklady, keďže vzhľadom na ostrú súťaž založenú na infraštruktúre na iných trhoch ako i mobilnú substitúciu nie je možné náklad kompenzovať účtovaním kvázi monopolisticky určovaných zvýšených retailových cien. ST to doteraz nerobil, nemá vytvorený vankúš, ktorý by uvedený dopad absorboval a z dôvodu tvrdého konkurenčného boja ako i zákazu krížového financovania si ho nemôže vytvoriť ani do budúcnosti, a vzhľadom na principiálne odmietnutie zohľadnenia časti nákladov modelom nedokáže tieto náklady zefektívniť na modelovanú úroveň ani ako hypoteticky efektívny operátor. Uvedené je v celkom jasnom rozpore s ukladaním povinností podľa §18 ods. 1 ZEK, ktorých konečným uplatnením je i návrh tu uvedeného opatrenia tak, aby boli primerané účelu a princípom regulácie, ktorými sú podpora efektívnej hospodárskej súťaže a rozvoj vnútorného trhu.

Rovnako si dovoľujeme poukázať na fakt, že cieľom aplikácie modelu, ktorého výsledok je prezentovaný v cene v návrhu opatrenia, mala byť cenová harmonizácia medzi ukončovacími poplatkami v mobilnej a pevnej sieti. ST poukazuje na skutočnosť, že tak nízko aplikovaná cena v návrhu opatrenia nielenže nepokrýva náklady hypoteticky efektívneho operátora, ale navyše práve pre svoju nízkosť spôsobuje roztvárание nožníc cien za veľkoobchodné služby ukončovania volaní v pevnej a mobilnej sieti. V záujme jednoznačnosti nášho stanoviska si dovoľujeme výslovne zdôrazniť, že ST určite nemá na mysli ako riešenie zníženie ceny

ukončovania volaní v mobilnej sieti, čo by ST len ďalej poškodilo v jeho oprávnenej požiadavke na možnosť uplatnenia si nákladov minimálne vo výške nákladov hypotetického efektívneho operátora, ale naopak, ST tým len opätovne poukazuje na skutočnosť, že takto nastavená veľkoobchodná cena v návrhu opatrenia pre ukončovanie volaní v pevnej sieti neumožňuje pokrytie nákladov vznikajúcich aj hypoteticky efektívnemu operátorovi a poškodzuje ho pri poskytovaní služieb volaní na pevnej sieti ako i ostatné subjekty pôsobiace na tomto trhu. Riešením je primerané zohľadnenie všetkých nákladov hypotetického efektívneho operátora vid' minimálne model bottom up LRIC plus.

Ad 2. Pre ukončovanie volaní prostredníctvom medzinárodných zmlúv o prepojení historicky platia odlišné podmienky na trhu. Medzinárodné zmluvy o prepojení sú oddávna, teda ešte pred samotnou a liberalizáciou a s ňou súvisiacou ex ante reguláciou národného trhu predmetom komerčných vzťahov a rokovaní s podnikmi, ktoré nepôsobia na národnom trhu SR a nepodliehajú regulácii v SR. Mnohé z týchto podnikov nepodliehajú ani regulačnému rámcu aplikovanému v rámci EÚ, keď ich sídlo je mimo krajín EÚ. Na úrovni poskytovania si služieb na základe medzinárodných zmlúv o prepojení teda podniky v existujúcom komerčnom prostredí veľmi dynamicky riešia a upravujú svoje vzájomné prepojujacie vzťahy, vrátane komerčne dohadovaných cien, pre ktoré sú podmienky regulovaného trhu prakticky nepoužiteľné.

Podmienky medzinárodných zmlúv o prepojení sú vyvažované vzájomnou komerčnou cenovou ponukou za vzájomné si poskytovanie služieb. Služba ukončenia volania zo zahraničia sa poskytuje za komerčných podmienok a na báze recipročných dohôd. Ide teda špecifické a dlhodobé komerčne upravované vzťahy.

Regulácia služby ukončenia volania, ktorá je predmetom národných zmlúv o prepojení, vytvára dodatočný tlak na súťaž o ukončovanie medzinárodných volaní do sietí na trhu ukončovania volania v Slovenskej republike. Každý národný operátor sa snaží ponúknuť maximálne výhodnú cenu ukončovania volania aj na medzinárodnom prepojení a využiť tak priestor medzi cenami medzinárodných zmlúv a regulovanou národnou cenou, ktorej však zodpovedajú podmienky regulovaného národného prepojenia a vytvára tak tlak na jej znižovanie. Efekt regulácie sa tak nepriamo dosahuje a pritom ponecháva istú voľnosť komerčnej úpravy vzájomných vzťahov a tomu zodpovedajúcich cien.

Pod tlakom súťaže sa teda priestor medzi komerčnou cenou na medzinárodnom prepojení a regulovanou cenou na národnom prepojení stáva veľmi malým a jeho efektívne využitie vyžaduje veľké objemy takto získanej medzinárodnej prevádzky z ktorej časť sa potom ďalej ukončuje cez národné prepojenie takéhoto podniku do národných sietí. V intenciách uvedeného sa teda volania v rámci medzinárodného prepojenia ukončujú vo veľkých objemoch, pričom podnik ukončujúci volania do SR cez medzinárodné prepojenie nerobí a ani nevie urobiť detailnú analýzu čísla podľa jednotlivých sietí, len podľa krajiny. Distribúciu do ďalších národných sietí prostredníctvom národného prepojenia následne vykonáva podnik, ktorý na medzinárodnom prepojení za komerčnú cenu využíva hoci minimálny, ale pri veľkých objemoch predsa len dostatočný priestor pre získanie výnosu za tranzit týchto volaní. V prípade, ak by sa cena na medzinárodnom prepojení rovnala regulovanej cene ukončenia volania, žiaden podnik by nemal dôvod volanie ďalej tranzitovať, keďže za jeho tranzit by nemal zaplatené, ak by si ho medzinárodný operátor neobjednal a vo

svojej sieti by ho ukončiť nemohol. Pritom o uvedené volanie nestojí a ani ho nepožaduje, keďže jeho tranzit a ukončenie v inej sieti mu pôsobí len ničím nekompenzované dodatočné náklady. Môže sa teda stať, že medzinárodný operátor bude ukončovať volania podľa kódu krajiny len v jednej sieti, pričom si neobjedná a teda nezaplatí následný tranzit do menších sietí, čo ani podnik prepojený s ním na medzinárodnom prepojení, ani národný regulátor nevie ovplyvniť. Zároveň sa podniky prevádzkujúce menšie národné siete nebudú môcť s ním kvôli, z pohľadu medzinárodného ukončovania volaní, nízkym ponúkaným objemom ukončovania volaní vo svojich sieťach priamo prepojiť a jednoducho množstvo volaní zo zahraničia, osobitne do menších sietí, ktoré nie sú napojené na medzinárodné skupiny, nebude prostredníctvom medzinárodného prepojenia ukončované.

V súvislosti vyššie uvedeným odsekom pritom treba podotknúť, že sú to mnohé menšie podniky na trhu SR, ktoré využívajú príležitosť tzv. arbitráže na základe malého, ale vzhľadom na veľký objem spracúvaných volaní dostatočného priestoru medzi cenou za ukončenie volania na komerčnom medzinárodnom prepojení a regulovanou cenou na regulovanom národnom prepojení. Tieto podniky do svojich sietí prijímajú a cez využitie svojej národnej infraštruktúry ďalej cez národné prepojenie ukončujú, takpovediac distribuujú volania aj pre ostatné menšie podniky, dokonca i samotný ST, pokrývajúc si náklady tranzitu z uvedeného malého rozdielu cien. Je možné, že pre viacero týchto podnikov, vytvárajúcich tiež súťaž na národnom trhu poskytovania maloobchodných služieb volaní, uvedená aktivita predstavuje dôležitý zdroj príjmov v portfóliu ich služieb a jej výpadok reguláciou sa môže negatívne dotknúť ich fungovania na trhu a teda i súťaže na trhu a benefitov pre samotného spotrebiteľa.

Regulácie ceny ukončovania volaní prostredníctvom medzinárodných zmlúv spôsobí vážne problémy v podmienkach jej doterajšieho poskytovania, ktoré sú komerčné zodpovedajúce dohodnutej komerčnej cene, zohľadňujúcej dodatočné komerčné služby, obdobné neregulovanej službe tranzitu volaní. ST aj teraz ponúka každému podniku, vrátane zahraničných podnikov prepojenie zodpovedajúce regulovaným podmienkam prepojenia na národnej úrovni, vrátane cien. ST sa ukončovaniu volaní zo zahraničia prostredníctvom zmlúv o národnom prepojení podľa referenčnej ponuky o prepojení nijako nebráni. Trh SR je však, osobitne z globálneho pohľadu medzinárodného prepojenia, pomerne malý. Pomernú malosť trhu konštatuje i úrad ďalej v analýze. V dôsledku uvedeného sa ST síce vie so zahraničným partnerom na medzinárodnom prepojení dohodnúť na komerčnej cene vyvažujúcej komerčné podmienky takéhoto prepojenia, nemá však prostriedky primäť ho, aby akceptoval regulované podmienky prepojenia, t.j. bez dodatočných služieb vyvažovaných komerčnou cenou, zodpovedajúce regulovanej cene ukončovania volaní a nemôže sa za týmto účelom ani obrátiť na úrad, keďže prepojený podnik nesídlí v SR a často ani v krajine EÚ. Podniky prepojené prostredníctvom medzinárodných zmlúv navyše ani neriešia otázku plnenia povinností na národnom trhu a podnikom s prepojením na základe medzinárodných zmlúv vznikajú ďalšie náklady, napríklad na správne odsmerovanie prepojených volaní na prenesené číslo, čo si doteraz rovnako zohľadňovali v komerčnej cene volaní ukončovaných prostredníctvom medzinárodných zmlúv o prepojení.

Samotné prepojenie na základe medzinárodných zmlúv o prepojení sa pritom v mnohých prípadoch realizuje v zahraničí resp. na hranici štátu, kde si ST za týmto

účelom zabezpečuje infraštruktúru nad rámec svojej národnej siete a teda i služby ukončovania volania v nej, preto pre túto službu nemožno za adekvátnu považovať regulovanú cenu ukončovania volaní. Minimálne takéto prepojenie by malo byť v rámci návrhu opatrenia úradu zohľadnené ako nepodliehajúce regulačným povinnostiam týkajúcim sa služby ukončenia volania, keďže okrem služby ukončenia volaní je súčasťou medzinárodného prepojenia i prvok jej prenosu v zahraničí k bodu prepojenia s národnou sieťou, ktorý svojou podstatou predstavuje službu komerčného, neregulovaného tranzitu volania.

Podmienky prepojenia na základe medzinárodných zmlúv predstavujú teda osobitné podmienky, ktoré nezodpovedajú podmienkam ukončovania volaní tak, ako ich úrad definuje a mali by byť v tomto rozsahu z trhu vyňaté, resp. vyňaté z ukladaných povinností, pokiaľ bude zároveň umožnené regulované prepojenie podľa referenčnej ponuky na prepojenie sietí aj medzinárodným operátorom, ak oň prejavia záujem.

Iný prístup by de facto mohol spôsobiť paradoxné obchádzanie referenčnej ponuky národného prepojenia, čo by podnik poskytujúci služby vychádzalo nákladovo ešte drahšie a paradoxne by si nemohol náklady tohto riešenia ani zohľadniť, ani motivovať druhý podnik využívať efektívne riešenie na národnom prepojení sietí práve komerčnou platbou za prepojenie prostredníctvom medzinárodných zmlúv.

Osobitne ST poukazuje osobitne na skutočnosť, že veľká časť ukončovaných volaní zo zahraničia je zostavovaná v krajinách mimo EÚ a teda ukončovanie volaní do týchto krajín nepodlieha režimu regulačného rámca a ani harmonizačnému úsiliu podmienok ukončovania volaní na úrovni EÚ. Osobitne v súvislosti s plánovanou aplikáciou BU LRIC- pure modelu na výpočet cien ukončovania volaní zo strany úradu by pre ST aplikácia regulovaných podmienok prepojenia aj na ukončovanie volaní zostaveným v krajinách mimo EÚ predstavovala neprimeranú záťaž, nekompensovanú recipročným uplatnením regulovaných podmienok pre ukončovanie volaní do krajín mimo EÚ. Uvedené by priamo poškodzovalo ST, ktorého jediným prostriedkom na dojednanie vyvážených podmienok je možnosť komerčnej dohody na podmienkach ukončenia volaní zostavených v zahraničí v takejto krajine do siete ST. Preto sa domnievame, že ukončovanie takýchto volaní by malo byť z trhu vyňaté, resp. vyňaté z ukladaných povinností.

Ad 3. Aj súčasná cenová regulácia veľkoobchodnej služby v návrhu opatrenia neobsahuje reguláciu uvedenej časti prenosu volania s poukazom že prepojenie cez dvojité tranzit v podmienkach slovenského telekomunikačného trhu nie je využívané a tiež vecne nie je súčasťou relevantného trhu (viď Rozhodnutie Telekomunikačného úradu SR zo dňa 6. septembra 2010, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien za službu ukončovania volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení v sieti významného podniku, str. 8).

I keby uvedená časť služby bola súčasťou zodpovedajúceho relevantného trhu, vzhľadom na vybudovanú paralelnú infraštruktúru niekoľkých podnikov minimálne na úroveň jednoduchého tranzitu a teda súťažné konkurenčné prostredie jej poskytovania nie je dôvod ju spätne regulovať a nie sú ani naplnené podmienky na jej reguláciu bez ohľadu na použitý model či technológiu siete. Uvedenú službu vie paralelne plnohodnotne poskytnúť niekoľko podnikov, poskytujúcich komerčnú službu tranzitu k bodom prepojenia na úrovni jednoduchého tranzitu. Služba na

úrovni jednoduchého tranzitu je štandardne využívaná prevažnou väčšinou prepojených podnikov. Obdobný prístup deregulácie, dokonca až úroveň jednoduchého tranzitu sa uplatnil aj v regulácii ukončovania volania vo Francúzsku, kde bola regulovaná len miestna úroveň.

Máme za to, že nie je žiaden dodatočný súťažný dôvod už raz deregulovanú službu na úrovni dvojitého tranzitu resp. jej časť vymedzenú prechodom medzi dvoma tranzitnými ústredňami opäť cenovo regulovať. Takýto krok by znamenal neodôvodnený návrat k regulácii bez opory v realite súčasnej situácie na trhu. Uvedený prístup by bol tiež v rozpore s primeranosťou a odôvodnenosťou ukladaných povinností, ako i nedávno deklarovaným zámerom implementácie nového regulačného rámca znížiť mieru regulácie tam, kde nie je potrebná.

Zároveň by ponechanie deregulovanej veľkoobchodnej služby na úrovni dvojitého tranzitu i v tomto návrhu opatrenia čiastočne riešilo aj otázku pre prípad prepojenia prostredníctvom medzinárodných zmlúv, ktoré sa prevažne realizuje aj s využitím dvojitého tranzitu, keďže infraštruktúra druhej strany je pri prepojení prostredníctvom medzinárodných zmlúv minimálna a hovorí si k bodom prepojenia svojej siete na ukončenie tranzitu resp. privádza ST sám, resp. využíva tranzit cez sieť národného IC-Partnera.

Stanovisko úradu

Ad. 1.

Úrad cenu vypočítal pomocou modelu BU LRIC pure vypracovanom poradenskou spoločnosťou PwC. Model je vypracovaný v súlade s metodickým prístupom, ktorý vychádza z regulačného rámca Európskej únie zakotvenom v Odporúčaní, a ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu Odporúčania je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítavať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). Pri modeli LRIC sa všetky náklady stávajú variabilnými, a keďže sa predpokladá, že všetky aktíva sa z dlhodobého hľadiska nahradia, stanovovanie poplatkov na základe LRIC umožňuje efektívne nahrádzať náklady. Modely LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku. Prístup prírastkových nákladov, pri ktorom sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť), podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže. Čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdávajú od prírastkových nákladov, tým k väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi. Je teda odôvodnené uplatňovať čistý prístup LRIC (z angl. „LRIC pure“), pri ktorom je významným prírastkom veľkoobchodná služba prepojovania volaní a ktorý zahŕňa len náklady, ktorým možno predísť.“ Z uvedeného vyplýva, že úrad nemôže cenu počítať iným modelom ako navrhuje spoločnosť ST ani zahrnúť do výpočtu ďalšie nákladové položky ako spoločné sieťové náklady, náklady na réžiu a spoločné nesieťové náklady.

Cenová regulácia nie je v rozpore s ústavnými právami ani chránenými záujmami regulovaného podniku. Jej cieľom ani výsledkom nie je nútené poskytovanie určitej služby so stratou, ale poskytovanie služby za nákladovo orientované ceny vychádzajúce z efektívne vynaložených nákladov. K efektívne vynaloženým

nákladom sa pripočítava takisto miera návratnosti vynaložených nákladov (WACC), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové. Pri cenovej regulácii úrad postupuje výlučne na základe zákona a zákonom stanoveným spôsobom, čím naplňa požiadavku vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

V prípade, že na relevantnom trhu nie je efektívna hospodárska súťaž existuje možnosť, že významný podnik môže požadovať neprímerane vysoké ceny. V takomto prípade cenová regulácia predstavuje nástroj, prostredníctvom ktorého sa má takémuto konaniu predísť. Podľa ustanovenia článku 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/19/ES zo 7. marca 2002 o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení (prístupová smernica), sa cenová regulácia uplatní vtedy, keď analýza trhu ukazuje, že nedostatok efektívnej hospodárskej súťaže znamená, že významný podnik by mohol na škodu koncových užívateľov držať ceny na neprímerane vysokej úrovni. Cieľom ani výsledkom regulácie teda nie je predátorská cenotvorba a vylúčenie súťaže, ale naopak ochrana a rozvoj efektívneho súťažného prostredia zabránením uplatňovania neprímerane vysokých cien.

Odporúčanie vo svojom znení jednoznačne smeruje k využitiu metódy LRIC pure, keď definuje, že:

„S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítavať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). Pri modeli LRIC sa všetky náklady stávajú variabilnými, a keďže sa predpokladá, že všetky aktíva sa z dlhodobého hľadiska nahradia, stanovovanie poplatkov na základe LRIC umožňuje efektívne nahrádzať náklady. Modely LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku. Prístup prírastkových nákladov, pri ktorom sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť), podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže. Čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdiaľujú od prírastkových nákladov, k tým väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi.“

Pripomienka neakceptovaná

Ad 2.

Úrad sa k pripomienke spoločnosti ST ohľadne ceny za ukončovanie medzinárodného volania vyjadril už v bode („Pripomienka spoločnosti GTS bod 3“).

V prípade, že významný podnik poskytuje najprv medzinárodný tranzit volania (napr. z Frankfurtu) a následne jeho ukončenie ako viazaný produkt, tak regulovaná cena za ukončenie volania tvorí časť ceny za tento viazaný produkt. Cena za medzinárodný tranzit nie je regulovaná. Pre spresnenie úrad ešte uvádza:

Pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia môžu nastať 2 scenáre:

- A. Medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia (napr. vo Frankfurtu) preberie významný podnik, ktorý volanie tranzituje a následne ukončí vo svojej sieti. Takéto volanie je viazaným produktom skladajúcim sa z tranzitu a ukončenia, preto aj jeho cena sa skladá z 2 komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania. Oba uvedené komponenty tvoria cenu viazaného produktu a takúto cenu zaplatí

zahraničný operátor významnému podniku, ktorý od neho preberá medzinárodné volanie na tranzit a ukončenie v sieti významného podniku.

- B. Medzinárodné volanie z medzinárodného bodu prepojenia preberie ľubovoľný podnik, ktorý volanie len tranzituje a toto volanie nie je určené na ukončenie v jeho sieti. Tento tranzitujúci podnik si vyúčtuje od zahraničného operátora (od ktorého preberá prevádzku) cenu viazaného produktu (za ukončenie a tranzit), ktorá sa skladá z 2 komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení. Toto volanie je ďalej postúpené na ukončenie volania do siete iného podniku a tento podnik volanie ukončí vo svojej sieti a za toto ukončenie volania v jeho sieti bude účtovať regulovanú cenu za ukončenie volania. Pri takomto volaní zo zahraničia dochádza ku kaskádovitému spôsobu zúčtovania - platieb.

Úrad uvádza, že operátori za účelom tranzitu medzinárodného volania zabezpečujú infraštruktúru nad rámec svojej národnej siete.

Konkrétne v takom prípade, ak slovenský národný operátor A prevezme určitý objem volaní v medzinárodnom bode prepojenia určenej na ukončenie na území SR, je tento oprávnený účtovať cenu, ktorá bude obsahovať regulovanú cenu za ukončovanie a neregulovanú cenu za tranzit takéhoto volania, pretože časť takýchto volaní je ukončená v sieti tohto národného operátora A, ale časť volaní je postúpená na ukončenie v sieti iných národných operátorov. Na trhu tranzitu je efektívna súťaž, a preto tento trh nie je regulovaný. Tranzit volaní môže zabezpečovať aj iný operátor, ktorý ponúkne lepšie podmienky. Úrad súhlasí s názorom spoločnosti ST, že ak by sa cena na medzinárodnom prepojení rovnala regulovanej cene za ukončenie volania, žiaden podnik by nemal dôvod volanie ďalej tranzitovať, keďže za jeho tranzit by nemal zaplatené.

Pripomienka neakceptovaná

Ad 3.

Služba ukončovania volaní na veľkoobchodnej úrovni, v súlade s vecným vymedzením relevantného trhu č. 3, zahŕňa tú časť prenosu volania, ktorá je vymedzená ústredňou, na ktorej je možné poskytovať prepojenie a koncovým bodom siete bez ohľadu na použitú technológiu, pričom vymedzenou ústredňou sa rozumie miestna alebo tranzitná ústredňa, v ktorej sú siete prepojené a to bez ohľadu na to, na akej úrovni sú siete prepojené (či na miestnej úrovni, na úrovni prvého alebo druhého tranzitu). Najpodstatnejším faktorom je prenos volania z bodu prepojenia medzi dvomi pevnými sieťami, resp. z bodu prepojenia medzi pevnou a mobilnou sieťou do koncového bodu jednotlivého podniku.

V súlade s definíciou relevantného trhu pre vymedzenie služieb spadajúcich na tento trh nie je podstatný spôsob prepojenia, alebo úroveň prepojenia, ale služby ukončovania volania v pevnom umiestnení, ktoré si vzájomne medzi sebou poskytujú jednotlivé podniky, aby zabezpečili dovolateľnosť svojich koncových zákazníkov.

Spoločnosť ST je jediným podnikom, ktorý poskytuje ukončenie volania s prepojením na úrovni dvojitého tranzitu. Napriek tomu, že objem volaní ukončených na úrovni dvojitého tranzitu je menší ako 1% z celkového objemu volaní ukončených v pevnej sieti spoločnosti ST, úrad nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST vyňať službu ukončenia volania na úrovni dvojitého tranzitu z definície trhu a ani z ukladania povinností. Ak nejaký podnik bude mať záujem sa na tejto úrovni prepojiť, tak je opodstatnené, aby významný podnik plnil uložené povinnosti aj pri poskytovaní tejto

služby. Pre úplnosť úrad na záver uvádza, že čistý tranzit volania medzi dvomi bodmi prepojenia nie je súčasťou relevantného trhu.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 5 druhý odsek

Týmto rozhodnutím sa ruší rozhodnutie o regulácii cien č. 628/14/2011 zo dňa 7. novembra 2011 a rozhodnutie o rozklade č. 84/01/2011 zo dňa 9. februára 2012.

Návrh:

Doplniť dobu platnosti uvedeného rozhodnutia minimálne do 30.6. budúceho roku.

Odôvodnenie:

Uvedené odôvodňujeme zabezpečením dostatočnej právnej istoty regulovaného podniku a stabilizácie pomerov na trhu. ST ako silne regulovaný podnik má existenčný záujem na stabilnom regulačnom prostredí a predvídateľnosti regulačných zmien, osobitne tých smerujúcich k ďalšej regulácii, čo bolo doposiaľ zabezpečené stanoveným časovým obdobím platnosti regulovaných cien.

Doposiaľ aplikovaný postup stanovujúci metódu kalkulácie cien osobitným rozhodnutím, ktorý považujeme za transparentnejší, zároveň v sebe implementoval aj prvok časovej platnosti. Rovnako doposiaľ prijímané opatrenia ohľadom regulácie cien na trhu ukončovania volaní v mobilných sieťach rovnako stanovovali čas platnosti takéhoto opatrenia.

Dovoľujeme si i tu uviesť, že v súlade s deklarovaným záujmom na stabilnom regulačnom prostredí naďalej zastávame názor o potrebe prehodnotenia použitého modelu na úroveň ceny minimálne podľa modelovania modelom bottom up LRIC plus a navýšenia maximálnej ceny o vyššie uvedené položky a tento náš návrh treba chápať v tomto kontexte.

Stanovisko úradu

Úrad vo výroku návrhu Rozhodnutia neuviedol termín ukončenia platnosti rozhodnutia. Neurobil tak ani v rozhodnutí o regulácii cien č. 628/14/2011 zo dňa 7. novembra 2011 ani v rozhodnutí o rozklade č. 84/01/2011 zo dňa 9. februára 2012. Podľa názoru úradu neuvedením termínu ukončenia platnosti rozhodnutia nevzniká právna neistota regulovaného podniku ani destabilizácia pomerov na trhu. Svedčí o tom aj súčasný stav a navyše spoločnosť ST veľmi dobre vie, že údaje za predchádzajúci rok je schopná predložiť až k 30. júnu bežného roku.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 5, prvá časť odseku za nadpisom 1.

Úrad rozhodnutím č. .../OER/2013 zo dňa ...marca 2013 vydaným v správnom konaní vedenom vo veci určenia významného podniku podľa § 18 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a uloženia povinností podľa § 19 až 25 zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom trhu č. 3 určil

.....

za podniky s významným vplyvom na relevantnom trhu č. 3 a uložil im popri iných povinnostiach aj povinnosť regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Analýza relevantného trhu č. 3 preukázala, že sú splnené podmienky pre uloženie povinnosti regulácie cien prístupu a prepojenia podľa § 23 zákona o elektronických komunikáciách. Z toho dôvodu úrad navrhol povinnosti súvisiace s reguláciou cien.

Návrh:

Predložiť uvedený návrh opatrenia až po ukončení analýzy zodpovedajúceho relevantného trhu a vydania rozhodnutia na ňom a upravený v súlade s tam uvedenými závermi a znením uložených povinností.

Odôvodnenie:

Úrad v uvedenom texte navrhovaného opatrenia prejudikuje skutočnosti, ktoré podliehajú neukončenému rozhodovaciemu procesu. To spochybňuje jeho vážnosť a tiež naplnenie s ním spojených zákonných povinností. Rovnako v prebiehajúcich konzultáciách je spochybnená možnosť vyjadriť k skutočne finálnemu zneniu návrhu opatrenia.

V ďalšom vid' aj našu prvú pripomienku (Strana 1 a nasl. zoznam účastníkov konania 1 až 13) a jej odôvodnenie.

Stanovisko úradu

Úrad sa už vo svojom stanovisku k prvej pripomienke spoločnosti ST („Strana 1 a nasl. zoznam účastníkov konania 1 až 13“) vyjadril a preto len stručne zopakuje, že podniky určené za významné podniky úrad určil na základe výsledkov analýzy a nemá dôvod tento zoznam podnikov meniť. Úrad bol v Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2012/1366 a SK /2012/1367 zo dňa 25.10.2012 EK vyzvaný aby začal uplatňovať ceny za ukončovanie volaní vypočítané v súlade s Odporúčaním čo najskôr a preto úrad uskutočňuje konzultácie k návrhu Rozhodnutia časovo takmer súbežne s konzultáciami k analýze relevantného trhu. Navyše problém určenia podnikov pôsobiacich na relevantnom trhu za významné podniky nie je predmetom tohto návrhu Rozhodnutia a teda predmetom týchto konzultácií.

Pripomienka neakceptovaná**Strana 5, druhá časť odseku za nadpisom 1.**

Významný podnik je povinný stanoviť ceny za ukončenie volania vo svojej verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení tak, ako mu určí úrad v rozhodnutí o regulácii cien podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách.

Návrh:

Navrhujeme v súlade s našou požiadavkou i v rámci navrhovanej ukladanej povinnosti regulácie cien na zodpovedajúcom relevantnom trhu stanoviť metódu osobitným rozhodnutím v súlade s §12 ods. 3 písm. c) a následne odseku 5 ZEK a až na základe takto stanovenej metódy kalkulácie cien prijímať konkrétne rozhodnutie o regulácii cien.

Odôvodnenie:

Opätovne dávame do pozornosti určitosť ukladáných povinností a právnu istotu regulovaného subjektu. Súčasný spôsob regulácie umožňuje úradu ad hoc upravovať model bez toho, aby bol podniku daný dostatočný čas na jeho preštudovanie a vyjadrenie sa k nemu a tiež aby bola zabezpečená právna istota ohľadom regulačného prostredia a obsahu povinností regulovaného podniku. Rovnako takýto postup zakladá možnosť účelového menenia metódy kalkulácie cien. Pripomíname, že uvedená cenová regulácia nie je len ad hoc resp. dočasnou reguláciou cien, ale systematickým nástrojom, ktorý by mal byť preto aj dostatočne predvídateľný a garantovaný. V súčasnom návrhu opatrenia, popri našich výhradách k samotnému použitému modelu, tento prvok absentuje.

Stanovisko úradu

Úrad rozhodol o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách a to určením maximálnych cien. Určitosť a právna istota ukladaných povinností je v tomto prípade jednoznačne daná povinnosťou úradu pri určení ceny postupovať v súlade s Odporúčaním. Úrad je preto povinný použiť metodický prístup, ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu Odporúčania je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). To znamená, že nedochádza tu k žiadnej možnosti účelového menenia spôsobu kalkulácie cien, prípadne použitia iného modelu. Model ako taký je daný Odporúčaním. Práve preto, že cenová regulácia nie je len ad hoc resp. dočasnou reguláciou cien, ale systematickým nástrojom, ktorý by mal byť preto aj dostatočne predvídateľný a garantovaný EK vydala Odporúčanie za účelom harmonizácie regulácie vo všetkých členských štátoch.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 5, odsek 4

Úrad pri návrhu povinnosti cenovej regulácie rešpektoval Odporúčanie Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EÚ (2009/396/ES) zo dňa 07.05.2009 (ďalej len „Odporúčanie“) a Vysvetľujúce memorandum k Odporúčaniam.

Návrh:

Uvedené odporúčanie zohľadniť len v miere, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi SR a právami dotknutých subjektov.

Odôvodnenie:

Uvedené Odporúčanie je podľa ST v rozpore so zásadou citovanou v § 12 ods. 5 ZEK, aby podnik mohol uplatniť všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie ukončenia volania, teda jedinou úpravou prostredníctvom cenovej regulácie, ak náklady nevyhnutne vznikajú, má byť ich zefektívnenie, nie principiálne vylúčenie. Uvedená zásada sa podľa nášho chápania premieta do celej regulácie podľa § 12 ZEK, keďže nútenému poskytnutiu majetku pre účel využitia iným subjektom má zodpovedať primeraná náhrada.

Zohľadnenie postupu uvedeného v Odporúčaní, ako je premietnutý do návrhu opatrenia aplikáciou modelu „BU LRIC pure“, je zároveň v rozpore s právom ST na vlastníctvo, osobitne v nadväznosti na jeho ústavné právo disponovať majetkom s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého odobratie či obmedzenie je možné len za primeranú náhradu, ktorá by aj v podmienkach poskytovania regulovanej služby zostavenia volaní nemala klesnúť pod náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby.

Postup uvádzaný v odporúčaní je následne aj v rozpore so zásadou primeranosti ukladaných povinností účelu a princípom regulácie elektronických komunikácií uvedenou v § 18 ods. 1 ZEK (regulácia cien v návrhu opatrenia je výsledkom ukladaných povinností na ktoré sa vzťahujú zásady podľa §18 ZEK), keďže podnákladové ceny sú v rozpore s podporou efektívnej hospodárskej súťaže a spôsobujú obmedzenie investícií, čo je v rozpore s rozvojom vnútorného trhu. Reguláciou pod úroveň ceny, ktorú je možné dosiahnuť ako hypoteticky efektívny

podnik zároveň zužuje aj finančný tok nevyhnutný na vybudovanie moderných sietí, hlavne náklady na prechod na technológiu NGN.

Rovnako takýto postup nie je v súlade so zásadou objektívnej odôvodnenosti ukladaných povinností uvedenej tamtiež, keďže samotná regulácia požaduje, aby sa služby krížovo nefinancovali.

Takýto prístup je tiež v rozpore s právom hospodárskej súťaže, nakoľko núti podnik uskutočňovať to, čo naplní skutkovú podstatu „predátorskej cenotvorby“ t.j. cenotvorby pod úroveň nákladov. Právo hospodárskej súťaže totiž uznáva typ nákladového modelu LRAIC, nie LRIC pure, ako „bernú mincu“ pre skutočnú výšku nákladov v sieťových odvetviach.

Samotné odporúčanie nemá iný, než odporúčací charakter a to aj v kontexte §11 ods. 2 ZEK a preto by jeho zohľadnenie resp. prihliadnutie k nemu malo byť len v rámci jeho súladu s právnymi predpismi SR. V prípade rozporu s národnou legislatívou ako i regulačným rámcom EÚ ho nemožno nekriticky aplikovať.

Dovoľujeme si tiež poukázať na obdobný prípado riešený v Holandsku. Ako konštatoval aj národný súd v Holandsku, nástroje regulácie používané pred uplatnením odporúčania sú s EÚ Regulačným rámcom súladné a nie je právny dôvod ich sprísňovať. Vo všeobecnosti, samotná regulácia požaduje, aby sa služby krížovo nefinancovali – čo je presný opak regulácie s používaním modelu BU LRIC pure. Rovnako deklaroval len odporúčací charakter Odporúčania a v zmysle uvedeného zrušil rozhodnutie národného regulátora postupovať pri regulácii cien volaní použitím modelu „BU LRIC pure“.

Stanovisko úradu

Navrhovaný metodický prístup úradu vychádza z regulačného rámca Európskej únie zakotveného v Odporúčaní, ktorý zavádza používanie modelu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu Odporúčania je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítavať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). Pri modeli LRIC sa všetky náklady stávajú variabilnými, a keďže sa predpokladá, že všetky aktíva sa z dlhodobého hľadiska nahradia, stanovovanie poplatkov na základe LRIC umožňuje efektívne nahrádzať náklady. Modely LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku. Prístup prírastkových nákladov, pri ktorom sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť), podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže. Čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdávajú od prírastkových nákladov, tým k väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi. Je teda odôvodnené uplatňovať čistý prístup LRIC (z angl. „LRIC pure“), pri ktorom je významným prírastkom veľkoobchodná služba prepojovania volaní a ktorý zahŕňa len náklady, ktorým možno predísť.“

Model LRIC pure je odbornou verejnosťou vnímaná ako perspektívny prístup na stanovenie ceny na základe modelovania nákladov, ktoré daná služba vyvolá. V

súčasnosti takmer všetky krajiny Európskej únie implementujú alebo plánujú implementovať túto metódu, čiže ide zároveň o tzv. „best-practice“ v telekomunikačnom sektore.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, model LRIC pure je nákladovo orientovaný model, a teda nie je v rozpore s národným regulačným rámcom. Výpočet ceny za službu ukončovania volania vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých v dôsledku poskytovania služby ukončovania volania. Úrad, Odporúčanie a ani bežná prax v krajinách Európskej únie nepovažuje za odôvodnené zahrňať do výpočtu ceny za ukončovanie volania náklady, ktoré nevznikli v súvislosti s poskytovaním služby, ktorej sa predmetný výpočet a regulácia týka. Vzhľadom na fakt, že výpočet vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých v súvislosti s poskytovaním služby ukončovania volania, a teda stanovená cena vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých s poskytovaním služby ukončovania volania, nemožno ceny považovať za predátorské a ani neuplatňuje krížové financovanie. Práve naopak, úrad by považoval za neodôvodnené zahrnúť do regulovanej ceny ukončovania volania iné náklady ako tie, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním služby ukončovania volania, pretože by takto dochádzalo k financovaniu nákladov na iné služby prostredníctvom „garantovanej“ regulovanej ceny ukončovania volania. Takýto prístup by bol v rozpore s princípmi trhovej ekonomiky, v rámci ktorých majú byť ceny v čo najväčšej miere riadené trhovými silami.

Podľa názoru úradu v § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách nie je nikde priama indícia, že „podnik pri regulovanej cene by mal možnosť uplatniť **všetky** náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie ukončenia volania“. Uvedený paragraf zákona o elektronických komunikáciách stanovuje povinnosť úradu, že ak rozhodne o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. c), určí v rozhodnutí metódu kalkulácie cien. Zároveň ukladá podniku povinnosť preukázať, že ceny obsahujú **iba** náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie danej služby. Nikde nie je teda uvedené, že do cenovej regulácie úrad zahrnie všetky náklady, ale iba náklady späté s poskytovaním danej služby. Tu je potrebné zdôrazniť, že úrad vydáva rozhodnutie o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) a nie podľa písm. c). Kalkulácia prebieha podľa metódy určenej úradom, ktorá obsahuje druhy nákladov a pravidlá ich priradenia. Cenová regulácia na základe modelu LRIC pure preto nie je v rozpore so zákonom o elektronických komunikáciách. Úrad teda pri cenovej regulácii na danom relevantnom trhu postupuje podľa Odporúčania. Podľa názoru úradu neexistuje dôvod, pre ktorý by malo byť upustené od aplikácie Odporúčania na oblasť cenovej regulácie. Zo širšieho hľadiska predstavuje postup podľa Odporúčania, a takisto plnenie cieľa ustanoveného článkom 8 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby v platnom znení (ďalej aj len „rámcová smernica“), ktorým je jednotné uplatňovanie regulačného rámca. V bode 3 recitálu Odporúčania je uvedené, že „Významné odlišnosti v regulačnom zaobchádzaní s prepojavacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach vytvárajú základné narušenia hospodárskej súťaže.“ Aplikáciou Odporúčania na oblasť cenovej regulácie teda úrad takisto predchádza možnému negatívnemu dopadu na súťažné prostredie.

Úrad cenu vypočítal pomocou modelu BU LRIC pure vypracovanom poradenskou spoločnosťou PricewaterhouseCoopers Slovakia, s.r.o. Model je vypracovaný v súlade s metodickým prístupom, ktorý vychádza z regulačného rámca Európskej

únie zakotvenom v Odporúčaní, a ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. Úrad nemôže cenu počítať iným modelom ako navrhuje spoločnosť ST ani zahrnúť do výpočtu ďalšie nákladové položky ako spoločné sieťové náklady, náklady na réžiu a spoločné nesieťové náklady.

Cenová regulácia nie je v rozpore s ústavnými právami ani chránenými záujmami regulovaného podniku. Jej cieľom ani výsledkom nie je nútené poskytovanie určitej služby so stratou, ale poskytovanie služby za nákladovo orientované ceny vychádzajúce z efektívne vynaložených nákladov. K efektívne vynaloženým nákladom sa pripočítava takisto miera návratnosti vynaložených nákladov (WACC), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové. Pri cenovej regulácii úrad postupuje výlučne na základe zákona a zákonom stanoveným spôsobom, čím napĺňa požiadavku vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Rovnako ide o nesprávne ponímanie aktívnej povinnosti úradu podporovať investície do sietí nových generácií. Úrad v súlade s § 23 zákona o elektronických komunikáciách prihliada na mieru investovania významným podnikom s uznaním primeranej návratnosti vloženého kapitálu a s tým spojených rizík špecifických pre konkrétny nový investičný projekt. Úrad v návrhu Rozhodnutia uvádza: „Model prepočíta náklady na dané volania vrátane primeraného zisku, ktorý je stanovený na úrovni váženého priemeru nákladov na kapitál – WACC.“

Tvrdenie, že výpočet neumožňuje budovanie nových sietí NGN preto úrad nepovažuje za odôvodnené. Výpočet ceny za ukončovanie volania vychádza zo súčasných obstarávacích cien sieťových prvkov NGN. Takýto prístup teda jednoznačne umožňuje nákup nových NGN zariadení. Úrad, vychádzajúc z európskeho regulačného rámca nepovažuje za odôvodnené započítavať do súčasných cien za ukončovanie volania náklady vynaložené na budovanie zastaraných TDM sietí budovaných v minulosti, čo upravuje aj Odporúčanie:

V konkurenčnom prostredí by prevádzkovatelia súťažili na základe súčasných nákladov a neboli by odškodnení za náklady spôsobené nedostatočnou výkonnosťou. Údaje o historických nákladoch sa preto musia upraviť na údaje o súčasných nákladoch, aby vyjadrovali náklady efektívneho prevádzkovateľa, ktorý využíva modernú technológiu.“

Ide teda o nesprávny výklad zákona spoločnosťou ST.

V prípade, že na relevantnom trhu nie je efektívna hospodárska súťaž existuje možnosť, že významný podnik môže požadovať neprímerane vysoké ceny. V takomto prípade cenová regulácia predstavuje nástroj, prostredníctvom ktorého sa má takémuto konaniu predísť. Podľa ustanovenia článku 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/19/ES zo 7. marca 2002 o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení (prístupová smernica), sa cenová regulácia uplatní vtedy, keď analýza trhu ukazuje, že nedostatok efektívnej hospodárskej súťaže znamená, že významný podnik by mohol na škodu koncových užívateľov držať ceny na neprímerane vysokej úrovni. Cieľom ani výsledkom regulácie teda nie je predátorská cenotvorba a vylúčenie súťaže, ale naopak ochrana a rozvoj efektívneho súťažného prostredia zabránením uplatňovania neprímerane vysokých cien.

Povinnosť úradu postupovať podľa Odporúčania vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na odporúčania a usmernenia Európskej komisie, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku Európskej únie. Ak sa úrad rozhodne nepostupovať podľa Odporúčania Európskej komisie, informuje o tom Európsku komisiu a je povinný zdôvodniť svoje rozhodnutie.

Pri cenovej regulácii v Holandsku nastal prípad, kedy národný súd zaviazal národný regulačný orgán (OPTA) aby uplatnil pri cenovej regulácii inú metodiku než BU LRIC pure uvádzanú v Odporúčaní. Európska komisia následne začala tzv. fázu 2 vyšetrovania postupu OPTA, nakoľko zastáva názor, že odklon od odporúčanej metodiky nezaručuje naplnenie cieľov regulácie uvedených v článku 8 rámcovej smernice. V marci 2012 Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) vo svojom stanovisku k danej veci podporil stanovisko Európskej komisie. V júni 2012 vydala Európska komisia rozhodnutie, v ktorom uviedla:

1. OPTA by mala pozmeniť alebo stiahnuť opatrenia obsahujúce povinnosť cenovej kontroly týkajúcej sa poplatkov účtovaných operátormi s významným postavením na trhu/na trhoch fixného a mobilného ukončovania v Holandsku, aby sa zabezpečilo, že ocenenie skutočných nákladov pre poplatky aplikované na trhoch fixného a mobilného ukončovania je založené na metóde BU LRIC pure, čo je najvhodnejšia metóda pre reguláciu poplatkov na trhoch fixného a mobilného ukončovania.
2. OPTA by mala zaviesť metodiku stanovenú v Odporúčaní bezodkladne a v každom prípade najneskôr 1. januára 2013, s ohľadom na ciele stanovené v článku 8 odsek 3 písmeno d) rámcovej smernice, ktorá požaduje, aby OPTA spolupracovala s ostatnými národnými regulačnými orgánmi, s Komisiou a BEREC tak, aby zabezpečil rozvoj jednotného regulačného postupu, a ako je odporúčané Európskou komisiou v Odporúčaní, ktoré uznáva naliehavú potrebu zabezpečiť, aby spotrebiteľia získali čo najviac výhod pokiaľ ide o terminačné poplatky založené na skutočných nákladoch.

Úrad sa v tomto prípade stotožňuje s názorom Európskej komisie a rozhodol sa postupovať v súlade s Odporúčaním.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 5 a nasledujúce, odsek 5 a nasledujúce

Úrad stanoví cenu za službu ukončovania volania, ktorá bude vychádzať z nákladov teoretického efektívneho podniku využitím nákladového modelu čistých prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (Bottom up Long Run Incremental Costs pure ďalej len „BU LRIC pure“). Uplatnenie tohto modelu je v súlade s koncepciou rozvoja siete efektívneho podniku.

....

Podľa Odporúčania modely LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku.

...

Takýto prístup podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže.

...

Náklady, ktoré nesúvisia s prevádzkou sa na účely výpočtu ceny za ukončovanie volania neberú do úvahy. Z nákladov, ktoré súvisia s prevádzkou, sa k relevantnému

prírastku ukončovania volania priradia iba tie náklady, ktorým by sa dalo predísť, keby sa neposkytovala služba ukončovania volania. Tieto náklady, ktorým možno predísť, sa vypočítajú tak, že náklady, ktoré súvisia s prevádzkou, sa najprv priradia k iným službám (ako sú napr. dátové služby, IPTV atď.) a potom sa ku službe ukončovania volania priradia len zostatkové náklady.

...

Model pre stanovenie prírastkových nákladov za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení transformuje vstupy významných podnikov na efektívne vstupy a to na základe porovnania vstupných dát poskytnutých podnikmi pôsobiacimi na trhu a odvodenia efektívnych vstupov od výrobcov technologických zariadení.

Metodika výpočtu prírastkových nákladov za službu ukončovania volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení vychádza z princípu modelovania hypotetického podniku, ktorý simuluje správanie efektívneho podniku na plne konkurenčnom trhu. Efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky, pričom sa vychádza z priemernej ceny vstupov.

Návrh:

Na stanovenie cien minimálne na základe postupu podľa modelu bottom up LRIC plus, zohľadňujúceho efektívne náklady podniku pri poskytovaní relevantnej regulovanej služby v návrhu opatrenia.

Odôvodnenie:

Okrem právnych námietok voči samotnému uplatneniu Opatrenia, ktoré sa obdobne vzťahujú i na jeho obsah, model BU LRIC plus, znemožnenie uplatnenia efektívnych nákladov prislúchajúcich k uvedenej službe nie je spravodlivé a odôvodniteľné ani z ekonomického pohľadu.

Nemožno ignorovať, že okrem prírastkových nákladov vznikajú i efektívnemu podniku i ďalšie náklady, ktoré takisto súvisia s poskytovanou službou. Úrad ich nakoniec v prípade stanovenia ceny za zostavenie volania v pevnej sieti sčasti akceptoval. Nehovoriac i o ďalších, spoločných sieťových nákladoch.

Ani teoretický efektívny operátor nie je schopný dlhodobo poskytovať služby pod efektívne vynakladané náklady. Preto by náklady na poskytovanie služby mali byť podnikom priznávané v celej ich výške, minimálne zohľadňujúce ich výšku pri uplatnení princípu teoretickej efektívnosti. Obmedzenie možnosti uplatnenia dôležitej časti nákladov vznikajúcich i hypotetickému efektívnemu podniku bez ohľadu na efektívnosť ich vynakladania, teda ako sme už v úvode našich pripomienok uviedli, nezohľadnenie primeranej časti spoločných sieťových nákladov ako i réžie a spoločných nesieťových nákladov neumožňuje efektívne prevádzkovanie veľkoobchodnej služby a je v rozpore s už citovanými ustanoveniami právnych predpisov.

Takýto postup bude smerovať v rozpore s očakávaniami a tvrdeniami úradu v návrhu opatrenia o podpore efektívnej výroby i spotreby a o obmedzení možného narušenie hospodárskej súťaže na minimum, naopak k obmedzeniu súťaže – nezáujmu podnikov budovať siete a potom ich veľkoobchodne poskytovať pod vynaložené náklady, úpadku trhu, na ktorom sa podniky budú sústreďovať len na lukratívnych, prevažne biznisových zákazníkov vo veľkých centrách prinášajúcich dostatočné objemy služieb a teda i marže, bude viesť pod tlakom takéhoto „zúženia“ trhu k postupnému odchádzaniu podnikov z trhu, návratu k jeho monopolizácii a stagnácii trhu namiesto očakávaných investícií a rozvoja. Samotná regulácia teda

podmienkami cenovej regulácie v navrhovanom opatrení na trhu ukončovania volaní, nezohľadňujúcimi dostatočne, či dokonca vôbec časť nákladov vznikajúcich i efektívnemu podniku znižuje atraktivitu nadväzujúceho maloobchodného trhu . Vytváraním prirodzeného záujmu podnikov sústrediť sa len na lukratívne oblasti poskytovania služieb ,ktoré vykryjú absentujúcu úhradu nákladov na analyzovanom trhu, regulácia v konečnom dôsledku znevýhodňuje mnohé rurálne oblasti. Regulácia cien v návrhu opatrenia teda pôsobí kontraproduktívne, v neprospech samotného spotrebiteľa.

Nemožnosť uplatniť si efektívne náklady v ich primeranom podiele v službe vzniku volania totiž rezultuje buď do vytvárania dlhodobu neudržateľnej straty podniku, alebo do ich premietnutia do vlastných maloobchodných nákladov, ktoré už rovnaký náklad pomerne obsahujú. To spôsobí znevýhodnenie podniku poskytujúceho službu ukončovania volania voči konkurentom využívajúcim podnákladovú stratovú službu nesymetricky čo do objemu jej poskytovania z ich strany voči takémuto podniku a vytvorí neefektívne poskytovanie maloobchodných služieb regulovaného podniku, čo je opäť v rozpore s princípmi regulácie spočívajúcej v podpore efektívnej hospodárskej súťaže a rozvoja vnútorného trhu podľa § 18 ods. 2 ZEK. ST navyše nie je na iných službách (ako sú napr. dátové služby, IPTV atď.) a súvisiacich maloobchodných trhoch kvôli konkurenčnému prostrediu ako i regulácii takto navýšené náklady prakticky zohľadniť. Preto teória postupu priradovania spoločných nákladov v modeli BU LRIC pure je zavádzajúca.

ST navyše veľkoobchodné služby v návrhu opatrenia poskytuje prevažne na sieti používajúcej pôvodnú technológiu Time Division Multiplexing – TDM (nie teda na technológii NGN), ktorej zariadenia sú určené špecificky na poskytovanie služieb volaní, skladajúcich sa z veľkoobchodných služieb zostavenia volaní a ukončovania volaní.

Úrad pritom už metódu BU LRIC pure aplikoval aj na službu zostavenia volaní. ST si tak nemôže kompenzovať objektívne vznikajúce a oprávnené náklady a to ani na jednu službu. Ako sme uviedli vyššie, nie je to objektívne možné ani v prípade ostatných služieb (ako sú napr. dátové služby, IPTV atď.) a teda nebolo by to možné ani v prípade fungovania na sieti na báze NGN. Uvedený stav je pre ST dlhodobu ekonomicky neúnosný.

Je zřejmé, že prístupom umožňujúcim na službu ukončenia volaní alokovať iba inkrementálne náklady ostáva nepokrytá veľká časť nákladov vznikajúcich využívaním zariadení spoločných pre viaceré druhy služieb v sieti ST. Uvedené platí aj hypotetického efektívneho podniku poskytujúceho služby na báze prvkov NGN v plne konkurenčnom prostredí. Je logické, že na uvedených nákladoch by sa mali podieľať a v primeranom rozsahu ich znášať všetky služby, ktoré spoločné zariadenia využívajú. Uvedené náklady nemožno ignorovať a nie je zdôvodniteľné, aby z podieľania sa na nich bola vylúčená služba ukončenia volaní. Ideálne by priznané náklady mali zohľadňovať i reálnu možnosť ich dosiahnutia, teda efektívne vynaložené náklady v reálnych podmienkach, v ich vzájomnom porovnaní s teoreticky dosiahnuteľnou efektívnosťou, čo je obsahom súčasne platnej metódy, porovnávajúcej reálne efektívne vynakladané náklady s laboratórnymi, teoreticky dosiahnuteľnými nákladmi.

Navrhujeme preto úradu pri regulácii cien vychádzať z prístupu bottom up LRIC plus modelu / metódy kalkulácie cien V každom prípade však ukladaná povinnosť

regulácie cien prepojenia má umožniť pokrytie všetkých prislúchajúcich nákladov služby vzniku volaní, nie len jej inkrementálnych nákladov.

Rovnako úradom prezentovaná metóda nezohľadňuje dodatočné náklady prechodu na nové technológie NGN, ktoré vznikajú i v prípade teoreticky efektívneho operátora. Princíp efektívnosti nemožno vykladať staticky a treba zohľadniť skutočnosť, že efektívnosť sa dosahuje v dlhodobom merítku a investícia a prechod na nové technológie môže dokonca viesť k počiatočnému nárastu nákladov na poskytovanie služby vzniku volaní, pokiaľ sa nedostaví tzv. „bod zlomu“ a uvedené náklady je potrebné zohľadniť i v prípade efektívneho operátora.

Pre účel zohľadnenia dodatočných nákladov prechodu na nové technológie NGN, ktoré vznikajú i v prípade teoreticky efektívneho operátora navrhujeme uplatnenie prechodného obdobia tzv. glide path.

Stanovisko úradu

Spoločnosťou ST požadovaná možnosť uplatniť v cene všetky náklady v plnej výške pri uplatnení princípu teoretickej efektívnosti, zohľadnenie primeranej časti spoločných sieťových nákladov ako i réžie a spoločných nesieťových nákladov by znamenalo odklon od modelu BU LRIC pure, čo by znamenalo odklon od prístupu stanovenom v Odporúčaní. Z pohľadu spoločnosti ST sú všetky náklady oprávnené a je potrebné ich zahrnúť do ceny. Ale každá metóda pre výpočet ceny stanovuje, ktoré náklady sú oprávnené a vstupujú do výpočtu ceny a ktoré nie. Aj keby úrad použil ako metódu pre reguláciu napr. FAC (metóda plne alokovaných nákladov) došlo by pri nej k označeniu niektorých nákladových položiek za neoprávnené a nemohli by do výpočtu vstupovať. Ak by to tak nebolo, potom by to znamenalo žiadnu reguláciu, pretože bez stanovenia modelu pre výpočet ceny nie je možné vypočítať efektívnu cenu. Z uvedeného vyplýva, že model zahrňuje do vypočítanej ceny všetky objektívne a oprávnené náklady spojené s poskytovaním danej služby. Zároveň však úrad nepovažuje za opodstatnené, aby cena za ukončovanie volania kompenzovala akékoľvek iné náklady, ktoré spoločnosť ST považuje za nezohľadnené v cene iných **regulovaných** služieb.

Nie je pravdou tvrdenie spoločnosti ST, že regulácia cien v návrhu Rozhodnutia znižuje atraktivitu nadväzujúceho maloobchodného trhu. Zníženie veľkoobchodných cien za službu ukončovania volaní vytvára predpoklad pre zníženie maloobchodných cien volaní, čím sa môže vytvoriť väčší záujem o tieto služby.

Úrad nepovažuje uvedený výpočet za podnákladový, keďže umožňuje zahrnutie nákladov vzniknutých v dôsledku poskytovania služby ukončovania volania. Tieto sú v súlade s európskym regulačným rámcom považované na inkrementálne, teda výpočet vychádza z princípu posledného inkrementu. Zahrnutím iných nákladov ako tých, ktoré vznikli v súvislosti so službou ukončovania volania, by úrad postupoval v rozpore so základnými regulačnými princípmi. Náklady na neregulované služby by boli financované prostredníctvom „garantovanej“ regulovanej ceny prepojovacích poplatkov, čo by bolo v rozpore s princípmi trhovej ekonomiky, v rámci ktorých majú byť ceny v čo najväčšej miere riadené trhovými silami.

Model bol vypracovaný v súlade s Odporúčaním, ktoré vyžaduje, aby model v čo najväčšej miere zohľadňoval NGN sieť. V recitáli Odporúčania bod 12 je uvedené:

„Nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že chrbtovou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (NGN).“ Aj v bode 4 Odporúčania je uvedené: „Nákladový model by mal vychádzať z efektívnych technológií dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje. Preto by chrbtová (core) časť pevných aj mobilných telefónnych sietí mohla byť v zásade založená na sieti novej generácie.“ Model vychádza z princípu modelovania hypotetického operátora, ktorý by mal simulovať správanie efektívneho operátora na plne konkurenčnom trhu. Efektívny operátor je operátor využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky. Preto v modeli je core časť siete založená na NGN zariadeniach, resp. už časť od „Metro Node“ vyššie je založená na NGN (teda ešte hierarchicky nižšie ako iba Core). PSTN prvky sú využívané v prístupovej (Access) časti (popri NGN) a minimálne v časti „Metro Node“(2 z 9), čo je v súlade s Odporúčaním, ktoré vyžaduje využitie NGN iba v Core časti. Takýto prístup je logický, pretože v nižších častiach siete nie je reálne mať iba NGN sieť, pretože by kapacitne nebola využitá.

EK vo svojom Rozhodnutí vo veciach SK/2010/1111 a SK/2010/1112 Veľkoobchodné ceny za ukončenie volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach poskytované na pevnom mieste č. SG-Greffe(2010) D/12796 zo dňa 20.08.2010 uviedla: „Komisia berie na vedomie, že TÚ SR má v úmysle spustiť do konca roku 2012 v rámci ďalšieho kola preskúmania trhu nový vzostupný model BU-LRIC s cieľom stanoviť FTR, a to na základe nákladov vzniknutých efektívnemu operátorovi. V tejto súvislosti Komisia pripomína TÚ SR, že v súlade s bodom 11 Odporúčania o sadzbách za služby ukončenia volania by mali NRO zabezpečiť, aby boli poplatky za služby ukončenia volania na nákladovo efektívnej, symetrickej úrovni účinne zavedené do 31. decembra 2012. Do tohto dátumu by sa mal teda v plnej miere zaviesť odporúčaný model nákladov BU-LRIC.“

Z uvedeného rozhodnutia EK jednoznačne vyplýva, že úrad v žiadnom prípade nebude môcť pri ďalšom uplatňovaní regulácie použiť inú metódu ako BU LRIC pure a v súlade s Odporúčaním a ani postupné znižovanie poplatkov (tzv. „glide path“). V Odporúčaní v bode 11 je uvedené a EK trvá na tom, že NRO by mali zabezpečiť implementovanie prepojovacích poplatkov na nákladovo efektívnej a symetrickej úrovni do 31.decembra 2012. V bode 12 Odporúčania je síce uvedená možnosť implementácie nákladového modelu od 1. júla 2014 ale iba za výnimočných okolností, ak NRO nie sú schopné najmä pre obmedzenosť zdrojov načas dokončiť odporúčaný nákladový model. Aj v takomto prípade však NRO musia použiť alternatívnu metodiku, čo znamená benchmark vypočítaný ako priemer sadziieb za služby prepojovania volaní, ktoré sa budú uplatňovať v členských štátoch uplatňujúcich model založený výhradne na metóde BU LRIC pure. V opačnom prípade EK pristúpi k fáze II. vyšetrovania podľa čl. 7a rámcovej smernice. Nakoľko úrad má model BU LRIC pure k dispozícii, je povinný ho použiť. Z uvedeného teda vyplýva, že úrad mohol začať uplatňovať model BU LRIC pure aj pred rokom 2013, pričom by mohol uplatniť postupnú zmenu („glide path“) do 31.12.2012.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 7, prvý odsek

Dimenzovaný model teoretického efektívneho podniku je kombináciou prístupu optimálneho návrhu topológie siete - Scorched Earth a súčasnej topológie siete - Scorched Node.

Návrh:

ST navrhuje používať iba prístup „Scorched Node“, nie kombináciu „Scorched Earth“ a „Scorched Node“

Odôvodnenie:

Kombinácia prístupu „Scorched Earth“ a „Scorched Node“ nie je namieste, podľa ST by malo ísť čisto o modelovanie „Scorched node prístupom“, ktorý lepšie zodpovedá realite podmienok SR – a to tak jeho geografických ako i demografických osobitostí. Uvedené faktory sme úradu mnoho krát zdôrazňovali i v pri aplikácii súčasných modelov cenovej regulácie. V prípade hornej krajiny s nízkym podielom rurálneho obyvateľstva ako je Slovensko je pre modelovanie hoc i hypotetického efektívneho operátora, pre zachovanie predpokladu funkčnosti vymodelovanej siete, takýto prístup nevyhnutný.

Stanovisko úradu

Pri vytváraní modelu boli zúčastnení všetci operátori pôsobiaci na relevantných trhoch, predkladali údaje o topológii svojich sietí a vstupné údaje do modelu v takom rozsahu ako im to umožňovala ich vlastná evidencia. Všetky dostupné údaje boli využité pri tvorbe modelu, nastavení optimalizačných prvkov do modelu a pre nastavenie „benchmarks“ v modeli. Budú tiež používané pre „benchmarks“ porovnanie napr. cien jednotlivých prvkov siete a výpočet ceny, ktorý bude vykonávať úrad.

Existujú dva hlavné prístupy k modelovaniu topológie siete v LRIC modeloch „Scorched Earth“ a „Scorched Node.“ Ich popis je uvedený v manuáli.

Pri spracovaní modelu bol braný ohľad na fakt, že nie všetky vstupné údaje pre modelovanie na základe prístupu „Scorched Node“ budú dostupné. Z uvedeného dôvodu bola zvažovaná kombinácia prístupov Scorched Node a Scorched Earth. V prípade, že je možné získať potrebné vstupy pre prístup Scorched Node, model pracuje s týmto prístupom a vychádza z rozloženia prvkov siete zohľadňujúce topológiu siete a geografické špecifiká Slovenskej republiky. V modeli bol v konečnom spracovaní použitý prevažne prístup Scorched Node, pretože je komerčne aj ekonomicky nemožné priebežne meniť vzhlad uzlovej štruktúry siete, alebo robiť zásadné zmeny modelu nákladov v krátkom časovom horizonte. Pritom však dochádza v súlade s Odporúčaním k optimalizácii typu a počtu sieťových prvkov (vzostupný prístup, z angl. Bottom-up) podľa ustanovenia Odporúčania. Problém prístupu k modelovaniu topológie siete nie je predmetom tohto návrhu Rozhodnutia a teda predmetom týchto konzultácií.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 7, tretí odsek

Cieľom modelu je spočítať jednotkové prírastkové náklady služieb pre jednotlivý rok. Náklady na vybudovanie siete sú investičné náklady, ktoré je potrebné anualizovať pomocou výpočtu ekonomických odpisov. Odpisy, v ekonomickom chápaní, by mali odrážať zmenu hodnoty aktív počas daného obdobia. Úrad sa rozhodol použiť metódu modifikovanej naklonenej anuity, pretože najviac zodpovedá reálnym podmienkam v telekomunikačnom sektore.

Návrh:

Pri aplikácii ceny zaviesť dostatočný časový priestor zohľadňujúci rozloženie investícií pri prechode z PSTN na NGN sieť, tzv glide path (uvádzané výhrady ST voči aplikácii BU LRIC pure nie sú týmto dotknuté).

Odôvodnenie:

Ekonomické odpisovanie je obsahom Odporúčania. Pri aplikácii ekonomického odpisovania preto treba použiť prístup zohľadňujúci obsah odporúčania v tomto bode v celom jeho rozsahu.

Alternatívna odpisová metóda z pohľadu obsahu odporúčania, ktoré uvádza ekonomické odpisovanie, nie je prijateľná, pokiaľ sa zároveň nezavedie glide path, ktorý zohľadní rozloženie investícií pri prechode z PSTN na NGN sieť. Metóda ekonomického odpisovania, na rozdiel od alternatívnej odpisovej metódy, totiž berie do úvahy celé obdobie investícií, takže jej kalkulácia uvažuje aj s rozložením investícií pri prechode z PSTN na NGN sieť. Ak bude použitá alternatívna odpisová metóda kvôli zjednodušeniu oproti Odporúčaniu, je potrebné rátať s glide path, aby alternatívna odpisová metóda rešpektovala obsah odporúčania, ktoré uvádza ekonomické odpisovanie.

Stanovisko úradu

Problém metódy ekonomického odpisovania nie je predmetom tohto návrhu Rozhodnutia a teda predmetom týchto konzultácií. Napriek tomu úrad uvádza, že Odporúčanie predpokladá implementáciu modelu BU LRIC pure do 31.12.2012, pričom práve obdobie do tohto dátumu považuje za prechodné obdobie pre implementáciu.

„Prechodné obdobie do 31. decembra 2012 by sa malo považovať za dostatočne dlhé na to, aby NRO mohli zaviesť nákladový model a aby prevádzkovatelia podľa neho prispôsobili svoje podnikateľské plány a zároveň na druhej strane uznali naliehavú potrebu zabezpečiť užívateľom maximálny prospech z efektívnych prepojujúcich poplatkov vyplývajúcich z nákladov.“

Z uvedeného teda vyplýva, že Úrad mohol zosúladiť spôsob výpočtu ceny za ukončovanie volaní aj skôr ako k roku 2013, pričom v takomto prípade by bolo možné uplatniť v postupnú zmenu („glide path“) do 31.12.2012.

Prípadné predĺženie prechodného obdobia je možné iba v prípade regulátorov s obmedzenými zdrojmi. Avšak aj v takomto prípade by v prechodnom období cena za ukončovanie volania poplatkov vychádzala z priemernej ceny v krajinách, kde bol využitý model BU LRIC pure:

„NRO s obmedzenými zdrojmi môžu výnimočne potrebovať na prípravu odporúčaného nákladového modelu dodatočné prechodné obdobie. Ak za takýchto okolností NRO môžu preukázať, že nejaká metodika (napr. referenčné porovnanie), iná ako vzostupný model LRIC vychádzajúci zo súčasných nákladov, dosahuje výsledky, ktoré sú v súlade s týmto odporúčaním, sú efektívne a sú v súlade s výsledkami na konkurenčnom trhu, môžu uvažovať o stanovení prechodných cien na základe alternatívneho prístupu do 1. júla 2014. Ak by pre NRO s obmedzenými zdrojmi bolo objektívne neprimerané uplatňovať po tomto termíne nákladovú metodiku, tieto NRO môžu uplatňovať alternatívnu metodiku ďalej, až do termínu preskúmania tohto odporúčania, s výnimkou prípadu, ak by orgán vytvorený pre spoluprácu NRO s Komisiou, vrátane s ním spojených pracovných skupín, poskytol dostatočnú praktickú podporu a usmernenia, ktoré by umožnili prekonať túto obmedzenosť zdrojov, a najmä náklady na implementovanie odporúčanej metodiky. Nijaký podobný výsledok vyplývajúci z alternatívnych metodík by nemal prekročiť

priemerné prepojovacie poplatky, ktoré stanovili NRO uplatňujúce odporúčanú nákladovú metodiku.“

Úrad teda nemôže aplikovať postupný prechod „glide path“, pretože takýto postup by bol v rozpore s Odporúčaním.

Čo sa týka uplatňovania alternatívnych odpisových metód, úrad pristúpil k uplatňovaniu naklonenej modifikovanej anuity („tilted annuity“). Takto sa zohľadní doba potrebná na vybudovanie siete, počas ktorej je síce kapitál viazaný, ale žiadne príjmy ešte nie sú generované. Preto cena aktíva na začiatku obdobia môže byť upravená tak, aby zodpovedala tomu, keď boli investičné výdavky skutočne vynaložené a tiež zohľadňovala náklady kapitálu, ktoré boli viazané počas tejto neproduktívnej doby. Úroveň výšky nákladov bude záležať na vstupných dátach ako napríklad cenový trend. Okrem toho metóda odpisovania, bola predmetom diskusií na viacerých stretnutiach, ktoré sa uskutočnili v priebehu prípravy modelu. V rámci stretnutí sa operátori vyjadrili, že spôsob ekonomického odpisovania na základe prístupu naklonenej modifikovanej anuity považujú za najbližší k ekonomickej realite. Tento prístup je v súlade s bežnou praxou v oblasti telekomunikácií a taktiež je široko používaný v súčasných aj plánovaných modeloch národných regulátorov pre výpočet cien prepojovacích poplatkov.

Vzhľadom na všeobecný súhlas operátorov so spôsobom výpočtu odpisov pre výpočet prepojovacích poplatkov a bežnú prax v telekomunikačnom regulačnom sektore, úrad nepovažuje aplikáciu odpisovej metódy za dôvod uplatnenia „glide path“.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 9, posledný odsek

... Skupina porovnateľných podnikov pozostáva najmenej z desiatich podnikov, ktoré pôsobia na trhoch krajín EÚ. ...

Návrh:

Umožniť aj použitie podnikov z krajín mimo EÚ, pokiaľ ide o porovnateľný trh s trhom krajín EÚ a teda i porovnateľný podnik.

Odôvodnenie:

Zoznam podnikov by mal za predpokladu potvrdenia úradom umožňovať zohľadnenie aj iných krajín, ktoré formálne nie sú členským štátom EÚ, ak vzhľadom na implementáciu právnych noriem EÚ a účasť na spoločnom hospodárskom priestore s krajinami EÚ ide o trh s porovnateľnými parametrami a teda v tomto zmysle i o porovnateľný podnik, ako v prípade podnikov z krajín EÚ.

Stanovisko úradu

Zoznam podnikov zaradených do skupiny porovnateľných podnikov je v návrhu Rozhodnutia uvedený nasledovne:“pozostáva najmenej z desiatich podnikov, ktoré pôsobia na trhoch krajín EÚ. Kritériom pre výber podniku je poskytovanie služieb vo verejnej telefónnej sieti. Konkrétny zoznam podnikov a počet podnikov ako i zdroje čerpania údajov úrad potvrdí po prehodnotení“. Takto je to stanovené na všetkých relevantných trhoch, kde je uložená významnému podniku povinnosť cenovej regulácie. Ak by úrad uskutočnil zmenu na jednom relevantnom trhu, musel by ju uskutočniť aj na ostatných trhoch. Okrem toho odborný poradca odporučil vyberať podniky pôsobiace na trhoch krajín EÚ. Úrad preto nevidí dôvod urobiť zmenu.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 10, odsek pred bodom 2.

Pri výpočte sa použije prirážka za veľkosť podnikov, ktorá je závislá na veľkosti podniku (hodnote vlastného imania) a zohľadňuje rozdielnú návratnosť akcií malých a veľkých podnikov z dlhodobého hľadiska, podľa prieskumu realizovaného Ibbotsonom Risk Premia Over Time Report a je odvodená od trhovej kapitalizácie spoločností kótovaných na americkej burze.

Návrh:

ST navrhuje (v kontexte ostatných návrhov) neuplatňovať pri výpočte prirážku za veľkosť podnikov.

Odôvodnenie:

V prvom rade, zo svojej povahy prirážka za veľkosť je vyjadrením väčšej finančnej spoľahlivosti väčšieho podniku oproti menšiemu podniku. Ak model BU LRIC pure má slúžiť na výpočet modelu nákladov nie konkrétneho, ale hypotetického podniku, ktorý dokonca prevádzkuje infraštruktúru budúcnosti, používanie prirážky za veľkosť považujeme za nevhodné.

Ďalej, spoločnosť ST sa už niekoľko krát snažila upozorniť úrad na to, že neexistuje spoľahlivý zdroj na výpočet prirážky za veľkosť pre operátora v SR. Ako náhradné riešenie sa priamo používa referenčný zdroj údajov o prirážkach za veľkosť za americký trh. Avšak takéto riešenie nie je možné považovať za dlhodobé, nakoľko ani ST nepodniká v Spojených štátoch a ani v akejkoľvek inej položke sa nepoužíva americký údaj (napríklad, výnosnosť štátnych dlhopisov, ktorá je pre Spojené štáty významne nižšia, ako pre SR). Aj preto by sa prirážka za veľkosť mala zo vzorca odstrániť.

Stanovisko úradu

Pre výpočet hodnoty WACC využíva úrad v súčasnosti metodiku, ktorá bola vypracovaná poradenskou spoločnosťou PricewaterhouseCoopers Slovensko, s.r.o. a ktorá je tiež výsledkom diskusií medzi regulátorom a operátormi. Použitie hodnoty prirážky za veľkosť ako aj iných položiek vychádza z bežnej regulačnej praxe v oblasti telekomunikácií. Rovnaká metodika je stanovená na všetkých relevantných trhoch, kde je uložená významnému podniku povinnosť cenovej regulácie. Ak by úrad uskutočnil zmenu na jednom relevantnom trhu, musel by ju uskutočniť aj na ostatných trhoch. Úrad zatiaľ nevidí dôvod urobiť navrhovanú zmenu.

Pripomienka neakceptovaná**Strana 11, tretí odsek, prvá časť**

Vypočítaná cena za službu ukončovania volania vychádza z topológie siete teoretického efektívneho podniku. Použitie tejto metodiky vychádza zo všeobecného princípu, že siete ostatných podnikov, ktoré boli budované v liberalizovanom prostredí sú najmenej rovnako efektívne.

Návrh:

Použiť existujúcu topológiu siete ST, vid' predchádzajúca pripomienka (Strana 7, prvý odsek) ako i nasledujúca v časti celoplošnej národnej siete ST (Strana 11, štvrtý odsek, bod 1.)

Odôvodnenie:

Pozri odôvodnenia návrhov v predchádzajúcej pripomienke Strana 7, prvý odsek a nasledujúcej pripomienke Strana 11, štvrtý odsek, bod 1.

Stanovisko úradu

Tvorby modelu sa zúčastnili všetky podniky pôsobiace na relevantných trhoch, predkladali údaje o topológii svojich sietí a vstupné údaje do modelu v takom rozsahu ako im to umožňovala ich vlastná evidencia. Všetky dostupné údaje boli využité pri tvorbe modelu, nastavení optimalizačných prvkov do modelu a pre nastavenie „benchmarks“ v modeli.

Teoretický efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky. Preto v modeli je core časť siete založená na NGN zariadeniach, resp. už časť od „Metro Node“ vyššie je založená na NGN (teda ešte hierarchicky nižšie ako iba Core). PSTN prvky sú využívané v prístupovej (Access) časti (popri NGN) a minimálne v časti „Metro Node“(2 z 9), čo je v súlade s Odporúčaním, ktoré vyžaduje využitie NGN iba v Core časti. Takýto prístup je logický, pretože v nižších častiach siete nie je reálne mať iba NGN sieť, pretože by kapacitne nebola využitá. Model vychádza z rozloženia prvkov siete zohľadňujúce topológiu siete a geografické špecifiká Slovenskej republiky. Na druhej strane však dochádza v súlade s Odporúčaním k optimalizácii typu a počtu sieťových prvkov (vzostupný prístup, z angl. Bottom-up) podľa ustanovenia Odporúčania:

„ ... Uplatňovanie vzostupného modelu je v súlade s koncepciou rozvoja siete pre efektívneho prevádzkovateľa, kým hospodársko-technický model efektívnej siete je zostavený na základe súčasných nákladov. Vyjadruje skôr potrebné množstvo zariadení ako množstvo zariadení, ktoré sú v skutočnosti k dispozícii, ...“

Pripomienka neakceptovaná

Strana 11, tretí odsek, druhá časť

Z toho vyplýva, že vypočítaná cena pre službu ukončovania je maximálnou a symetrickou cenou, ktorú je významný podnik oprávnený účtovať za službu ukončovania volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení významného podniku bez ohľadu na typ a úroveň prevádzky.

Návrh:

Upraviť text v súlade s našou prvou pripomienkou (Strana 3 nasl., navrhovaný výrok rozhodnutia, body 1 až 13) v bodoch 2. (ukončovanie volaní prostredníctvom medzinárodných zmlúv) a 3. (deregulácia úrovne dvojitého tranzitu a neregulovanie tomu zodpovedajúcej ceny)

Odôvodnenie:

Vid' prvá pripomienka, body 2 a 3.

Stanovisko úradu

Úrad sa už k pripomienkam spoločnosti ST týkajúcich sa vyňatia z regulácie cenu za prepojenie na úrovni druhého tranzitu a k cene za ukončovanie medzinárodných volaní vyjadril v stanovisku k bodom („Strana 3 nasl., navrhovaný výrok rozhodnutia, body 1 až 13“) v bodoch 2. (ukončovanie volaní prostredníctvom medzinárodných zmlúv) a 3. (deregulácia úrovne dvojitého tranzitu a neregulovanie tomu zodpovedajúcej ceny). Úrad nepovažuje za potrebné sa opäť k uvedeným pripomienkam vyjadrovať.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 11, štvrtý odsek

Vzhľadom k tomu, že model pre stanovenie prírastkových nákladov za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení transformuje vstupy významných

podnikov na efektívne vstupy na základe porovnania vstupných dát poskytnutých významnými podnikmi pôsobiacimi na trhu úrad sa rozhodol uskutočniť vlastný výpočet ceny a následne regulovať cenu určením maximálnej ceny podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v rozhodnutí o regulácii cien.

Návrhy:

1. ST navrhuje, aby model (ST výhrady voči aplikácii BU LRIC pure modelovania naďalej trvajú) bol vyplňaný iba údajmi za jedného operátora, špecificky ST.
2. Navrhujeme v súlade s vyššie uvedenou pripomienkou (Strana 5, druhá časť odseku za nadpisom 1.) stanoviť metódu osobitným rozhodnutím v súlade s §12 ods. 3 písm. c) a následne odseku 5 ZEK a až na základe takto stanovenej metódy kalkulácie cien prijímať konkrétne rozhodnutie o regulácii cien.

Odôvodnenie:

Ad 1. Je dosť pravdepodobné že vzhľadom na nedostatočne podrobný manuál prišlo, takpovediac, k miešaniu hrušiek s jablkami – každý podnik mohol dodať mierne iné pochopenie dát. Ich kombináciou vznikne, z pohľadu funkčnosti takej siete a vypočítaných kombinovaných nákladov – ceny, neverifikovateľné riešenie.

Ďalej, ostatní operátori prevádzkujú siete neporovnateľné z pohľadu rozsahu prevádzky vo vzťahu k definovanému hypotetickému operátorovi ako celonárodnému operátorovi. Preto ani ich technológia a dizajn siete nie sú určujúce pri tvorbe siete hypotetického operátora. Ten má predstavovať sieť celonárodného operátora. Preto navrhujeme použiť dáta ST, ktorý jediný prevádzkuje celonárodnú sieť (odhladnuc od GSM a UMTS sietí) pokrývajúcu a obsluhujúcu rozhodujúcu časť trhu a predstavuje efektívny rozsah prevádzky siete z pohľadu definovaného celonárodného hypotetického operátora, čomu zodpovedajú i použité riešenia a štandardy.

Podotýkame, že ST neregistruje prípad z krajín v EÚ, kedy bola pre pevného operátora použitá priemerná hodnota vstupných dát. V prípade, ak takouto informáciou úrad disponuje, dovoľujeme si ho požiadať o jej poskytnutie. Keďže sieť ST na uvedenom trhu predstavuje podstatnú časť obsluhovaných účastníkov, ST nie je zrejmé, ako by aritmetický priemer vychádzajúci z dát ostatných menších operátorov mohol predstavovať hypotetického efektívneho operátora. Aj preto ST zastáva názor, že by sa mali použiť dáta ST.

Rovnako ostatní operátori nedisponujú sieťou na pokrytie potrieb v celonárodnom rozsahu, ako ST. Ich sieť nepredstavuje sieť hypotetického operátora, pretože ten má predstavovať sieť celonárodného operátora. Preto ich technológia a dizajn siete nemôžu byť určujúce pri tvorbe siete hypotetického operátora.

Ad 2. V súlade s vyššie uvedenou pripomienkou dávame do pozornosti určitost' ukladaných povinností a právnu istotu regulovaného subjektu. Súčasný spôsob regulácie umožňuje úradu ad hoc upravovať model bez toho, aby bol podniku daný dostatočný čas na jeho preštudovanie a vyjadrenie sa k nemu a tiež aby bola zabezpečená právna istota ohľadom regulačného prostredia a obsahu povinností regulovaného podniku. Rovnako takýto postup zakladá možnosť účelového menenia metódy kalkulácie cien. Pripomíname, že uvedená cenová regulácia nie je len ad hoc resp. dočasnou reguláciou cien, ale systematickým nástrojom, ktorý by mal byť preto aj dostatočne predvídateľný a garantovaný. V súčasnom návrhu opatrenia, popri našich výhradách k samotnému použitému modelu, tento prvok absentuje.

Stanovisko úradu

Ad 1. Model má za cieľ vypočítať cenu za službu ukončovania volania teoretického efektívneho podniku a nie cenu spoločnosti ST. Teoretický efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky a nie iba prvky siete spoločnosti ST. Preto v priebehu tvorby modelu boli do diskusií zahrnuté aj ostatné podniky pôsobiace na trhu pevných hlasových služieb. V rámci tvorby modelu boli zohľadnené aj ich pripomienky, resp. dátové vstupy v prípade, že boli poskytnuté. Tento postup bol zvolený najmä z dôvodu, že model má pokryť potreby trhu pevných hlasových služieb na Slovensku a teda nie iba služieb poskytovaných spoločnosťou ST. Úrad je toho názoru, že manuál je dostatočne podrobne spracovaný. Zber údajov sa uskutočnil aj pre kalibráciu modelu. Jednotlivými podnikmi predložené údaje boli vyhodnocované odborným poradcom a v prípade potreby boli podniky individuálne metodicky usmernené, preto úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že mohlo dôjsť k nesprávnemu vykázaniu údajov.

Ad. 2. Úrad sa už čiastočne k pripomienke vyjadril vo svojom stanovisku k pripomienke spoločnosti ST „Strana 5 druhá časť odseku za nadpisom 1“ keď uviedol, že rozhodol o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách a to určením maximálnych cien. Úrad sa rozhodol pre túto možnosť z toho dôvodu, že vypočítaná cena je cena teoretického efektívneho podniku a je vypočítaná zo vstupov od všetkých významných podnikov pôsobiacich na relevantnom trhu. Tieto údaje sú označené všetkými podnikmi za obchodné tajomstvo. Preto výpočet musí uskutočniť úrad a v takomto prípade nie je potrebné aby úrad sám sebe vydával Metódu kalkulácie cien. Úrad však zverejnil na svojej internetovej stránke model spolu s manuálom a metodikou zberu vstupných údajov a vstupných podkladov.

Určitosť a právna istota ukladaných povinností je v tomto prípade jednoznačne daná povinnosťou úradu pri určení ceny postupovať v súlade s Odporúčaním. To znamená, že nemôže dochádzať k žiadnej možnosti účelového menenia metódy kalkulácie cien úradom.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 11, piaty odsek

Významné podniky sa zúčastňovali celého procesu prípravy a odskúšania modelu. V rámci tvorby modelu boli zohľadnené aj ich pripomienky a dátové vstupy.

Návrh:

Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že ST v úvode tvorby modelu viac krát žiadal tak o predloženie metodiky ako i samotného návrhu modelu, aby sa mohol k nemu vyjadriť. Navrhujeme uvedené zohľadniť vo vyjadrení sa o účasti podnikov v rámci celého procesu prípravy a odskúšania modelu. Rovnako navrhujeme uviesť, že nie všetky pripomienky podnikov boli zohľadnené.

Odôvodnenie:

Súlad so skutočnosťou. ST nemal priestor na odborné pripomienkovanie modelu v čase, keď sa tvoril, keďže mu boli známe len kusé informácie bez možnosti posúdenia ich skutočnej miery závažnosti a funkcionality v modeli, rovnako nebola k dispozícii ani metodika k modelu. Rovnako nie všetky pripomienky podnikov, o.i. i tie, ktoré ST považuje za závažné, boli zohľadnené.

Stanovisko úradu

Úrad je toho názoru, že všetky pripomienky boli zohľadnené, čo znamená vzaté do úvahy, ale nie všetky boli akceptované a premietnuté do modelu. Všetky pripomienky

boli prehodnotené v spolupráci s odborným poradcom a následne boli buď prijaté a zapracované do modelu alebo zamietnuté.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 12, prvý odsek

Úrad požiadal listom ... o predloženie vstupných údajov do modelu a o predloženie podkladov pre výpočet WACC.

Návrh:

Špecifikovať, ako sa úrad vysporiadal s určením hodnoty WACC na základe predložených podkladov podnikov.

Odôvodnenie:

Transparentnosť. Nie je zrejmé, či všetky podniky na požiadanie predložili podklady pre výpočet WACC a ako sa s nimi úrad následne vysporiadal, osobitne aký postup zvolil v prípade, ak sa podklady líšili.

Stanovisko úradu

Úrad požiadal o predloženie vstupných údajov pre výpočet WACC všetky významné podniky pôsobiace na trhu. Jedine spoločnosť ST listom č. 6490/2013 zo dňa 29.01.2013 požiadala úrad o potvrdenie zoznamu spoločností a zdrojov čerpania údajov pre výpočet WACC. Úrad listom č. 53/OER/2013 zo dňa 31.01.2013 potvrdil zoznam spoločností tvoriacich súbor porovnateľných spoločností tzv. peer-group a tiež vyslovil súhlas s postupom spoločnosti ST pri výpočte WACC uvedeným v bode I., II. a III. a navrhnutými zdrojmi čerpania údajov uvedenom v predmetnom liste. Ostatné významné podniky oznámili úradu, že nedisponujú prístupom do platených databáz menovite Reuters a Bloomberg a preto nie sú schopné poskytnúť požadované údaje. Vzhľadom k tomu, že ani úrad nemá prístup k uvedeným plateným databázam, úrad uskutočnil overenie vstupných údajov a pre výpočet do modelu použil hodnotu WACC vypočítanú spoločnosťou ST.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 12, druhý odsek

Podľa Odporúčania, ods. 9 a 12 preambuly úrad pristúpil k vylúčeniu využívania starších prvkov siete a starších technológií, nakoľko „V konkurenčnom prostredí by prevádzkovatelia súťažili na základe súčasných nákladov a neboli by odškodnení za náklady spôsobené nedostatočnou výkonnosťou. Údaje o historických nákladoch sa preto musia upraviť na údaje o súčasných nákladoch, aby vyjadrovali náklady efektívneho prevádzkovateľa, ktorý využíva modernú technológiu. Nákladový model BU LRIC pure by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, by mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (Next- Generation-Network, ďalej len „NGN“).

Návrh:

Zohľadniť prechodné obdobie formou glide path – aplikáciou výpočtu ceny minimálne na úrovni ceny vypočítanej ST, zohľadňujúcej v modeli reálne a funkčné technológie v sieti, do konca roku 2013 (námietky ST voči samotnému modelu BU LRIC pure a návrh na zohľadnenie nákladov na úrovni modelovania LRIC plus týmto nie sú dotknuté).

Odôvodnenie:

I v prípade aplikácie metódy BU LRIC pure, proti ktorej ST zásadne namieta (viď ostatné pripomienky), nemožno odhliadnuť od potreby zohľadniť dostatočné prechodné časové obdobie postupnej a moderovanej úpravy cien, tzv. glide path, zohľadňujúce rozloženie investícií pri prechode z PSTN (tradičná TDM sieť) na NGN sieť. Toto obdobie má kompenzovať použitie alternatívnej odpisovej metódy v návrhu opatrenia a teda neaplikáciu ekonomického odpisovania požadovaného v predmetnom odporúčaní EK (viď naša pripomienka).

Na podporu toho svojho tvrdenia ST uvádza nasledujúce argumenty. V prvom rade, aj Odporúčanie explicitne uvádza, že je potrebné „prechodné obdobie“ počas ktorého by regulované podniky mohli prispôbiť svoje rozpočty (obchodné plány) očakávanému zníženiu prepojovacích poplatkov. Za týmto usmernením je jasná a známa regulatórna logika, nakoľko obdobné myslenie sa objavuje už v odporúčaní Komisie z 19. septembra 2005 o oddelenom účtovníctve a systémoch nákladového účtovníctva podľa regulačného rámca pre elektronické komunikácie: „Pri zavedení nových alebo prepracovaných metód nákladového účtovníctva môže byť zrejmé, že súčasné mechanizmy regulácie poplatkov a/alebo cien sú nevhodné alebo nesprávne. Ak národný regulačný orgán zastáva názor, že je nevyhnutné vykonať opravy, malo by sa riadne zohľadniť obchodné a hospodárske prostredie s cieľom minimalizovať riziko a neistotu na príslušných trhoch. V rámci tohto opatrenia by sa napr. akékoľvek úpravy cien mohli rozložiť na určité časové obdobie.“

Odporúčanie (z roku 2009) síce odkazuje na 31.decembra 2012 ako na hypotetické dostatočné obdobie pre jednak zostavenie nákladového modelu regulátorom a aj prispôbenie obchodných plánov podnikmi, avšak, spoločnosť ST trvá na tom, že v podmienkach Slovenska táto časť Odporúčania nemôže byť vnímaná formalisticky a musí byť posudzovaná v kontexte aktuálnej situácie na trhu a hlavne stavu regulácie. Vytvorenie nákladového modelu BU LRIC pure pre prepojovacie poplatky vo fixnej sieti prebehlo len v roku 2012, prvý predbežný výsledok, aj to len neoficiálne odvodený z čísla v excelovskej forme modelu, bol zverejnený iba dňa 25.07.2012 (dovtedy nebol k dispozícii ani model, ani metodika) a výsledok používania dát z r.2011 ako i dodatočné modelov úpravy ku koncu roku 2012 ho opätovne zmenili. Na druhej strane, obchodné plány telekomunikačných spoločností sa nastavujú a sú schvaľované zvyčajne polroka pred začiatkom relevantného obdobia, to znamená, že základné parametre obchodného plánu ST pre rok 2013 boli nastavené ešte pred tým, ako boli zverejnené len predbežné neoficiálne výsledky modelu BU LRIC pure. V tejto situácii sa nedá hovoriť o naplnení možnosti ST si využiť dostatočný čas na zapracovanie dopadu regulácie do obchodného plánu, a preto je to v rozpore s cieľmi a princípmi opatrenia. Pre jasnosť, opakujeme svoj názor že lehota 31.decembra 2012 spomenutá v Odporúčaní by sa nemala brať ako nemenná časová hranica, ale len ako indícia konca dostatočného obdobia za podmienky, že by sa model BU LRIC pure začal pripravovať v krátkom čase po zverejnení Odporúčania z roku 2009. Nakoľko v podmienkach Slovenska k realizácii došlo z oneskorením takmer o 2,5 roka, a ST nemal žiadnu možnosť prispôbiť svoje obchodné plány, lehota 31.decembra 2012 sa nijako nemôže vnímať ako primeraná. Tento názor je ďalej potvrdzovaný skutočnosťou, že aj samotné Odporúčanie uvažuje s ďalšou lehotou 01. júl 2014.

Dočasne odškodnenie za nedostatočnú výkonnosť by teda malo byť zohľadnené, keďže podniky fungujú na technológiách, ktoré v čase ich nákupu boli najefektívnejším riešením a predtým objektívne efektívnejšia technológia

neexistovala. Preto aj model musí dať podniku, aj v prípade jeho modelovania ako efektívneho operátora dostatočný čas na zohľadnenie uvedených nákladov.

Preto navrhujeme, s výhradou platnosti našich ostatných námietok, aplikáciu glide path – postupnej úpravy ceny zohľadňujúcej prechod na sieť založenú na prvkoch NGN . Uvedené sa obdobne (s výhradou stále platného návrhu ST na trvalé zohľadnenie špecifického režimu medzinárodných prepojovacích zmlúv a ich vyňatie spod tejto cenovej regulácie) týka aj volaní ukončovaných prostredníctvom medzinárodných zmlúv.

Na základe uvedeného by sa ako odôvodnené javilo aplikovanie glide path minimálne do konca roku 2013 a to minimálne na úrovni ceny predloženej ST na základe dát za rok 2011, ktorá aspoň čiastočne zohľadňuje prvky technológie TDM (aj keď v modeli simulujúcom NGN sieť).

ST, v záujme predídenia novej dezinterpretácii jeho návrhu ako i jeho odôvodnenia zároveň stále trvá primárne na možnosti uplatnenia všetkých nákladov hypotetického efektívneho podniku, teda minimálne na prístupe založenom na LRIC plus modeli, vrátane všetkých uvádzaných dôsledkov.

Stanovisko úradu

Úrad sa k otázke použitia postupnej a moderovanej úpravy ceny – glidepath vyjadril v stanovisku k pripomienke spoločnosti ST („Strana 7 tretí bod“). Odporúčanie predpokladá implementáciu metódy BU LRIC pure do 31.12.2012, pričom práve obdobie do tohto dátumu považuje za prechodné obdobie pre implementáciu.

„Prechodné obdobie do 31. decembra 2012 by sa malo považovať za dostatočne dlhé na to, aby NRO mohli zaviesť nákladový model a aby prevádzkovatelia podľa neho prispôsobili svoje podnikateľské plány a zároveň na druhej strane uznali naliehavú potrebu zabezpečiť užívateľom maximálny prospech z efektívnych prepojovacích poplatkov vyplývajúcich z nákladov.“

Z uvedeného teda vyplýva, že Úrad mohol zosúladiť spôsob výpočtu ceny za ukončovanie volaní aj skôr ako k roku 2013, pričom v takomto prípade by bolo možné uplatniť v postupnú zmenu („glide path“) do 31.12.2012. Avšak aj v takomto prípade by v prechodnom období cena za ukončovanie volania poplatkov vychádzala z priemernej ceny v krajinách, kde bol využitý model BU LRIC pure: Úrad teda nemôže aplikovať postupný prechod „glide path“, pretože takýto postup by bol v rozpore s Odporúčaním.

Model BU LRIC pure úrad začal pripravovať od septembra 2011. Spoločnosť ST sa zúčastňovala celého procesu prípravy a preto nie je pravdivé tvrdenie spoločnosti ST, že s vytvoreným modelom bola oboznámená až v roku 2012. Spoločnosť ST predložila vo februári 2012 vstupné údaje do modelu. Od samotného počiatku prác na modeli bola spoločnosť ST upozorňovaná na možnosť podstatného zníženia prepojovacích poplatkov pri uplatnení modelu BU LRIC pure. Spoločnosť ST sama deklarovala, že nie je schopná dodať vstupné údaje za rok 2011 vo februári 2012. Kontrolný výpočet bol zameraný na overenie funkčnosti modelu a preto nebolo podstatné, či vstupné údaje boli za rok 2010 alebo 2011. Predbežný výpočet mal mať pre podniky informatívny charakter, pričom úrad nebol viazaný ani povinnosťou jeho zverejnenia a už vôbec nie termínom pre jeho zverejnenie. Úrad nemal vedomosť o priebehu vytvárania podnikateľských plánov operátorov s polročným predstihom. Podniky navyše deklarujú, že akékoľvek vstupné dáta za predchádzajúce obdobie

nie sú schopní poskytnúť skôr ako 30.6. nasledovného roku. Z tohto dôvodu nie je možné poskytnúť konkrétny výpočet polroka alebo skôr dopredu.

Vzhľadom na vedomosť spoločnosti ST o regulačnom rámci od roku 2009, Úrad považuje poskytnutý časový rámec za dostatočný pre jeho zahrnutie do plánov na rok 2013 a ďalšie roky.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 12, text za bodom 4. Parametre siete

V súlade s ods. 9 a 12 preambuly Odporúčania - zámena technicky zastaranejšej technológie Host Siemens a Host Alcatel s vysokou obstarávacou cenou za novšiu technológiu Cisco, nakoľko takéto zariadenie dokáže nahradiť obe technológie, pričom sa dosiahne zvýšenie kapacity a zníženie cien.

Návrh:

Vrátenie pôvodných technológií Host Siemens a Host Alcatel resp. zohľadnenie ich zámeny rovnako nevyhnutným nahradením technológií na úrovni Access Node technológiami MSAN Siemens a MSAN ALC .

Odôvodnenie:

Reálna nefunkčnosť takto modelovanej siete hypotetického efektívneho podniku. Akékoľvek modelovanie vyžaduje, aby použité zariadenia aj reálne vedeli technicky spolupracovať, inak je jeho výsledok spochybniteľný. Keďže zariadenie na úrovni Metro Node ako Host Alcatel bolo nahradené prevažne zariadením Extreme Summit 200, aj na úrovni Access Node musí logicky prísť k zmene, pretože konfigurácia zariadení Extreme Summit na Metro Node úrovni a zariadení DLU Siemens/Onu 30/Onu XXX na úrovni Access Node nie je v praxi funkčná a tieto prvky nedokážu reálne spolupracovať. Preto by buď na Metro Node úrovni mali byť vrátené do modelu späť pôvodné zariadenia, alebo by tieto zariadenia na Access Node úrovni mali byť nahradené zariadeniami MSAN Siemens a MSAN ALC (MSAN EDA neobsluži toľko užívateľov ako DLU Siemens , MSAN Siemens a MSAN ALC).

V tomto prípade kombinovať prvky, ktoré navzájom technicky nespolupracujú len preto, že ich kombinácia je najlacnejšia, neumožňuje modelovať funkčnú sieť ani hypotetického efektívneho operátora.

Upozorňujeme aj na skutočnosť, že obdobne by uvedené malo mať dopad i na potrebu zmien použitých kariet (nad rámec uvedených v návrhu opatrenia) a ďalších zariadení, preto návrat k pôvodnej fungujúcej konfigurácii sa javí ako reálne efektívne riešenie.

Stanovisko úradu

Pripomienka spoločnosti ST vychádza z reálneho technického stavu siete spoločnosti ST. Model v súlade so znením Odporúčania vychádza z aktuálnych technologických riešení:

"Nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (Next- Generation-Network, ďalej len „NGN“)."

Úrad preto pri modelovaní vychádzal z kapacitných možností zariadení, pričom každej lokalite bol priradený prvok na základe požadovanej technologickej kapacity. Technologická kapacita zariadení poskytnutá operátorom ST v rámci dátového zberu však spôsobovala, že zariadenia HOST Alcatel a HOST Siemens (teda

technologicky zastaranejšie a drahšie zariadenia) by boli v modeli použité aj v lokáciach, kde ich nepoužíva ani samotná spoločnosť ST. Z uvedeného dôvodu úrad pristúpil k optimalizácii a nahradeniu takýchto zariadení novšími zariadeniami, čo je na jednej strane v súlade s Odporúčaním EK, a na druhej strane v súlade s prvkami použitými v sieti spoločnosti ST. Zároveň tak bolo dosiahnuté, že prvky na úrovni AN a MN v jednotlivých „zberných“ lokalitách, sú schopné vzájomne technicky spolupracovať (v opačnom prípade, podľa dátového zberu spoločnosti ST, by boli na úrovni MN použité prvky HOST Alcatel a Host Siemens aj v takých prípadoch, kde by boli prepojené s novšími prvkami, čo by neumožňovalo technickú kompatibilitu).

Pripomienka neakceptovaná

Strana 12 a 13, text posledného odseku a nasledujúce odrážky

Ďalej úrad pristúpil k úprave počtu rozhraní na základe technických parametrov používaných viacerými významnými podnikmi na území Slovenska podľa skutočného dátového zberu a to:

- *Pre Access Node – Metro Node karty na downlink karty pre zariadenia Cisco 7600 UPE 9 slot HDSL.*
- *Regional Node Router – core line karty pre zariadenia Cisco 7606 a Cisco 7609 S,*
- *Node Router - RNS-RNR uplink zámena technológie DTU Alcatel/Siemens, Cisco 7609 – za technológiu Cisco 7609 S,*
- *Core Router – tributary backbone line karty – zámena technológie Juniper MX 960 za technológiu Cisco 7206VXR,*
- *Core Router - RNS-RNR uplink zámena technológie CN_R_CONF_3 a CN_R_CONF_4 za technológiu Juniper MX 960 a technológiu Cisco 7206VXR.*

Návrh:

Aplikovať dáta podniku, ktorý poskytuje celoplošnú sieť v rámci trhu SR.

Odôvodnenie:

Odvolávame sa na naše odôvodnenie k predchádzajúcej pripomienke (Strana 11, štvrtý odsek, bod 1. odôvodnenia) Preto navrhujeme použiť dáta ST.

Stanovisko úradu

V súlade s Odporúčaním úrad pristúpil k tvorbe modelu na základe vstupov teoretického efektívneho operátora, využívajúc efektívne technológie dostupné v predvídateľnom časovom rámci. Odporúčanie v tejto súvislosti uvádza:

Nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť."

a taktiež:

"Nákladový model by mal vychádzať z efektívnych technológií dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje. Preto by základná časť pevných aj mobilných telefónnych sietí mohla byť v zásade založená na sieti novej generácie (ďalej len „NGN“)."

Úrad preto pristúpil k revízii vstupov operátorov identifikovaných na relevantnom trhu, pričom získal potrebné informácie o technologických voľbách a technologických parametroch jednotlivých sieťových prvkov.

Analogicky v súlade s Odporúčaním ("Vyjadruje (nákladový model) skôr potrebné množstvo zariadení ako množstvo zariadení, ktoré sú v skutočnosti k dispozícii, ...") teda úrad nevyužíva údaje o skutočných množstvách zariadení spoločnosti ST, ale

vychádza z technologických parametrov daných zariadení, z ktorých následne získava potrebné množstvo zariadení.

Pripomienka neakceptovaná

Strana 13, text prvého odseku, ďalej bod 5 a nasledujúce odrážky

Úrad pristúpil k spriemerovaniu cien technologicky porovnateľných zariadení využívaných viacerými významnými podnikmi a to v prípade:

5. Ceny

- Access Node – (downlink karty) - pri GPON,
- Access Node – (uplink karty) pri STM-1, STM-4, 1GbE a 10GbE,
- Metro Node – pri Cisco 7600 UPE 9 slot, Cisco 7600 UPE 6 slot,
- Regional Switch – pri Cisco 7600 9 slot,
- Regional Router – pri Cisco 7606 a Cisco 7609-S,
- Core router – pri Juniper MX-960 a Cisco 7206VXR.

Návrh:

Aplikovať dáta podniku, ktorý poskytuje celoplošnú sieť v rámci trhu SR.

Odôvodnenie:

Odvolávame sa na naše odôvodnenie k predchádzajúcej pripomienke (Strana 11, štvrtý odsek, bod 1. odôvodnenia) Preto navrhujeme použiť dáta ST.

Stanovisko úradu

V súlade s Odporúčaním úrad pristúpil k výpočtu regulovanej FTR ceny na základe cenových vstupov teoretického efektívneho operátora, pričom:

"Údaje o historických nákladoch sa preto musia upraviť na údaje o súčasných nákladoch, aby vyjadrovali náklady efektívneho prevádzkovateľa, ktorý využíva modernú technológiu."

Úrad v rámci nákladového modelu preto pristúpil k optimalizácii zariadení dostupných na trhu. Informácie o cenách týchto zariadení boli taktiež v súlade s Odporúčaním odvodené od trhových cien týchto zariadení práve na základe informácií ostatných SMP identifikovaných na relevantnom trhu.

"Vzhľadom na fakt, že vzostupný model sa zakladá z väčšej časti na odvodených údajoch, napríklad náklady na sieť sa vypočítavajú s využitím informácií predajcov zariadení, ..."

Z uvedeného dôvodu vychádzal úrad z trhových cien daných technologických zariadení. Úrad v tejto súvislosti nepovažuje za relevantné, v akom rozsahu siete sú tieto prvky využívané.

Pripomienka neakceptovaná

Celý text zhrnutia

Úrad v konaní...

, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Návrh:

Upraviť závery podľa vyhodnotenia našich predchádzajúcich pripomienok.

Odôvodnenie

Dovoľujeme si odkázať na naše predchádzajúce pripomienky k súladu návrhu opatrenia s právnymi predpismi SR, k odporúčaniam a jeho nezáväznosti ak je v rozpore s uvedenými paragrafmi právnych predpisov SR, čo platí i v prípade

zohľadnenia §11 ods. 2 ZEK, rovnako našu námietku k úzkej súčinnosti s účastníkmi konania osobitne pri príprave modelu BU LRIC pure.

Každá povinnosť uložená úradom musí byť uložená primerane k problému, ktorý má riešiť. Je nevyhnutné, aby uložené povinnosti predstavovali nevyhnutné minimum na dosiahnutie cieľa v tom zmysle, aby tieto povinnosti podporovali súťaž, inováciu a investovanie do infraštruktúry a to v prospech užívateľov.

Podľa Rámcovej smernice 2002/21/EC z 2.3.2002 uložené povinnosti pri ex ante regulácii musia zodpovedať princípu proporcionality, t.j. musia byť náležite zdôvodnené, či riešia popísaný hospodársko-súťažný problém na danom trhu. Ak existuje viac možností, viac možných povinností, na riešenie súťažného problému, národný regulačný úrad je povinný zvoliť takú povinnosť, ktorá je pre dotknutý podnik najmenej zaťažujúcou. Podobnú formuláciu obsahuje vyššie spomínaný § 18 ZEK. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že úrad nezohľadní tieto ustanovenia v prípade nezohľadnenia našich pripomienok v návrhu opatrenia.

Na záver si dovoľujeme úrad požiadať o zohľadnenie našich pripomienok a zohľadniť ich vplyv i na výšku, rozsah aplikácie, časový rámec uplatnenia a spôsob výpočtu regulovanej veľkoobchodnej ceny v návrhu opatrenia.

Stanovisko úradu

Úrad sa jednotlivými pripomienkami, z ktorých vyplynuli predmetné závery voči ktorým namieta spoločnosť ST, venoval v predchádzajúcich bodoch tohto stanoviska. Úrad je toho názoru, že všetky povinnosti uložené významným podnikom boli uložené na základe výsledkov analýzy predmetného trhu, sú v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, v súlade s Odporúčaním aj s Rámcovou smernicou 2002/21/EC z 2.3.2002. Všetky povinnosti majú za cieľ podporu súťaže, inováciu a investovanie do infraštruktúry a to v prospech užívateľov. Rovnako úrad je toho názoru, že uskutočňovanie pracovných workshopov za účasti účastníkov konania pri príprave modelu BU LRIC pure bolo zárukou dostatočnej transparentnosti pri príprave modelu BU LRIC pure.

Pripomienka neakceptovaná

Európska komisia vo svojom vyjadrení vo svojom rozhodnutí vo veci SK/2013/1455: „Veľkoobchodný trh služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku a nápravné opatrenia k regulácii cien na veľkoobchodnom trhu služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku“ zo dňa 13.06.2013 uviedla, že: „úrad predpokladá, že fixné sadzby za ukončovanie volania podľa modelu BU-LRIC pure sa budú uplatňovať najneskôr 1.augusta 2013, akonáhle sa ukončia správne konania s 13 významnými podnikmi. Uvedený termín uplatňovania (1. august 2013) nie je v súlade s odporúčaním k uplatňovaniu sadzby za služby ukončovanie volania, podľa ktorého by národné regulačné orgány mali zabezpečiť uplatňovanie sadziieb za ukončovanie volania na nákladovo efektívnej úrovni (BU-LRIC pure) do 31.decembra .2012. Keďže presný termín implementácie nie je súčasťou návrhu rozhodnutia notifikovaného Komisii podľa článku 7 rámcovej smernice, Komisia nemôže otvoriť fázu II preskúmania podľa článku 7a rámcovej smernice. V každom prípade by otvorenie fázy II preskúmania viedlo k takému oneskoreniu pokiaľ ide o uplatňovanie sadziieb za ukončovanie volania podľa modelu

BU-LRIC pure, ktoré by bolo väčšie v porovnaní s najneskorším očakávaným termínom jeho implementácie, ktoré úrad momentálne predpokladá. Komisia preto nalieha na úrad, aby zaviedol symetrické nákladovo orientované sadzby za ukončovanie volania podľa modelu BU-LRIC pure čo najskôr pred 1.júlom 2013. Podľa článku 7 ods. 7 rámcovej smernice môže úrad prijať navrhované opatrenie a, pokiaľ tak urobí, oznámi to Komisii.“

Priebeh správneho konania

Úrad listami č. 1436/OER/2013, č. 1437/OER/2013, č. 1438/OER/2013, č. 1439/OER/2013, č. 1440/OER/2013, č. 1441/OER/2013, č. 1442/OER/2013, č. 1443/OER/2013, č. 1444/OER/2013, č. 1445/OER/2013, č. 1446/OER/2013, č. 1447/OER/2013 a č. 1448/OER/2013 zo dňa 15.07.2013 oznámil začiatok správneho konania so spoločnosťou ST, spoločnosťou Orange, spoločnosťou Slovanet, spoločnosťou SWAN, spoločnosťou ANTIK, spoločnosťou GTS, spoločnosťou UPC, spoločnosťou Trnavatel, spoločnosťou Inomanet, spoločnosťou IPfon, spoločnosťou VM Telecom a spoločnosťou DH Telecom a spoločnosťou ŽT vo veci regulácie cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách na relevantnom č. 3. Úrad v oznámeniach o začatí správneho konania zároveň vyzval účastníkov konania, aby si uplatnili svoje právo, podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 32, § 34 a ďalšími správneho poriadku, vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho zmeny a určil im na to lehotu 10 dní. Procesné práva si v uvedenej lehote uplatnil iba jeden účastník, a to spoločnosť ST, ktorá dňa 23.07.2013 nahliadla do spisu vedenému k správne konaniu a dňa 25.07.2013 doručila úradu list č. 53509/2013 obsahujúci jej vyjadrenia ako účastníka k prebiehajúcemu správne konaniu.

Vyjadrenie spoločnosti ST

1. Model nezohľadňuje vo výsledku všetky so službou súvisiace náklady.

a.) Navrhujeme v navrhovanej cene minimálne zohľadniť náklady nevyhnutne vznikajúce i pre hypotetického efektívneho operátora, t.j. náklady zodpovedajúce uplatneniu modelu bottom up LRIC plus, osobitne vrátane:

i. spoločných sieťových nákladov – zodpovedajúcej pomernej časti nákladov pripadajúcich na veľkoobchodnú službu navrhovanú na cenovú reguláciu v tomto konaní.

Vstupy pre tieto náklady sa síce v modeli objavujú, ale finálny výsledok modelu nezohľadní ich pomernú časť pri výpočte ceny, naopak všetky najprv v celej ich výške priraduje iným službám namiesto ich pomerného rozpočítania na všetky služby, ktoré ich využívajú a to bez ohľadu na to, že ich spolu využíva aj služba ukončenia volania v pevnom umiestnení.

Vid' znenie prílohy č. 2 k navrhovanému rozhodnutiu:

„Tieto náklady, ktorým možno predísť, sa môžu vypočítať tak, že náklady, ktoré súvisia s prevádzkou, sa najprv priradia k iným službám, než je veľkoobchodná služba prepojovania hlasových volaní (napr. zostavenie volania, dátové služby, IPTV atď.), a potom sa k veľkoobchodnej službe prepojovania hlasových volaní priradia len zostatkové náklady.“

Na regulovanú službu ukončovania volaní v pevnej sieti tak ostanú len náklady nad rámec týchto spoločných sieťových nákladov, pričom žiaden efektívny operátor by túto službu nevedel poskytnúť bez spoločných sieťových prvkov

a zohľadnenia primeranej časti spoločných sieťových nákladov. Tieto náklady teda s uvedenou službou ukončovania volaní v pevnej sieti priamo súvisia. Ich priradenie najprv k iným službám smeruje ku krížovému financovaniu nákladov inými službami v časti, ktorá pomerne pripadá na službu ukončovania volaní, avšak nie je v nej zohľadnená.

Stanovisko úradu

Úrad cenu vypočítal pomocou modelu BU LRIC pure vypracovanom poradenskou spoločnosťou PwC. Model je vypracovaný v súlade s metodickým prístupom, ktorý vychádza z regulačného rámca Európskej únie zakotvenom v Odporúčaní, a ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu Odporúčania je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítavať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). Pri modeli LRIC sa všetky náklady stávajú variabilnými, a keďže sa predpokladá, že všetky aktíva sa z dlhodobého hľadiska nahradia, stanovovanie poplatkov na základe LRIC umožňuje efektívne nahrádzať náklady. Modely LRIC zahŕňajú len tie náklady, ktoré vznikli zabezpečením vymedzeného prírastku. Prístup prírastkových nákladov, pri ktorom sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť), podporuje efektívnu výrobu i spotrebu a na minimum obmedzuje možné narušenie hospodárskej súťaže. Čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdávajú od prírastkových nákladov, tým k väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi. Je teda odôvodnené uplatňovať čistý prístup LRIC (z angl. „LRIC pure“), pri ktorom je významným prírastkom veľkoobchodná služba prepojovania volaní a ktorý zahŕňa len náklady, ktorým možno predísť.“

V bode 14 recitálu Odporúčania je uvedené: „Náklady, ktorým možno predísť predstavuje rozdiel medzi zistenými celkovými dlhodobými nákladmi prevádzkovateľa, ktorý poskytuje komplexné služby a zistenými celkovými dlhodobými nákladmi prevádzkovateľa, ktorý poskytuje kompletné služby okrem veľkoobchodnej služby prepojovania volania poskytovanej tretím stranám (t.j. samotné náklady prevádzkovateľa, ktorý neposkytuje služby prepojovania volaní tretím stranám). Aby sa zabezpečilo primerané priradenie nákladov musia sa odlišiť náklady, ktoré súvisia s prevádzkou, t.j. všetky fixné i variabilné náklady, ktoré rastú so zvyšujúcou sa úrovňou prevádzky, a tie náklady, ktoré nesúvisia s prevádzkou t.j. všetky náklady, ktoré so zvyšujúcou sa úrovňou prevádzky nerastú“. Náklady, ktoré nesúvisia s prevádzkou sa na účely výpočtu ceny za ukončovanie volania neberú do úvahy. Z nákladov, ktoré súvisia s prevádzkou, sa k relevantnému prírastku ukončovania volania priradia iba tie náklady, ktorým by sa dalo predísť, keby sa neposkytovala služba ukončovania volania. Tieto náklady, ktorým možno predísť, sa vypočítajú tak, že náklady, ktoré súvisia s prevádzkou, sa najprv priradia k iným službám (ako sú napr. dátové služby, IPTV atď.) a potom sa ku službe ukončovania volania priradia len zostatkové náklady.

Z uvedeného vyplýva, že úrad nemôže cenu počítať iným modelom ako navrhuje spoločnosť ST ani zahrnúť do výpočtu ďalšie nákladové položky ako spoločné sieťové náklady, náklady na réžiu a spoločné nesieťové náklady.

Pripomienka neakceptovaná

- ii. nákladov na réžiu a pomernej časti spoločných nesieťových nákladov minimálne spôsobom obdobne ako v prípade stanovenej ceny zostavenia volania v pevnom umiestnení.**

Ak sú tieto náklady v pomernej časti oprávnené pre výpočet ceny zostavenia volania v pevnom umiestnení, nie je najmenší logický dôvod uplatniť v podobnej veci iný prístup k zohľadneniu nákladov aj v cene na trhu ukončovania volania v pevnej sieti.

Stanovisko úradu

Úrad pri stanovení ceny za službu zostavenia volania mohol pristúpiť k zahrnutiu nákladov na réžiu a pomernej časti spoločných nesieťových nákladov do ceny, pretože EK v „Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2012/1366 : Nápravné opatrenia pre trh so službami zostavenia volania vo verejnej telefónnej sieti v pevnom umiestnení na Slovensku“ zo dňa 25.10.2012 uviedla, že „Pokiaľ ide o opravný prostriedok v súvislosti s kontrolou cien, Komisia upozorňuje na riziko významného poklesu cien za zostavenie volania (v dôsledku používania modelu BU-LRIC pure)....“, čím umožnila úradu predmetné náklady do ceny zahrnúť prostredníctvom mark-upov. Pri nápravnom opatrení pre službu ukončovania volania podobný postup EK neumožnila. Ide o výnimku, ktorú EK umožnila uplatniť úradu pri stanovení ceny za službu zostavenia volania.

V bode 14 recitálu Odporúčania je uvedené: „...Ak sa uznáva dvojstranná povaha trhov s prepojovaním volaní, kde náklady vytvárajú dve strany, prostredníctvom regulovaných veľkoobchodných prepojovacích poplatkov sa nemusia nahrádzať všetky súvisiace náklady. Na účely tohto odporúčania sa všetky náklady na veľkoobchodné služby prepojovania volaní, ktorým možno predísť, dajú nahrádzať prostredníctvom veľkoobchodných poplatkov, čiže všetky náklady, ktoré sa zvyšujú v závislosti od nárastu veľkoobchodnej prevádzky prepojovania volaní“.

Z uvedeného vyplýva, že úrad nemôže do ceny za ukončovanie volaní započítavať žiadne ďalšie náklady.

Pripomienka neakceptovaná

- b.) Podľa ST neobstojí tvrdenie úradu, že ST požiadavka na uplatnenie nákladov, smeruje k uplatneniu nákladov, ktoré s poskytovanou službou nesúvisia.**

Používajúc i dôkaz opakom, ak by sa postup, t.j. že spoločné sieťové náklady sa „*najprv priradia k iným službám ... a potom sa*“ k relevantnej službe „*priradia len zostatkové náklady...*“ použili na všetky služby „(napr. zostavenie volania, dátové služby, IPTV atď.)“ , spoločné sieťové náklady vznikajúce efektívnemu operátorovi by neboli zohľadnené v žiadnej službe, ktorá sa na nich podieľa. Rovnako nelogické je preto ich nezohľadniť primerane rozpočítané na každú službu, ktorá prvky siete, ktoré náklady generujú, spoločne využíva, teda i na službu ukončovania volaní v pevnej sieti.

Od uvedenej výšky nákladov sa potom určujú aj všetky náklady zohľadňované v návrhu rozhodnutia prostredníctvom %-tuálneho mark upu. Tie sú bez zohľadnenia správnej výšky základu (t.j. zohľadnenia primeranej časti spoločných sieťových nákladov vo výpočte ceny) rovnako podhodnotené a teda podnákladové. Podotýkame, že navrhovaný model tieto náklady v časti %-tuálneho mark-upu nákladov na réžiu a pomernej časti spoločných nesieťových nákladov nezohľadňuje vôbec (viď naša námietka v bode 1 a.) ii.).

ST nežiada úrad o žiadnu „garantovanú“ cenu a už vôbec nie o zohľadnenie nákladov inej služby. Keďže však úrad pristupuje k regulácii z vlastnej iniciatívy, ST žiada, v súlade so svojim ústavným právom na vlastníctvo o zohľadnenie relevantných nákladov, ktoré si nemôže uplatniť inde, pretože k žiadnemu inému

produktu neprislúchajú. Ide o náklady, ktoré sa týkajú všetkých poskytovaných produktov a treba ich rozdeliť primerane na všetky produkty, z poskytovania ktorých vznikajú. ST ich v primeranej časti uplatňuje na ostatné produkty a časť pripadajúcu na produkt ukončovania volaní vo svojej pevnej sieti žiada uplatniť i na túto službu a to minimálne v rozsahu LRIC plus metodológie. Uvedené modelovanie zohľadňuje aj požiadavku na efektívneho operátora, avšak rovnako zohľadňuje aj spoločné sieťové náklady, ktoré tzv. čistý LRIC model použitý úradom („LRIC pure“) nezohľadňuje v časti, ktorá pripadá na službu ukončovania volaní v pevnej sieti.

Ani citovanie samotného odporúčania Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojavacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EÚ (2009/396/ES) zo dňa 07.05.2009 (ďalej len „Odporúčanie“) (viď „*S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“) ... Čím väčšmi sa prepojovacie poplatky vzdávajú od prírastkových nákladov, k tým väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi.*“) neobstojí vo vzťahu k vyššie uvedenému dôkazu opakom. Požadované zohľadnenie nákladov zjavne s uvedenou službou priamo súvisí a nemožno ho najprv priradiť k žiadnej inej službe, lebo týmto postupom aplikovaným na všetky služby by v rozpore s akoukoľvek ekonomickou logikou veľká časť nákladov nebola zohľadnená v žiadnej z nich, pritom by na poskytovanie všetkých týchto služieb (jednotlivo alebo spoločne) museli byť nevyhnutne vynaložené i efektívnym operátorom.

Navyše, citovanie Odporúčania neobstojí ani vo vzťahu k jeho zjavnému rozporu so zákonmi SR ako i ústavnými právami ST na vlastníctvo. K právnej záväznosti a charakteru odporúčania a jeho vzťahu k právnemu poriadku ako i povinnosti zohľadniť názor Európskej komisie v rozsahu uložených povinností (t.j. rozhodnutie o uložení navrhovaných/uložených povinností, nie rozhodnutie o určení podniku s významným vplyvom resp. o definícii trhu) uvádzame vyjadrenie nižšie.

Stanovisko úradu

Spoločnosť ST sa snaží použiť „dôkaz opakom“, ale úrad opakovane uvádza, že uvedený postup (v súlade s Odporúčaním) je čisto postup pre výpočet prírastkových nákladov, pri ktorom sa priradia iba efektívne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby sa služba zahrnutá v prírastku viac neposkytovala (t.j. náklady, ktorým možno predísť). Tým úrad netvrdí, že spoločné sieťové a nesieťové náklady a režijné náklady spoločnosti ST nevznikajú, ale nie sú zahrnuté do výpočtu ceny za ukončovanie volania pomocou modelu BU LRIC pure. Spoločnosť ST si navyše musí uvedomiť, že nie všetky služby, ktoré poskytuje sú cenovo regulované.

Cenová regulácia nie je v rozpore s ústavnými právami ani chránenými záujmami regulovaného podniku. Cieľom ani výsledkom cenovej regulácie nie je nútené poskytovanie určitej služby so stratou, ale poskytovanie služby za nákladovo orientované ceny, ktoré vychádzajú z efektívne vynaložených nákladov. K efektívne vynaloženým nákladom sa navyše pripočítava miera návratnosti vynaložených nákladov (WACC), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové a nie stratové. Pri cenovej regulácii úrad postupuje výlučne na základe zákona a zákonom stanoveným spôsobom, čím napĺňa požiadavku vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

K ostatným pripomienkam spoločnosti ST úrad zaujal stanovisko v predchádzajúcich dvoch bodoch.

Pripomienka neakceptovaná

2. ST navrhuje v záujme dostatočnej zrozumiteľnosti rozhodnutia uviesť, že zohľadnenie dodatočných nákladových prvkov zodpovedajúcich tranzitu, vstupujúcich do ceny prepojenia na základe tzv. medzinárodných zmlúv sa vzťahuje aj na situáciu, keď sa ST, v súlade s popisom situácie medzinárodných volaní prichádzajúcich zo zahraničia uvádzaným úradom v odôvodnení návrhu rozhodnutia, kde sa uplatňuje i prvok tranzitu, prepája s podnikmi v medzinárodnom bode prepojenia, ktorý sa len zhodou okolností nachádza v blízkosti hranice na území Slovenskej republiky.

Uvedený bod plní rovnaký účel, ako v prípade preberania prevádzky napríklad vo Frankfurte. Pre tento typ prepojenia platia charakteristiky „medzinárodného prepojenia“, t.j. medzinárodný operátor si určuje miesto, odkiaľ ST preberie, spracuje a tranzituje prevádzku dodatočnou infraštruktúrou (= nad rámec infraštruktúry používanej pre národné prepojenie), k bodom prepojenia svojej národnej siete, resp. ďalej k bodom prepojenia do sietí iných národných operátorov prepojených cez národné prepojenie s ST, nakoľko medzinárodný partner nemá záujem o národné prepojenie s ST (resp. ten, ktorý záujem má, ho už aj využíva, alebo oň kedykoľvek môže požiadať a bude mu zriadené), ale požaduje riešenie, ktoré obsahuje tranzit tejto prevádzky k uvedeným národným bodom prepojenia ST resp. iných národných operátorov.

V súlade s už uvedeným ide o prevádzku vyčlenenú len na základe medzinárodného smerového čísla +421 (Country code), teda prevádzka obsahuje všetky volania určené na ukončenie v Slovenskej republike, t.j. prevádzka nie je dedikovaná na ukončenie len do siete ST.

ST i v tomto prípade poskytuje tranzitnú službu, keď následne uvedenú prevádzku spracuje a tranzituje ju buď na body prepojenia svojej národnej siete (uvedené v RIO), resp. ďalej na body prepojenia s inými sieťami národných operátorov, s ktorými je prepojený, podľa vzájomne dohodnutých pravidiel na národnom prepojení. Rovnako ST zabezpečuje správnosť ukončenia volania pre účely prenositeľnosti čísla ako i ostatné pravidlá.

ST je na základe uvedených charakteristík, v súlade s popisom podmienok zo strany úradu v odôvodnení rozhodnutia, ako i doterajšou neformálnou komunikáciou s úradom a vychádzajúc aj doterajšej praxe zodpovedajúcej aj v tomto prípade podmienkam medzinárodného prepojenia, presvedčený, že uvedený prípad rovnako spadá pod úradom uvedené prípady, kedy sa uplatňuje cena obsahujúca okrem regulovanej ceny za ukončenie volania i cenu za tranzit takéhoto volania.

Stanovisko úradu

Úrad má za to, že sa dostatočne a jasne vysporiadal s otázkou medzinárodného prepojenia. Na str. 5 a 6 tohto rozhodnutia uviedol, že z hľadiska funkcionality a zastupiteľnosti je ukončovanie volania zostaveného v zahraničí identické s ukončovaním volania zostaveného v národných sieťach. Pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia a uplatnení cenovej regulácie môžu nastať dva scenáre:

- A. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia (napr. vo Frankfurte alebo inom európskom meste) preberie významný podnik, ktorý volanie tranzituje a následne ukončí vo svojej sieti. Takéto volanie je viazaným produktom skladajúcim sa z tranzitu a ukončenia, preto sa aj jeho cena skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončovanie volania. Oba uvedené komponenty tvoria cenu viazaného produktu a takúto cenu zaplatí zahraničný operátor významnému podniku,

ktorý od neho preberá medzinárodné volanie na tranzit a ukončenie v sieti významného podniku.

- B. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia preberie ľubovoľný podnik, ktorý volanie len tranzituje a toto volanie nie je určené na ukončovanie v jeho sieti. Toto volanie je ľubovoľným podnikom postúpené na ukončovanie volania do siete iného podniku, ktorý volanie ukončí vo svojej sieti. Tento tranzitujúci podnik si vyúčtuje od zahraničného operátora (od ktorého preberá prevádzku) cenu viazaného produktu (za ukončovanie a tranzit), ktorá sa skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení. Toto volanie je ďalej postúpené na ukončovanie volania do siete iného podniku a tento podnik volanie ukončí vo svojej sieti a za toto ukončovanie volania v jeho sieti bude účtovať regulovanú cenu za ukončovanie volania. Pri takomto volaní zo zahraničia dochádza ku kaskádovitému spôsobu zúčtovania – platieb.

Okrem týchto dvoch scenárov nemôže nastať žiadny ďalší, ako uvádza aj samotná spoločnosť ST. Aby pri cenovom zúčtovaní nedošlo k nezrovnalostiam, uvedené úrad preto spresnil pri odôvodnení svojho rozhodnutia o regulácii cien na tej istej strane, že konkrétne v takom prípade, ak slovenský národný operátor A prevezme určitý objem medzinárodných volaní v medzinárodnom bode prepojenia určenej na ukončenie na území Slovenskej republiky, je tento oprávnený účtovať cenu, ktorá bude obsahovať regulovanú cenu za ukončovanie a neregulovanú cenu za tranzit takéhoto volania, pretože časť takýchto volaní je ukončená v sieti tohto národného operátora A, ale časť volaní je postúpená na ukončenie v sieti iných národných operátorov. Na trhu tranzitu je efektívna súťaž, a preto tento trh nie je regulovaný. Tranzit volaní môže zabezpečovať aj iný operátor, ktorý ponúkne lepšie podmienky. Ak by sa cena na medzinárodnom prepojení rovnala regulovanej cene za ukončenie volania, žiaden podnik by nemal dôvod volanie ďalej tranzitovať, keďže za jeho tranzit by nemal zaplatené.

Z uvedeného teda vyplýva, že ide o volania prichádzajúce zo zahraničia, ktoré preberajú podniky na základe medzinárodných zmlúv o prepojení od zahraničných operátorov v medzinárodnom bode prepojenia. Medzinárodné body prepojenia významného podniku a zahraničného podniku sa nachádzajú v rôznych zahraničných európskych mestách, ale môžu sa nachádzať aj v blízkosti štátnej hranice na území Slovenska.

Ak významný podnik preberá volanie od zahraničného operátora, v takom prípade je oprávnený účtovať okrem regulovanej ceny za ukončenie volania aj poplatok za tranzit tohto volania. Ak významný podnik preberá volanie od národného operátora za účelom ukončenia tohto volania vo svojej sieti, v takom prípade ho ukončí za regulovanú cenu bez ohľadu na to, či bolo toto volanie zostavené na území Slovenska alebo v zahraničí.

Pripomienka akceptovaná

3. Zohľadnenie už dosiahnutej úrovne deregulácie a ponechanie neregulovanej ceny dvojitého tranzitu podľa tohto návrhu opatrenia.

Regulácia prepojenia má význam pre účel odstránenia tzv. úzkeho hrdla, kde hrozí, že by si iný podnik mohol účtovať neprimerané ceny. Uvedené hrozí, ak by ostatné podniky nemali inú alternatívu.

Vzhľadom na existujúce možnosti však toto neplatí pre službu dvojitého tranzitu.

Nie je pravda, že tzv. dvojitý tranzit reálne poskytuje len ST. V kombinácii s tranzitnými službami iných podnikov ekvivalent tejto služby možno dosiahnuť aj prostredníctvom využitia tranzitnej služby od drvivej väčšiny týchto podnikov prepojených s ST na všetkých tranzitných bodoch prepojenia a následnej terminácie cez jeden tranzit resp. v prípade niektorých podnikov i cez miestne prepojenie do siete ST. Trh tranzitu je práve z dôvodu jeho súťažnosti deregulovaný. Práve pre dostatočnú infraštruktúru na úrovni ukončovania volaní cez dvojitý tranzit ako i cez jednoduchý tranzit takmer všetkých podnikov prepojených s ST je regulácia dvojitého tranzitu obsolentná. ST nemôže efektívne nikomu zabrániť využiť uvedenú kombináciu služieb, ak sa tento s ST nechce prepojiť na všetkých tranzitných bodoch. Opätovná regulácia je tak zjavne neprimeraná účelu uloženého opatrenia a je neodôvodnená.

Navyše, zavedenie inštitútu tzv. hostovaných čísiel umožňuje ktorémukoľvek podniku hostovanie jemu pridelených čísiel v sieti iného podniku prepojeného s ST bez realizácie akéhokoľvek prepojenia so spoločnosťou ST a teda bez potreby využitia dvojitého tranzitu na zabezpečenie dovolateľnosti týchto čísiel. Situácia na trhu teda práve naopak odôvodnenosť neregulácie dvojitého tranzitu pri ukončovaní volaní v pevnej sieti len potvrdzuje.

Uvedený krok je aj v rozpore s deklarovaným záujmom na deregulácii uvedeným v rámci zavádzania nového regulačného rámca.

Na opätovné zavedenie regulácie úrad tiež neuviedol žiadne objektívne dôvody a zmeny, ktoré by opätovné zavedenie odôvodňovali.

Opätovne poukazujeme na obdobný postup v prípade Francúzskeho regulátora, ktorý dereguloval až úroveň jednoduchého tranzitu, kde bola regulovaná len miestna úroveň.

Stanovisko úradu

Služba ukončovania volaní na veľkoobchodnej úrovni, v súlade s vecným vymedzením relevantného trhu č. 3, zahŕňa tú časť prenosu volania, ktorá je vymedzená ústredňou, na ktorej je možné poskytovať prepojenie a koncovým bodom siete bez ohľadu na použitú technológiu, pričom vymedzenou ústredňou sa rozumie miestna alebo tranzitná ústredňa, v ktorej sú siete prepojené a to bez ohľadu na to, na akej úrovni sú siete prepojené (či na miestnej úrovni, na úrovni prvého alebo druhého tranzitu). Najpodstatnejším faktorom je prenos volania z bodu prepojenia medzi dvomi pevnými sieťami, resp. z bodu prepojenia medzi pevnou a mobilnou sieťou do koncového bodu jednotlivého podniku.

V súlade s definíciou relevantného trhu pre vymedzenie služieb spadajúcich na tento trh nie je podstatný spôsob prepojenia, alebo úroveň prepojenia, ale služby ukončovania volania v pevnom umiestnení, ktoré si vzájomne medzi sebou poskytujú jednotlivé podniky, aby zabezpečili dovolateľnosť svojich koncových zákazníkov.

Spoločnosť ST je jediným podnikom, ktorý ponúka v referenčnej ponuke službu prepojenia cez dvojitý tranzit a teda i poskytuje ukončenie volania s prepojením na úrovni dvojitého tranzitu. Napriek tomu, že objem volaní ukončený na úrovni dvojitého tranzitu je menší ako 1% z celkového objemu volaní ukončených v pevnej sieti spoločnosti ST, úrad nesúhlasí s návrhom spoločnosti ST vyňať službu ukončenia volania na úrovni dvojitého tranzitu z definície trhu a ani z ukladania povinností. Ak nejaký podnik bude mať záujem sa na tejto úrovni prepojiť, tak je opodstatnené, aby významný podnik plnil uložené povinnosti aj pri poskytovaní tejto

služby. Pre úplnosť úrad na záver uvádza, že čistý tranzit volania medzi dvomi bodmi prepojenia nie je súčasťou relevantného trhu. V Odporúčaní EK v preambule v bode č. 12 je uvedené: „Nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa v modeli uvažuje, do takej miery, aby sa dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (NGN)....“ Sieť založená na NGN v zásade nepozná rozdiel medzi jednoduchým a dvojitým tranzitom.

Spoločnosť ST poukázala na postup francúzskeho regulátora (ARCEP), ktorý reguluje len prepojenie na miestnej úrovni. Úrad sa priamo písomne obrátil na francúzskeho regulátora, aby vysvetlil dôvody, prečo pristúpil k regulácii poplatkov za ukončenie volania v pevnom umiestnení len na miestnej úrovni. Z odpovede ARCEP úrad zistil, že tento neuplatnil reguláciu poplatkov za ukončenie volania na úrovni jednoduchého a dvojitého tranzitu v roku 2008 na základe výsledkov 2. kola analýzy relevantného trhu č. 3. Analýzou bolo zistené, že v tom čase väčšina alternatívnych operátorov bola prepojená s France Télécom v 500 bodoch prepojenia na miestnej úrovni (v súčasnosti je 370 bodov prepojenia). V porovnaní spoločnosť ST má 57 bodov prepojenia na miestnej úrovni a 4 tranzitné ústredne. Súčasná cena za službu ukončovania volania vo Francúzsku je 0,0008 €/min, zatiaľ čo v SR 0,001234 €/min. Pre úrad nie je smerodajný spôsob regulácie uskutočňovanej ARCEP-om, nakoľko je to len jeden prístup k regulácii.

K uvedenému úrad uvádza, že cieľom regulácie je, aby podniky nemohli požadovať neprimerane vysoké ceny. V prípade, ak by úrad nereguloval dvojitý tranzit, mohla by spoločnosť ST požadovať vysoké ceny za ukončenie volania na tejto úrovni (v súčasnosti je neregulovaná cena ukončovania volania na úrovni druhého tranzitu 0,0123 €/min, čo je 10-násobok regulovanej ceny). Úrad uvádza, že model vychádza z NGN sietí, nerozlišuje úrovne prepojenia a teda nepočíta ceny podľa úrovne prepojenia. Model vypočíta len jednu – maximálnu cenu. Z toho vyplýva, že spoločnosť ST môže za ukončovanie volania požadovať maximálnu cenu tak za prepojenie na miestnej úrovni, za prepojenie na úrovni prvého ale aj druhého tranzitu.

Na záver úrad podotýka, že definíciu trhu t.j. zahrnutie dvojitého tranzitu konzultoval s EK v rámci riadnych nadnárodných konzultácií a EK nemala žiadne námietky.

Pripomienka neakceptovaná

4. Nepoužitie aktuálnych dát. Potreba použitia aktuálnych dát pre určenie relevantnej výšky nákladových cien.

S výhradou trvania našich výhrad k použitému modelu ako takému si dovoľujeme zároveň poukázať na skutočnosť, že princíp nákladovosti má vychádzať z posudzovania posledných aktuálnych nákladových hodnôt. Ak by tomu tak nebolo, musel by úrad akceptovať aj predloženie hodnôt z ľubovoľného časového obdobia (argumentum a contrario). Aktuálne sú už k dispozícii hodnoty vstupných dát za rok 2012. Tieto mal úrad za ST fakticky k dispozícii už predložením dát na trhu zostavenia volania v pevnom umiestnení a to ešte pred začatím samotného správneho konania. Uvedené hodnoty zodpovedajú nákladovému posúdeniu cien pre súčasné obdobie a reálnemu skutkovému stavu. Úrad však naďalej pracuje s už neaktuálnymi vstupnými údajmi z roku 2011 – hodnotami, ktoré boli aktuálne pre

uplynulé obdobie, kedy predstavovali posledné aktuálne údaje pre posúdenie nákladovosti cien. Potreba aplikácie aktuálnych údajov pre prípadné rozhodnutie týkajúce sa obdobia, pre ktoré už sú ako posledné aktuálne údaje dostupné údaje za rok 2012 je možným dôvodom na zrušenie rozhodnutia vydaného na základe takýchto podkladov.

Na odôvodnenie svojej požiadavky, aby úrad aplikoval pri svojom rozhodovaní skutkový stav aktuálny v čase jeho rozhodnutia ST uvádza 2 rozhodnutia súdov v konaní o preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, kde práve neaplikácia takéhoto postupu bola dôvodom na zrušenie rozhodnutia. Konkrétne ide o Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. novembra 1996, 4 SŽ 138/96 a 4 SŽ 139/96, ktorý uvádza:

„V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je pre súd rozhodujúci skutkový a právny stav, ktorý tu bol v čase vydania žalobou napadnutého rozhodnutia.“

A tiež o rozsudok bývalého Mestského súdu v Bratislave zo 17. júna 1996, 17 S 9/96 kde sa uvádza:

„Pri preskúmaní rozhodnutia správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pre súd je rozhodujúcim časom pre zistenie skutočného stavu veci v správnom konaní stav v čase vyhlásenia rozhodnutia správneho orgánu, ktorý rozhodoval v poslednom stupni.“

A ďalej sa uvádza:

„Ustanovenie § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vyjadruje zásadu materiálnej pravdy, to znamená, že správne orgány sú povinné rozhodovať na základe skutočného stavu veci, je taktiež nevyhnutné stanoviť okamih, ktorý sa stane rozhodujúcim pre zistenie tohto skutočného stavu veci. Takýmto okamihom je okamih vyhlásenia rozhodnutia, kedy je pre rozhodnutie okrem procesného (skutkového) stavu rozhodujúci aj hmotnoprávny stav. Táto zásada platí pre správny orgán ako prvého tak aj druhého stupňa.“

Neaplikácia uvedeného postupu by navyše bola v rozpore s predchádzajúcou rozhodovacou praxou úradu a teda i narušením právnej istoty a spochybnením právnej zásady rozhodovať v obdobných veciach obdobne.

Stanovisko úradu

Výpočet ceny bol uskutočnený z najčerstvejších vstupných údajov, ktoré mal úrad v danom časovom období k dispozícii. Proces vydania cenového rozhodnutia o regulácii cien ukončovania volania na relevantnom trhu č. 3 sa začal zberom vstupných údajov do modelu BU LRIC pure, ktorý úrad uskutočnil v termíne od 15.01.2013 do 21.02.2013 podľa § 40 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Následne úrad v spolupráci s odborným poradcom uskutočnil výpočet ceny za službu ukončovania volania, spracoval návrh cenového rozhodnutia, ku ktorému sa v termíne od 22.03.2013 do 22.04.2013 uskutočnili národné konzultácie. Po vyhodnotení pripomienok spoločnosti GTS a spoločnosti ST úrad upravil pôvodný návrh cenového rozhodnutia, ktorý spolu s ostatnými dokumentmi postúpil na nadnárodné konzultácie. Tieto sa uskutočnili v termíne od 22.05.2013 do 22.06.2013. Všetky významné podniky pri predkladaní vstupných údajov

nedisponovali údajmi za rok 2012 a preto ani úrad nemal tieto údaje k dispozícii. Úrad začal správne konanie dňa 15.07.2013 a určil lehotu do 25.07.2013 účastníkom konania na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia a navrhnutiu jeho zmeny. Až od 30.06.2013 významné podniky disponujú údajmi za rok 2012.

Je pravda, že úrad pred začatím správneho konania mal k dispozícii údaje za rok 2012, ale len od spoločnosti ST, pretože tieto údaje predložila v súlade s povinnosťou uloženou na relevantnom trhu zostavenia volania v pevnom umiestnení (t.j. relevantný trh č. 2), na ktorom je len táto spoločnosť určená za významný podnik. Ostatné významné podniky na relevantnom trhu č. 3 nie sú významnými podnikmi na relevantnom trhu č. 2, teda nemajú povinnosť predkladať údaje. Na druhej strane, ak by úrad uskutočnil prepočet ceny za ukončenie volania v pevnom umiestnení na základe údajov za rok 2012, musel by celý vyššie uvedený postup, t.j. zber údajov od všetkých významných podnikov, výpočet ceny, národné a nadnárodné konzultácie a správne konanie uskutočniť odznova, čo znamená najmenej 5 mesačný odklad pre vydanie rozhodnutia o regulácii cien na relevantnom trhu č. 3. Úrad preto chápe túto pripomienku spoločnosti ST ako účelovú a snahu o oddialenie cenovej regulácie.

Pripomienka neakceptovaná

5. Model vykazuje nedostatky, na ktoré ST upozornil počas jeho vyplňania podľa vstupov za rok 2011, keďže použitý model pre účel výpočtu ceny ukončenia volaní v pevnej sieti je totožný s modelom v prípade výpočtu ceny za zostavenie volania v sieti ST s výnimkou dodatočného uplatnenia OPEX a režijného mark upu, čo nie je integrálnou súčasťou samotného excelového modelu. Tieto identifikované nedostatky boli rozšírené aj o ďalšie nedostatky uvádzané v sprievodnom liste, ktorým predkladal výpočet ceny za zostavenie volania v pevnom umiestnení na základe vstupov za rok 2012, ktoré sa podľa ST vzťahujú aj na model použitý úradom v prípade výpočtu ceny ukončenia volania, pracujúci s dátami predkladanými za rok 2011, keďže podľa vedomostí ST na modeli nič nezmenilo. Pretože sa ST domnieva, že sa tieto nedostatky premietli i do výpočtu ceny ukončenia volania v pevnej sieti.

Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že, model, napriek jeho odladeniu, vykazuje i ďalšie chyby a nedostatky, ktoré bez opravných zásahov môžu spôsobiť generovanie nesprávnych výsledkov. Uvádzame nami zistené chyby na hárku 2. Dopytové vstupy:

- zle uvedené roky v časti 2.1, obdobie nezačína rokom 2011, ale rokom 2010; napriek tomu (keďže model ráta s údajmi nalinkovanými pod 2010), sme pod rokom 2010 uviedli údaje ST za rok 2011,
- v časti 2.1 pri Biznis zákazníkoch sú nesprávne uvedené vzorce pre physical interfaces ISDN BRA, ISDN PRA, POTS atď. (sú poprehadzované) – nezodpovedajú physical interfaces uvedeným v hárku 1a, z ktorého sa ťahajú,
- v časti 2.2 je pri počte užívateľov iný vzorec pre biznis zákazníkov a iný pre rezidenčných zákazníkov,

Relevantná časť z vyjadrenia ST k nedostatkom modelu pri predkladaní výsledkov na základe dát v roku 2012, platná i pre model použitý úradom v prípade výpočtu ceny za ukončenie volania v pevnej sieti s dátami za rok 2011 a to:

ST rovnako poukazuje na to, že hodnota na hárku 4. Parametre siete bunka, F12 BH hlasová prevádzka užívateľa - domácnosť [Erl] dosiahnutá výpočtom z modelu nezodpovedá poslednej reálne nameranej prevádzke v rámci siete ST na náhodne vybranej ústredni, ktorá predstavuje hodnotu ■ Erlangu. Napriek tomuto rozdielu ST hodnotu nezmenil, avšak žiada úrad, aby v zmysle uvedeného prehodnotil možnosť úpravy uvedeného parametra na uvedenú hodnotu vzhľadom na reálne meranie v sieti ST.

Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že popri uvedených 2 bodoch vyššie, model tvoriaci prílohu Rozhodnutia, napriek jeho odladeniu, vykazuje i ďalšie chyby a nedostatky, ktoré bez opravných zásahov môžu spôsobiť generovanie nesprávnych výsledkov. Uvádzame nami zistené chyby v hárkoch 1. Hlavné vstupy, 2. Dopytové vstupy a 4. Parametre siete:

- V modeli aj vo vstupných dátach (príloha č.1 a príloha č.3 rozhodnutia) sú opätovne zle uvedené roky v časti 2.1, obdobie nezačína rokom 2012, ale rokom 2010; napriek tomu (keďže model ráta s údajmi nalinkovanými pod 2010), sme pod rokom 2010 uviedli údaje ST za rok 2012,
- Kým vo vstupných dátach (príloha č.3 rozhodnutia) sú vzorce v časti 2.1. ohľadom počtu účastníkov uvedené správne, v prílohe č.1 (samotný model) sú chybné zadefinované pri business užívateľoch – počty pre physical interfaces ISDN BRA, ISDN PRA, POTS atď. nezodpovedajú physical interfaces uvedeným v hárku 1a, z ktorého sa ťahajú,
- Výpočet prevádzky v stĺpci „2010 úprava“ je v prílohe č.3 rozhodnutia (vo vstupných údajoch) rozdielny oproti výpočtu v samotnom modeli (inak definovaný vzorec generuje inú prevádzku), navyše v riadkoch 63 a 93 je chybné definovaný vzorec, čo znemožňuje výpočet prevádzky v ďalších rokoch – vzorec má takúto podobu:
$$=(E93*(1+E\$11))+(\#ODKAZ!*\#ODKAZ!)+((E93*(1+E\$11))*(1-\#ODKAZ!)*\#ODKAZ!)$$
- v časti 2.2 je pri počte užívateľov uvedený rozdielny vzorec vo vstupných údajoch a modeli (to sa týka business účastníkov aj domácností), v časti 2.2 je taktiež uvedený rozdielny vzorec pre výpočet počtu užívateľov (týka sa business účastníkov aj domácností)
- v prílohe č.1 (model) v hárku 1. Hlavné vstupy, časť 1.3, kam ST vkladá počty vlastných zariadení, je na úrovni AN zle zadefinovaný vzorec pri posledných dvoch zariadeniach – linkovanie na hárok 4 je nefunkčné a namiesto pomenovania zariadení LITESPAN a GPON uvádza model iné pomenovania; v prílohe č.3 je to uvedené správne
- v prílohe č.3 (vstupné dáta), hárok 4. Parametre siete, na úrovni MN v riadku 247 nie je možné zadať „Routing/switching možnosť“. ST by tu zvolil možnosť „YES“ pre celý riadok - ako to zadal aj v samotnom modeli.

Pri dimenzovaní zariadení na úrovni AN v hárku č.4. Parametre siete ST ponechal nezmenené hodnoty (napr. počet interface na Access karte alebo počet slotov potrebných pre Access kartu), t.j. rovnaké hodnoty aké ST predložil úradu za rok 2011, použijúc vstupy z úradom poskytnutého kalibrovaného modelu. Podľa názoru ST by tieto hodnoty mali byť úplne iné a v mnohých riadkoch a stĺpcoch by sa vyskytovali nulové hodnoty, avšak po dosadení nulových hodnôt do modelu by neprebehol výpočet ceny za prepojenie. Preto napokon ST ponechal na mnohých miestach hodnoty bez zmeny oproti vstupom v úradom poskytnutom kalibrovanom

modeli, použitým i pre rok 2011 jednak v prílohe č.3 (vstupné údaje) a jednak aj v samotnom modeli. Model teda pracuje s nereálnymi hodnotami a nevie spracovať skutočné dáta.

Stanovisko úradu

Úrad konzultoval pripomienky spoločnosti ST k modelu s jeho autorom, t.j. s odborným poradcom a predkladá nasledovné stanovisko k jednotlivým pripomienkam:

- Úprava BH dátová prevádzka: Táto úprava nemá pri danom objeme hlasových služieb dopad na výšku poplatku za zostavenie volania vo fixnej sieti teoretického efektívneho podniku. Keďže ide o dátové služby, úprava ovplyvňuje iba celkové náklady na sieť, neovplyvňuje však výšku ceny za zostavenie volania vypočítanú na základe prírastkových nákladov. Objem dátovej prevádzky v BH takisto neovplyvňuje výšku spoločných alebo režijných nákladov, ktoré vstupujú do mark-upu. Z uvedeného dôvodu je možno považovať danú pripomienku za bezpredmetnú v súvislosti s výpočtom ceny za zostavenie volania a teda aj za ukončovanie volania.
- Úprava hodnoty na hárku 4. Parametre siete bunka F12 BH hlasová prevádzka: Navrhovanú úpravu je samozrejme možné vykonať priamo v modeli a zadať nameranú hodnotu (v tomto prípade sa výsledok nemení, ak ostanú ostatné parametre nezmenené). Takýto postup by ale zohľadňoval len podmienky siete spoločnosti ST, avšak meranie na „náhodne vybranej ústredni“ nie je podľa úradu, metodicky správne. V prípade, ak by sa úrad rozhodol akceptovať takéto merania, je to samozrejme možné, ale bolo by potrebné aby spoločnosť ST poskytla informácie, ako k takémuto „náhodnému“ meraniu došlo, prípadne aká bola prevádzka na iných ústredniach v danom okamihu. V opačnom prípade by sa mohlo stať, že operátor bude „hľadať“ 1 maximálne vyťaženuú ústredňu (s maximálnou prevádzkou v určitom okamihu) a následne by na túto prevádzku bola dimenzovaná celá sieť. Navyše úrad by si musel vyžiadať výsledky merania aj od ostaných významných podnikov.
- Úprava rokov v časti 2.1. Pred každým dátovým zberom, resp. zberom dát za určité obdobie je potrebné vykonať úpravu rokov v záhlaví tabuliek. Týka sa to modelu a tiež vstupných formulárov. Ide však o jednoduchý prepis hlavičiek. Stĺpec E je vždy rok, za ktorý sa zbierajú dáta. Stĺpec F je upravený rok, za ktorý sa zbierajú dáta – navýšený o neúspešné volania (neúspešné volania tiež zaťažujú sieť) a nasledovné stĺpce predstavujú budúce roky. Uvedené nemá vplyv na výsledok výpočtu.
- Business užívatelia: v časti 2.1. Vzhľadom na predchádzajúce uskutočnené diskusie a doručené stanoviská významných podnikov, že nie je možné sledovať prevádzku business užívateľov samostatne, táto časť modelu nie je pri výpočte využívaná. Je možné v modeli vykonať danú úpravu, na výsledok to však nebude mať dopad.
- Úprava Prílohy č. 3. Úrad v spolupráci s odborným poradcom uskutočnil úpravu Prílohy č. 3. Uvedené úpravy nemajú dopad na vypočítaný výsledok, keďže v modeli boli uvedené vzorce správne.

- Úprava vzorca v prílohe č. 1 (model) v hárku 1 Hlavné vstupy, časť 1.3 modelu. Úrad v spolupráci s odborným poradcom uskutočnil úpravu zadaním vzorca =TRANSPOSE('4. Parametre siete!'F122:Q122) a následným stlačením CTRL+SHIFT+ENTER.
- Nie je pravda, že model nevie pracovať s reálnymi hodnotami. Spoločnosť ST úradu neposkytla (v minulosti ani teraz) iné, ako použité hodnoty a preto nemohlo dôjsť k akejkoľvek inej kalibrácii. To znamená, že pri kalibrácii modelu spracovateľ modelu nastavil napr. počet slotov potrebných pre Access kartu na základe údajov predložených významnými podnikmi to znamená, že nie iba na základe údajov spoločnosti ST. Tým bola vytvorená štruktúra siete efektívneho teoretického podniku.
- Spoločnosť ST nemá k dispozícii naplnený model použitý úradom pre výpočet ceny za službu ukončovania volania, takže nemôže zodpovedne tvrdiť, že model pracuje s nereálnymi hodnotami.

Pripomienky čiastočne akceptované

6. Ad argumentácia úradu ohľadom námietky ST voči uplatneniu nekompatibilných prvkov siete – miešanie hrušiek s jablkami.

Úrad vo svojom vyjadrení sa k pripomienkam ST v rámci konzultácií nijako nevysvetlil, prečo naďalej ponechal technické zariadenie DLU Siemens/Onu 30/Onu XXX na úrovni Access Node v kombinácii so zariadeniami a Extreme Summit 200, ktoré s uvedenými zariadeniami nedokážu spolupracovať.

Dôsledkom tzv. zmiešavania hrušiek s jablkami je reálna nefunkčnosť takto modelovanej siete hypotetického efektívneho podniku. Akékoľvek modelovanie vyžaduje, aby použité zariadenia aj reálne vedeli technicky spolupracovať, inak je jeho výsledok spochybniteľný. Keďže zariadenie na úrovni Metro Node ako Host Alcatel bolo nahradené prevažne zariadením Extreme Summit 200, aj na úrovni Access Node musí logicky prísť k zmene, pretože konfigurácia zariadení Extreme Summit na Metro Node úrovni a zariadení DLU Siemens/Onu 30/Onu XXX na úrovni Access Node nie je v praxi funkčná a tieto prvky nedokážu reálne spolupracovať. Preto by buď na Metro Node úrovni mali byť vrátené do modelu späť pôvodné zariadenia, alebo by tieto zariadenia na Access Node úrovni mali byť nahradené zariadeniami MSAN Siemens a MSAN ALC (MSAN EDA neobsluhuje toľko užívateľov ako DLU Siemens, MSAN Siemens a MSAN ALC).

V tomto prípade kombinovať prvky, ktoré navzájom technicky nespupracujú len preto, že ich kombinácia je najlacnejšia, neumožňuje modelovať funkčnú sieť ani hypotetického efektívneho operátora.

Upozorňujeme aj na skutočnosť, že obdobne by uvedené malo mať dopad i na potrebu zmien použitých kariet (nad rámec uvedených v návrhu opatrenia) a ďalších zariadení, preto návrat k pôvodnej fungujúcej konfigurácii sa javí ako reálne efektívne riešenie.

Stanovisko úradu

Pripomienka spoločnosti ST vychádza z reálneho technického stavu siete spoločnosti ST. Model v súlade so znením Odporúčania vychádza z aktuálnych technologických riešení:

"Nákladový model by mal byť založený na efektívnych technologických voľbách dostupných v časovom rámci, o ktorom sa pri modeli uvažuje, do takej miery, aby sa

dali určiť. Vzostupný model, ktorý sa dnes tvorí, by teda v zásade mohol predpokladať, že ústrednou sieťou pre pevné telefónne siete bude sieť novej generácie (Next- Generation-Network, ďalej len „NGN“)."

Úrad preto pri modelovaní vychádzal z kapacitných možností zariadení, pričom každej lokalite bol priradený prvok na základe požadovanej technologickej kapacity. Technologická kapacita zariadení poskytnutá spoločnosťou ST v rámci dátového zberu však spôsobovala, že zariadenia HOST Alcatel a HOST Siemens (teda technologicky zastaranejšie a drahšie zariadenia) by boli v modeli použité aj v lokáciach, kde ich nepoužíva ani samotná spoločnosť ST. Z uvedeného dôvodu úrad pristúpil k optimalizácii a nahradeniu takýchto zariadení novšími zariadeniami, čo je na jednej strane v súlade s Odporúčaním EK, a na druhej strane v súlade s prvkami použitými v sieti spoločnosti ST. Zároveň tak bolo dosiahnuté, že prvky na úrovni AN a MN v jednotlivých „zberných“ lokalitách, sú schopné vzájomne technicky spolupracovať (v opačnom prípade, podľa dátového zberu spoločnosti ST, by boli na úrovni MN použité prvky HOST Alcatel a Host Siemens aj v takých prípadoch, kde by boli prepojené s novšími prvkami, čo by neumožňovalo technickú kompatibilitu). Na základe pripomienky spoločnosti ST úrad v spolupráci s odborným poradcom pristúpil k verifikácii reálnej funkčnosti prvkov siete teoretického efektívneho podniku a konštatuje, že všetky použité prvky tak, ako sú poskladané sú schopné vzájomne technicky spolupracovať, teda sú vzájomne kompatibilné.

Pripomienka neakceptovaná

7. Návrh ST uplatniť pri výpočte dáta len od spoločnosti ST.

Ideálnym riešením zabezpečujúcim aspoň vzájomnú kompatibilitu vstupov je použiť dáta ST ako jediného podniku, ktorý poskytuje hlasové služby v pevnom umiestnení v najväčšom rozsahu na pevnej infraštruktúre (t.j. nie s rozsiahlym využitím technológie GSM). Ostatní operátori prevádzkujú siete neporovnateľné z pohľadu rozsahu prevádzky vo vzťahu k definovanému hypotetickému operátorovi ako celonárodnému operátorovi. Preto ani ich technológia a dizajn siete nie sú určujúce pri tvorbe siete hypotetického operátora. Ten má predstavovať sieť celonárodného operátora. Preto navrhujeme použiť dáta ST, ktorý jediný prevádzkuje celonárodnú sieť (odhladnuc od GSM a UMTS sietí) pokrývajúcu a obsluhujúcu rozhodujúcu časť trhu a predstavuje efektívny rozsah prevádzky siete z pohľadu definovaného celonárodného hypotetického operátora, čomu zodpovedajú i použité riešenia a štandardy.

Podotýkame, že ST neregistruje prípad z krajín v EÚ, kedy bola pre pevného operátora použitá priemerná hodnota vstupných dát. V prípade, ak takouto informáciou úrad disponuje, dovoľujeme si ho požiadať o jej poskytnutie. Keďže sieť ST na uvedenom trhu predstavuje podstatnú časť obsluhovaných účastníkov, ST nie je zrejmé, ako by aritmetický priemer vychádzajúci z dát ostatných menších operátorov mohol predstavovať hypotetického efektívneho operátora. Aj preto ST zastáva názor, že by sa mali použiť dáta ST.

Rovnako ostatní operátori nedisponujú sieťou na pokrytie potrieb v celonárodnom rozsahu, ako ST. Ich sieť nepredstavuje sieť hypotetického operátora, pretože ten má predstavovať sieť celonárodného operátora. Preto ich technológia a dizajn siete nemôžu byť určujúce pri tvorbe siete hypotetického operátora.

Nadalej platí i výhrada možného nepochopenia požadovaných vstupov, ako ST uviedol napríklad aj v bode 4, model stále vykazuje nedostatky, ktoré napriek konzultáciám neboli doteraz odstránené. Rovnako môže naďalej pretrvávať takéto rozdielne chápanie vstupov napriek tomu, že úrad na ne nezaregistroval dodatočné otázky.

Stanovisko úradu

Model má za cieľ vypočítať cenu za službu ukončovania volania teoretického efektívneho podniku a nie cenu služby poskytovanú spoločnosťou ST. Teoretický efektívny podnik je podnik využívajúci efektívne technológie a efektívne sieťové prvky a nie iba prvky siete spoločnosti ST. Preto v priebehu tvorby modelu sa diskusii zúčastňovali aj ostatné podniky pôsobiace na trhu pevných hlasových služieb. V procese tvorby modelu boli zohľadnené aj ich pripomienky, resp. aj ich dátové vstupy v prípade, že tieto boli poskytnuté. Takýto postup bol úradom zvolený najmä z dôvodu, že model musí pokryť potreby celého trhu pevných hlasových služieb na Slovensku a teda nie iba služieb poskytovaných spoločnosťou ST. Úrad je toho názoru, že manuál je dostatočne podrobne spracovaný. Zber údajov sa uskutočnil aj pre kalibráciu modelu. Všetky predložené údaje od jednotlivých významných podnikov boli vyhodnocované odborným poradcom a v prípade potreby boli podniky individuálne metodicky usmernené, preto úrad nesúhlasí s tvrdením spoločnosti ST, že mohlo dôjsť k nesprávnemu vykázaniu údajov. Navyše úrad organizoval workshopy, na ktorých vysvetlil obsah jednotlivých ukazovateľov, vstupných údajov do modelu.

Vzhľadom na geografické vymedzenie relevantného trhu, sa úrad pri verifikácii jednotlivých vstupov rozhodol vychádzať z informácií podnikov pôsobiacich v Slovenskej republike na danom relevantnom trhu. Teoreticky efektívny podnik simuluje správanie jednotlivých podnikov pôsobiacich na tomto trhu, ktorý používajú podobné zariadenia. Vzhľadom na porovnateľné typy zariadení využívaných jednotlivými podnikmi, úrad považuje za odôvodnené odvodiť vstupnú obstarávaciu cenu týchto zariadení z priemerov cien týchto zariadení obstaranými podnikmi pôsobiacimi na danom relevantnom trhu. Odporúčanie v článku 9 predpokladá využitie súčasných nákladov (nie historických). Z tohto dôvodu môže podľa Odporúčania prísť k preceneniu historických obstarávacích hodnôt na súčasné obstarávacie hodnoty jednotlivých zariadení. Úrad preto považoval za zdôvodnené využiť cenové vstupy viacerých podnikov tak, aby došlo k zrealizácii cenových vstupov za jednotlivé sieťové prvky, a teda aby náklady teoretického efektívneho podniku čo najviac reflektovali súčasné náklady. Úrad sa s touto pripomienkou vysporiadal na str. 13 tohto rozhodnutia.

Pripomienka neakceptovaná

8. Odporúčanie nie je právne záväzné a je v rozpore s právnymi predpismi SR.

a. Odporúčanie má z legislatívno právneho hľadiska výslovne odporúčací charakter.

Napriek pomerne silnému politickému tlaku neexistuje žiaden právny dôvod, prečo by sa úrad nemohol i po prihliadnutí na oznámenie resp. odporúčanie Európskej komisie v procese prijímania rozhodnutia rozhodnúť tak, že by v odôvodnených prípadoch, ako je i tento na základe odôvodnenia a informovania Európskej komisie nepostupoval v súlade s uvedeným odporúčaním.

Právo Európskej komisie vetovať návrh úradu sa vzťahuje na rozhodnutie o definícii trhu či určení podniku za podnik s významným vplyvom na trhu, nie však na samotný rozsah a obsah uložených regulačných povinností.

Dôvody odôvodňujúce iný postup ST uviedol už niekoľko krát a stručne ch zopakuje i v tomto vyjadrení:

Model podľa Odporúčania a teda ani výsledná cena nezohľadňuje náklady efektívneho operátora, bez ktorých nedokáže službu poskytovať žiaden operátor. Pri zohľadnení len nákladov v modeli by služba bola nefunkčná, de facto by neexistoval efektívny operátor, ktorý by ju poskytoval bez toho, aby mu vznikali ďalšie náklady.

Ak by sa modelovanie podľa modelu navrhnutého úradom uskutočnilo pre všetky služby ST, zostala by veľká časť spoločných sieťových nákladov a tiež **nákladov na réžiu a spoločných nesieťových nákladov**, ktoré by si podnik poskytujúci služby nemal kde uplatniť. Vzhľadom na veľký rozsah regulácie trhov, ako i konkurenčný tlak na maloobchodných trhoch či už od mobilných operátorov, alebo veľkého počtu alternatívnych operátorov na tak malom a ohľadom geografických a demografických podmienok náročnom trhu (nízka miera urbárneho obyvateľstva, veľký podiel horského a členitého terénu, oboje sťažujúce využívanie úspor z rozsahu i sortimentu), ako je Slovensko neumožňuje tieto náklady uplatniť ani v cene retailového produktu nad rámec pomernej časti týchto nákladov, ktoré sú tam už zohľadnené. Zvyšná časť pripadajúca na regulované produkty ostáva nepokrytá a nie je možné ju reálne nikde uplatniť.

Stanovisko úradu

Nie je pravdou tvrdenie spoločnosti ST, že právo EK vetovať návrh úradu sa vzťahuje iba na rozhodnutie o definícii trhu či určení podniku za podnik s významným vplyvom na trhu, nie však na samotný rozsah a obsah uložených regulačných povinností. Podľa § 10 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách „Ak cieľom návrhu opatrenia podľa ods. 4 je uloženie, zmena alebo zrušenie povinností podniku podľa § 19 až 25 a 28 a EK v lehote podľa ods. 5 oznámi úradu dôvody, prečo sa domnieva, že navrhované opatrenie bude prekážkou vo vzájomnom obchode v rámci EÚ, alebo vyjadrí vážne pochybnosti o jeho súlade s právom EÚ, úrad odloží prijatie opatrenia o tri mesiace od oznámenia EK.“

Povinnosť úradu postupovať podľa Odporúčania vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na odporúčania a usmernenia Európskej komisie, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje Európska komisia v Úradnom vestníku Európskej únie. Ak sa úrad rozhodne nepostupovať podľa Odporúčania Európskej komisie, informuje o tom Európsku komisiu a je povinný zdôvodniť svoje rozhodnutie.

V pracovnom dokumente Komisie súvisiacim s Odporúčaním Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojavacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EU Vysvetlivky {C(2009) 3359 final}, {SEC(2009) 599} (Explanatory note) je v časti Použité nákladové modely uvedené:

„Z hľadiska nákladov obsiahnutých v relevantnom nákladovom modeli, komisia uviedla, že služby veľkoobchodného ukončenia volaní sú prevádzkové služby, relevantné náklady uvažované pre účely stanovenia ceny veľkoobchodného ukončenia volania sú typicky tie náklady, ktoré sa menia v reakcii na zvýšenú úroveň prevádzky veľkoobchodného ukončenia volania, napríklad dodatočné náklady obsiahnuté v poskytovaní služby.“ Ďalej v časti 5.1.2. je uvedené: Modely LRIC zahŕňajú iba tie fixné a variabilné náklady (nakolko fixné náklady sa po dlhšej dobe stanú variabilnými), ktoré vychádzajú z poskytovania definovaného prírastku. Tento prírastok môže obsahovať jednu alebo viac služieb alebo sieťových komponentov. Za prírastkové náklady možno považovať aj náklady, ktoré by sa ušetrili, ak by sa tieto služby viac neprodukovali. Náklady, ktoré pokrývajú viac ako jeden prírastok sú buď spoločné alebo bežné náklady. Čím menší je prírastok, tým väčší je podiel spoločných alebo bežných nákladov a naopak.

Relevantný prírastkový náklad (t.j. náklady, ktorým sa dá vyhnúť) veľkoobchodného ukončovania volania je rozdiel medzi celkovými dlhodobými nákladmi operátora, ktorý poskytuje všetky služby, a celkovými dlhodobými nákladmi operátora, ktorý veľkoobchodnú službu ukončovania volania neposkytuje tretím stranám.

Aby sa náklady správne pridelili, treba v tejto súvislosti rozlišovať medzi nákladmi, ktoré sa vzťahujú k prevádzke a nákladmi, ktoré sa k prevádzke nevzťahujú. Náklady vzťahujúce sa k prevádzke sú všetky tie fixné a variabilné náklady, ktoré rastú s nárastom objemu prevádzky. Relevantné náklady na výpočet regulovaného veľkoobchodných terminačných poplatkov sú tie náklady vzťahujúce sa k prevádzke, ktoré možno prideliť iba k službám veľkoobchodnej hlasovej terminácie. Ďalšie náklady, t.j. náklady vzťahujúce sa k prevádzke pridelené k iným službám (napr. služba zostavenia volania, dátové služby, IPTV, atď.) a náklady nevzťahujúce sa k prevádzke sa neberú do úvahy.

Tento postup modelovania sa používa pre stanovenie poplatku za ukončovanie volania a nie pre iné služby. Preto obava vyslovená v pripomienke spoločnosti ST je neopodstatnená.

Pripomienka neakceptovaná

b. Nesúlad so slovenskými právnymi predpismi a právami ST.

Odporúčanie je možné zohľadniť len v miere, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi SR a právami dotknutých subjektov.

Uvedené Odporúčanie je podľa ST v rozpore so zásadou citovanou v § 12 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), aby podnik mohol uplatniť všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie ukončenia volania, teda jedinou úpravou prostredníctvom cenovej regulácie, ak náklady nevyhnutne vznikajú, má byť ich zefektívnenie, nie principiálne vylúčenie. Uvedená zásada sa podľa nášho chápania premieta do celej regulácie podľa § 12 ZEK, keďže nútenému poskytnutiu majetku pre účel využitia iným subjektom má zodpovedať primeraná náhrada.

Zohľadnenie postupu uvedeného v Odporúčaní, ako je premietnutý do návrhu opatrenia aplikáciou modelu LRIC pure, je zároveň v rozpore s právom ST na vlastníctvo, osobitne v nadväznosti na jeho ústavné právo disponovať majetkom s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého odobratie či obmedzenie je možné len za primeranú náhradu, ktorá by aj v podmienkach poskytovania regulovanej služby zostavenia volaní nemala klesnúť pod náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby.

Postup uvádzaný v odporúčaní je následne aj v rozpore so zásadou primeranosti ukladaných povinností účelu a princípom regulácie elektronických komunikácií uvedenou v § 18 ods. 1 ZEK (regulácia cien v návrhu opatrenia je výsledkom ukladaných povinností na ktoré sa vzťahujú zásady podľa §18 ZEK), keďže podnákladové ceny sú v rozpore s podporou efektívnej hospodárskej súťaže a spôsobujú obmedzenie investícií, čo je v rozpore s rozvojom vnútorného trhu. Reguláciou pod úroveň ceny, ktorú je možné dosiahnuť ako hypoteticky efektívny podnik zároveň zužuje aj finančný tok nevyhnutný na vybudovanie moderných sietí, hlavne náklady na prechod na technológiu NGN.

Rovnako takýto postup nie je v súlade so zásadou objektívnej odôvodnenosti ukladaných povinností uvedenej tamtiež, keďže samotná regulácia požaduje, aby sa služby krížovo nefinancovali.

Takýto prístup je tiež v rozpore s právom hospodárskej súťaže, nakoľko núti podnik uskutočňovať to, čo napĺňa skutkovú podstatu „predátorskej cenotvorby“ t.j. cenotvorby pod úroveň nákladov. Právo hospodárskej súťaže totiž uznáva typ nákladového modelu LRAIC, nie LRIC pure, ako „bernú mincu“ pre skutočnú výšku nákladov v sieťových odvetviach.

Ako už bolo uvedené vyššie, samotné odporúčanie nemá iný, než odporúčací charakter a to aj v kontexte §10 ods. 9 a následne ods. 13, resp. 11 ods. 2 ZEK a preto by jeho zohľadnenie resp. prihliadnutie k nemu malo byť len v rámci jeho súladu s právnymi predpismi SR. V prípade rozporu s národnou legislatívou ako i regulačným rámcom EÚ ho nemožno nekriticky aplikovať. Neobstojí teda tvrdenie úradu v rámci vyhodnotenia pripomienok v konzultáciách o nemožnosti aplikácie rozdielneho prístupu k regulácii ceny prepojenia. K uvedenému viď i vyjadrenie k existujúcim benchmarkom.

Dovoľujeme si tiež opätovne poukázať na obdobný prípád riešený v Holandsku. Z reakcie úradu v konzultáciách vyplýva, že napriek rozdielnemu názoru Európskej komisie holandský regulátor rešpektoval rozhodnutie národného súdu a Európska komisia mu v tom nijako nezabránila. Ako konštatoval aj národný súd v Holandsku, nástroje regulácie používané pred uplatnením Odporúčania sú s EÚ Regulačným rámcom súladné a nie je právny dôvod ich sprísňovať. Vo všeobecnosti, samotná regulácia požaduje, aby sa služby krížovo nefinancovali – čo je presný opak regulácie s používaním modelu BU LRIC pure. Rovnako deklaroval len odporúčací charakter Odporúčania a v zmysle uvedeného zrušil rozhodnutie národného regulátora postupovať pri regulácii cien volaní použitím modelu „BU LRIC pure“.

Stanovisko úradu

Model LRIC pure je nákladovo orientovaný model, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky a európskou legislatívou. Výpočet ceny za službu ukončovania volania vychádza z efektívne vynaložených nákladov, ktoré vznikli podniku pri poskytovaní veľkoobchodnej služby ukončovania volania. Odporúčanie ani bežná prax v krajinách EÚ a ani samotný úrad nepovažuje za odôvodnené zahrnúť do výpočtu ceny za ukončovanie volania také náklady, ktoré nevznikli v súvislosti s poskytovaním veľkoobchodnej služby ukončovania volania, ktorej sa predmetný výpočet a regulácia týka. Vzhľadom na fakt, že výpočet vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých v súvislosti s poskytovaním služby ukončovania volania, a teda stanovená cena vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých s poskytovaním služby ukončovania volania, nemožno ceny považovať za predátorské a pri takto stanovených cenách nie je ani možné uplatňovať krížové financovanie. Práve naopak, úrad považuje za neodôvodnené zahrnúť do regulovanej ceny ukončovania volania aj iné náklady okrem tých, ktoré vznikli v súvislosti s poskytovaním služby ukončovania volania. Ak by do výpočtu ceny boli zahrnuté aj náklady nesúvisiace s poskytovaním tejto služby, práve takáto cena by bola predpokladom aby dochádzalo k financovaniu nákladov aj iných služieb prostredníctvom tejto „garantovanej“ regulovanej ceny ukončovania volania. Takýto prístup by bol v rozpore s princípmi trhovej ekonomiky, v súlade s ktorými majú byť ceny v čo najväčšej miere riadené trhovými silami.

Podľa názoru úradu v § 12 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách nie je nikde doslovne uvedené, že „podnik pri regulovanej cene by mal možnosť uplatniť všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie ukončenia volania“. Citácia ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách stanovuje povinnosť úradu, že ak rozhodne o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. c), určí v rozhodnutí metódu kalkulácie cien. Zároveň ukladá podniku povinnosť preukázať, že ceny obsahujú iba náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie danej služby. Nikde nie je uvedené, že úrad do regulovanej ceny zahrnie všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie služby ukončovania volania. Tu je potrebné zdôrazniť, že úrad vydáva rozhodnutie o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) a nie podľa písm. c) zákona o elektronických komunikáciách. Kalkulácia nákladov prebieha podľa modelu určeným úradom, ktorý obsahuje druhy nákladov a pravidlá ich priradenia. Cenová regulácia na základe modelu LRIC pure preto nie je v rozpore so zákonom o elektronických komunikáciách. Úrad teda pri cenovej regulácii na danom relevantnom trhu postupuje podľa Odporúčania. Podľa názoru úradu neexistuje dôvod, pre ktorý by mal upustiť od aplikácie Odporúčania na oblasť cenovej regulácie na relevantnom trhu č. 3. Postup úradu podľa Odporúčania, a takisto plnenie cieľa ustanoveného článkom 8 ods. 5 písm. a) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby v platnom znení (ďalej aj len „rámcová smernica“) („národné regulačné orgány podporujú predvídateľnosť regulácie zabezpečením jednotného regulačného prístupu v náležitých obdobiach preskúmania“), predstavuje zo širšieho hľadiska jednotné uplatňovanie regulačného rámca. V bode 3 recitálu Odporúčania je uvedené, že „Významné odlišnosti v regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach vytvárajú základné narušenia hospodárskej súťaže.“ Aplikáciou Odporúčania práve v oblasti cenovej regulácie v konečnom dôsledku úrad predchádza možnému negatívnemu dopadu na súťažné prostredie. Odporúčanie je vydané za účelom naplnenia cieľov predpokladaných regulačným rámcom a preto nemôže byť v rozpore s týmto rámcom.

Cenová regulácia nie je v rozpore ani s ústavnými právami a chránenými záujmami regulovaného podniku. Jej cieľom a ani výsledkom nie je nútené poskytovanie určitej služby so stratou, ale poskytovanie služby za nákladovo orientované ceny vychádzajúce z efektívne vynaložených nákladov. K efektívne vynaloženým nákladom sa navyše pripočítava miera návratnosti vynaložených nákladov (WACC), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové. Pri cenovej regulácii úrad postupuje výlučne v súlade so zákonom a zákonom stanoveným spôsobom, čím naplňa požiadavku vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Účelom akejkoľvek cenovej regulácie je obmedzenie autonómie regulovaného subjektu pri stanovení cien (zvyčajne za využitie jeho vlastného majetku). Z tohto pohľadu by potom každé opatrenie týkajúce sa cenovej regulácie malo mať za následok porušenie vlastníckeho práva.

Všetky povinnosti vrátane povinnosti cenovej regulácie úrad ukladá na základe výsledkov analýzy relevantného trhu č. 3 a to rozhodnutím o určení významného podniku a uložení povinností na tomto trhu. K výsledkom analýzy spolu s návrhom opatrenia sa uskutočňujú národné konzultácie, nadnárodné konzultácie a tiež správne konanie. S pripomienkou týkajúcou sa príslušnej časti rozhodnutia odôvodnenia uloženia povinnosti cenovej regulácie podľa ustanovenie § 23 zákona o elektronických komunikáciách sa úrad zaoberal a vysporiadal v rozhodnutí o určení významného podniku na relevantnom trhu č. 3 a uložení povinností na tomto trhu.

Úrad v súlade s § 23 zákona o elektronických komunikáciách prihliada na mieru investovania významným podnikom s uznaním primeranej návratnosti vloženého kapitálu a s tým spojených rizík špecifických pre konkrétny nový investičný projekt. Úrad na strane č. 9 tohto Rozhodnutia uvádza: „Model prepočíta náklady na dané volania vrátane primeraného zisku, ktorý je stanovený na úrovni váženého priemeru nákladov na kapitál – WACC.“ Primeraná miera návratnosti vloženého kapitálu zabezpečuje dostatočnú návratnosť vynaložených investícií.

Tvrdenie, že výpočet neumožňuje budovanie nových sietí NGN preto úrad nepovažuje za odôvodnené. Výpočet výšky poplatkov za ukončovanie volania vychádza zo súčasných obstarávacích cien sieťových prvkov NGN a primeraného zisku. Takýto prístup teda jednoznačne umožňuje nákup nových NGN zariadení.

V prípade, že na relevantnom trhu nie je efektívna hospodárska súťaž existuje možnosť, že významný podnik môže za veľkoobchodné služby ukončovania volania požadovať neprimerane vysoké ceny. Cenová regulácia predstavuje nástroj, prostredníctvom ktorého sa má takémuto konaniu predísť. Podľa ustanovenia článku 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/19/ES zo 7. marca 2002 o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení (prístupová smernica), sa cenová regulácia uplatní vtedy, keď analýza relevantného trhu ukazuje, že nedostatok efektívnej hospodárskej súťaže znamená, že významný podnik by mohol na škodu koncových užívateľov držať ceny na neprimerane vysokej úrovni. Cieľom ani výsledkom regulácie teda nie je predátorská cenotvorba a vylúčenie súťaže, ale naopak ochrana a rozvoj efektívneho súťažného prostredia zabránením uplatňovania neprimerane vysokých cien. Cieľom regulácie je prevencia protisúťažného správania, nie jeho podpora.

Pokiaľ ide o tvrdenie o cenovej regulácii v Holandsku úrad zistil, že toto tvrdenie nie je pravdivé a úplné. Úrad túto informáciu preveril a zistil, že národný súd zaviazal národný regulačný orgán v Holandsku (OPTA), aby uplatnil pri cenovej regulácii inú metodiku než BU LRIC pure uvádzanú v Odporúčaní. Avšak EK následne začala tzv. fázu 2 vyšetrovania postupu OPTA, s tým, že odklon od odporúčanej metodiky nezaručuje naplnenie cieľov regulácie uvedených v článku 8 rámcovej smernice. V marci 2012 Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) vo svojom stanovisku k danej veci podporil stanovisko EK. V júni 2012 EK vydala odporúčanie, v ktorom odporučila, aby OPTA pozmenila alebo stiahla navrhované opatrenia a zaviedla metodiku BU LRIC pure stanovenú v Odporúčaní. Holandský národný regulátor Authority for Consumers and Markets (ACM), predtým OPTA, zverejnil dňa 2.07.2013 na webovej stránke EK návrh rozhodnutia, v ktorom navrhuje uložiť významným podnikom povinnosť cenovej regulácie založenej na efektívnych nákladoch a metóde BU LRIC pure. Maximálna cena za ukončenie volania v pevnom umiestnení vo výške 0,00108 € na základe tohto návrhu by mala platiť od 1.09.2013. Úrad je toho názoru, že spoločnosti ST je táto skutočnosť známa, no napriek tomu holandský prípad v pripomienkach účelovo použil.

Pripomienka neakceptovaná

9. Ďalšie dôsledky uvedeného modelu a predpokladané dopady na trh sú v rozpore s primeranosťou a účelnosťou ukladaného opatrenia:

Hlasová služba sa vzhľadom na veľkoobchodnej úrovni podnákladovo ponúkaný produkt (pod náklady efektívneho operátora), kde ktorýkoľvek operátor môže prepojením sa so sieťou ST generovať náklady termináciou do siete ST, ktoré nemusí zohľadniť vo svojej cene, stane oblasťou s minimálnym záujmom udržiavať ju tam, kde ST aktuálne disponuje fyzickou infraštruktúrou bez jej prevažného

využitia pre iné ako hlasové produkty, keďže využívanie infraštruktúry prevažne hlasovou službou bude produkovať len dodatočné náklady.

Každé ukončenie volania na prepojení bude generovať ST nepokryté náklady a samotná cena retailových produktov, stlačená už teraz pod vplyvom konkurencie mobilných i alternatívnych operátorov, často poskytujúcich pevnú hlasovú službu len ako doplnok, nedokáže tieto náklady absorbovať. Nakoniec nie je ani na to ani žiaden logický a ekonomický dôvod, keďže náklady vznikajú poskytovaním služby pre iného konkurenta a ich premietanie do ceny maloobchodných produktov ST, ktoré majú konkurovať maloobchodným produktom konkurenta je zo súťažného hľadiska, ako i hľadiska ekonomickej udržateľnosti, spravodlivosti a primeranosti neprijateľné a neudržateľné. Ďalšími dôsledkami je teda postupná degradácia poskytovanej služby a to v nasledujúcom rozsahu:

a) Obmedzenie dostupnosti poskytovaných služieb.

Bude nevyhnutné znížiť počet technických pracovníkov starajúcich sa o údržbu, odpojiť zariadenia v menej lukratívnych oblastiach určených predovšetkým na poskytovanie základných hlasových služieb zo siete a obmedziť dostupnosť služby len na lukratívne oblasti, kde je hlasová služba len okrajovou záležitosťou. Pevný hlasový trh sa stáva ekonomicky neatraktívny a poskytovať na ňom služby, osobitne rezidenčným zákazníkom v doterajšom rozsahu nebude zrejme ďalej možné.

ST sa bude musieť sústrediť len na lukratívnu časť maloobchodného trhu a nebude mať ekonomický záujem rozvíjať svoju sieť z pohľadu hlasových služieb tam, kde to doteraz ešte bolo preň i z ekonomického hľadiska hoc i za nižšej miery rentability prijateľné.

Dovoľujeme si úrad na uvedené upozorniť, nakoľko ak sa ST bude musieť vysporiadať so vzniknutou situáciou a bude musieť v prípade potreby otvorene deklarovať aj dôvody svojich krokov.

b) Obmedzenie nákladov na interné systémy napríklad pre účel reportingu.

Rovnako si dovoľujeme úrad upozorniť, že ST, v záujme maximálneho obmedzenia negatívneho dopadu na svoje služby zväží aj vypojenie viacerých systémov slúžiacich napríklad na zabezpečovanie požadovaných reportingových dát spolu s redukciami s tým súvisiacich pracovných miest, keďže generujú náklady nezohľadnené v uvedenom nákladovom modeli, a požiadavky na uvedené dáta nevyplývajú z požiadaviek marketingových a obchodných zložiek ST, takže v budúcom reportingovom období nebude uvedené štatistické dáta sledovať a z dôvodu objektívnej nedostupnosti ich nebude môcť ani poskytnúť.

c) Negatívny dopad na ostatných poskytovateľov služieb na trhu a celkový rozvoj trhu.

Podľa informácií ST získaných aj počas rokovaní o prepojení od viacerých podnikov i tieto budú mať značný problém so zabezpečením inovácií či poskytovaním viacerých komerčných služieb.

ST vníma celkový negatívny dopad na doteraz sa sľubne rozvíjajúci trh hlasových služieb v pevnej sieti (vstup podnikov poskytujúcich iné typy služieb i na hlasový trh, vstup mobilného hráča s celoslovenským pokrytím na hlasový trh, vstup káblových operátorov, veľké akvizície alternatívnych operátorov a budovanie celoslovenských i regionálnych sietí poskytujúcich i hlasové služby a pod.) a postupnú degradáciu pevných hlasových služieb čo sa týka lokalít ich poskytovania ako i ich kvality a sortimentu, ako i rozsahu poskytujúcich subjektov. ST uvedené namieta i preto, že uvedený trh je preň ešte stále dôležitým prvkom jeho podnikateľskej činnosti a kde

ST namiesto rastúceho tlaku konkurencie na atraktívnom trhu, ktorému doteraz čelil a ktorý v záujme rozvoja trhu vítal, čelí jeho degradácii práve plánovaným regulačným zásahom úradu nezohľadňujúcim všetky s danou službou súvisiace efektívne vynaložené náklady operátora poskytujúceho danú službu. Tento postup v konečnom dôsledku vyústí do nedostupnosti pevnej hlasovej služby vo viacerých lokalitách, prechodu na kvalitatívne negarantované formy jej poskytovania a obmedzeniu výberu poskytovateľov služieb a rozmanitosti poskytovaných služieb. ST nemá z dôvodu regulačného zásahu možnosť znížiť maloobchodné ceny, keďže mu týmto regulačným zásahom „vznikajú“ ďalšie nepokryté náklady z poskytovania služieb v sieti a vzhľadom na podnákladovosť veľkoobchodnej služby nebudú schopné dostatočne do rozvoja hlasových služieb investovať ani alternatívni operátori, resp. perspektívne noví alternatívni operátori na uvedený trh ani nebudú vstupovať v rozsahu, akom by to bolo v prípade udržania jeho lukratívnosti primeraným zohľadnením súvisiacich efektívnych nákladov na veľkoobchodnej úrovni a z nich sa odvíjajúcej primeranej konkurenčnej ceny na maloobchodnej úrovni.

d) Negatívny dopad na trh v súvislosti s trhom mobilnej terminácie.

Osobitne v porovnaní s pevnou hlasovou službou uvedené negatívne dopady platia aj vzhľadom na postup úradu v oblasti mobilných služieb v porovnaní s pevnými hlasovými službami, kde namiesto harmonizácie cien medzi mobilnými a pevnými službami a ich približovaniu úrad reguláciou vytvára oproti aktuálnemu stavu presný opak. Namiesto toho, aby ST mohol v pevnej hlasovej sieti pri ukončovaní volaní v nej zohľadniť primerane všetky s touto službou súvisiace náklady, bude čeliť ďalšiemu nárastu tzv. outpaymentov vo forme desaťnásobného rozdielu terminácie do mobilných sietí iných mobilných podnikov, ktoré do pevnej siete ST budú ukončovať volania za minimálnu cenu v porovnaní s dnešným stavom. ST nenamieta výšku mobilného poplatku, čo je predmetom iného správneho konania, ale neprímeranosť poklesu poplatku na trhu ukončovania volaní v pevnej sieti, nezohľadňujúceho náklady uvedenej siete a negatívny efekt uvedenej výšky navrhovaného poplatku vo vzťahu k opätovnému otváraniu cenových nožníc v neprospech trhu ukončovania volaní v pevnej sieti. Práve týmto krokom dochádza k „*narušeniu hospodárskej súťaže ... medzi pevnými a mobilnými trhmi*“, čomu by mal postup úradu podľa Odporúčania zabrániť.

Stanovisko úradu

Cieľom cenovej regulácie nie je postupná degradácia regulovanej služby, ale ochrana a rozvoj efektívneho súťažného prostredia zabránením uplatňovania neprímerane vysokých cien a to tak na vnútornom telekomunikačnom trhu, ako aj na jednotnom európskom telekomunikačnom trhu. Model BU LRIC pure je nákladovo orientovaný model. Výpočet ceny za službu ukončovania volania vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých v dôsledku poskytovania služby ukončovania volania. Úrad ani Odporúčanie nepovažuje za odôvodnené zahŕňať do výpočtu ceny za ukončovanie volania náklady, ktoré nevznikli v súvislosti s poskytovaním danej služby. Vzhľadom na fakt, že stanovená cena vychádza z efektívne vynaložených nákladov vzniknutých s poskytovaním služby ukončovania volania, nemožno ceny považovať za podnákladové.

Povinnosť úradu pri regulácii elektronických komunikácií prihliadať na odporúčania a usmernenia EK, vrátane technických noriem a technických špecifikácií pre siete a služby, ktorých zoznam zverejňuje EK v Úradnom vestníku EÚ, vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách. Postup podľa Odporúčania predstavuje plnenie cieľa ustanoveného článkom 8 Rámcovej smernice, ktorý je jednotné uplatňovanie regulačného rámca v rámci štátov EÚ. V bode 3 recitálu Odporúčania je uvedené, že „Významné odlišnosti v regulačnom

zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach vytvárajú základné narušenia hospodárskej súťaže.“ Aplikáciou Odporúčania na oblasť cenovej regulácie teda úrad takisto predchádza možnému negatívnemu dopadu na súťažné prostredie.

Výsledkom takto stanovených cien za veľkoobchodnú službu ukončovania volania je, že všetky významné podniky musia na vnútornom telekomunikačnom trhu účtovať rovnaké ceny a na jednotnom európskom telekomunikačnom trhu sa ceny zjednocujú. Tým dochádza k odstraňovaniu prekážok vstupu na trh a zvyšovaniu konkurencie a tým k zvyšovaniu prospechu pre koncových užívateľov.

Ad a) a b)

Spoločnosť ST uvádza ako dôsledok cenovej regulácie nutnosť obmedzovať dostupnosť poskytovaných služieb a obmedzovanie nákladov na interné systémy napríklad pre účel reportingu. Úrad sa nestotožňuje s názorom spoločnosti ST, že v dôsledku regulácie cien dôjde k uvedeným negatívnym dôsledkom. Úrad pripúšťa možnú potrebu úsporných opatrení resp. zefektívňovanie niektorých činností, ale je v plnej kompetencii spoločnosti ST vybrať a zvoliť si cesty a spôsoby ako to dosiahnuť. K týmto procesom, podľa názoru úradu, v spoločnosti ST dochádza bez regulačných zásahov úradu, v dôsledku konkurenčných tlakov na trhu.

Navyše ide o ničím nepodloženú hypotézu, ktorá je z hľadiska cieľov regulácie irelevantná. Spoločnosť ST nepreukázala príčinnú súvislosť medzi cenovou reguláciou a uvedenými následkami.

Ad c)

Úrad neviduje negatívny dopad na ostatných poskytovateľov služieb na trhu v dôsledku regulácie cien za službu ukončovania volania. Svedčí o tom aj skutočnosť, že v rámci správneho konania na výzvu pred vydaním rozhodnutia žiaden oslovený podnik nezaslal úradu svoje vyjadrenie. Ak spoločnosť ST disponuje konkrétnymi informáciami z rokovaní o prepojení s inými podnikmi, mala by tieto poskytnúť úradu. To znamená, že ide len ničím nepodloženú domnienku spoločnosti ST.

Ad d)

V pracovnom dokumente Komisie súvisiacim s Odporúčaním Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EU Vysvetlivky {C(2009) 3359 final}, {SEC(2009) 599} (Explanatory note) je v časti 5.2.5. Záver odporúčaného prístupu pre terminačné poplatky v mobilných sieťach uvedené:

„Odporúčaný prístup pre stanovenie poplatkov za ukončenie volania určuje konzistentnú metodológiu na reguláciu týchto poplatkov založenú na nákladoch efektívneho podniku. Zatiaľ čo ďalšie zníženie poplatkov za ukončenie volania v EÚ bude závisieť od toho do akej miery bude odhadovaný terminačný poplatok v súčasnosti presahovať úroveň efektívnych nákladov, regulátori majú tendenciu realizovať postupné zníženie poplatkov (glide path) za ukončovanie volania v mobilných sieťach, a v roku 2007 boli stále v priemere takmer 9 násobne vyššie ako ekvivalentný poplatok za ukončenie volania v pevných sieťach. Preto je možné očakávať, že viac konzistentná a efektívna interpretácia tohto nákladového konceptu bude mať dopad na úroveň poplatkov za ukončovanie volania, najmä v mobilných sieťach.“

Úrad pri stanovení ceny za službu ukončenia volaní v jednotlivých mobilných telefónnych sieťach i pri stanovení ceny za službu ukončovania volania v jednotlivých telefónnych sieťach v pevnom umiestnení postupoval v súlade s Odporúčaním

a použil modely BU LRIC pure. Modely boli vypracované odborným poradcom. Oba modely sú modelmi efektívneho hypotetického podniku. Ceny teda boli stanovené v súlade s postupom odporúčaným EK. Úrad uskutoční vlastné zisťovanie ako sa odlišujú ceny za službu ukončovania volania v mobilných a fixných sieťach v krajinách, v ktorých sú tieto ceny stanovené modelom BU LRIC pure (pozri tabuľku). S výnimkou Bulharska vo všetkých krajinách predstavujú rozdiely desaťnásobok a viac. Úrad predpokladá, tak ako je uvedené vyššie, že tieto rozdiely sa v ďalšom období, pri opakovaných výpočtoch cien za ukončovanie volania budú znižovať.

POROVNANIE V RÁMCI EU

krajina	cena FTR €cent/min	cena MTR €cent/min	rozdiel medzi cenami (násobky)
Francúzsko	0,08	0,8	10
Portugálsko	0,1114	1,27	11,40
Dánsko	0,06	1,07	17,83
Írsko	0,098	1,02	10,41
Bulharsko	0,256	1,18	4,61
Holandsko	0,108	1,019	9,44
priemer			10,61

Účastník konania vytrhol citáciu odporúčania z kontextu a vyložil si ju absolútne nesprávne. V odseku 3 Odporúčania sa uvádza „ Ak sa prepojovacie poplatky stanovia nad úrovňou efektívne vynaložených nákladov, vytvára to výrazné presuny medzi pevnými a mobilnými trhmi a zákazníkmi.“ a v odseku 13 Odporúčania sa uvádza „Čím väčšími sa prepojovacie poplatky vzdávajú od prírastkových nákladov, tým k väčšiemu narušeniu hospodárskej súťaže dochádza medzi pevnými a mobilnými trhmi a/alebo medzi prevádzkovateľmi s asymetrickými trhovými podielmi a prevádzkovými tokmi. Je teda odôvodnené uplatňovať čistý prístup LRIC, pri ktorom je významným prírastkom veľkoobchodná služba prepojovania volaní a ktorý zahŕňa len náklady, ktorým možno predísť“. Úrad tým, že aplikoval model BU LRIC pure postupoval v súlade s uvedenou citáciou.

Pripomienky neakceptované

10. Benchmarky.

Napriek tvrdeniu úradu o všeobecnej perspektívnosti modelu LRIC pure a potrebe prijať cenové rozhodnutie na jeho podklade si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že prakticky sa v EÚ ceny na základe uvedeného modelu LRIC pure stále neuplatňujú a v krátkom čase sa ani neuplatnia. Je zrejmé, že drvivá väčšina členských štátov doteraz neprijala cenové rozhodnutia na podklade LRIC pure.

Práve naopak, objavujú sa prípady, kedy národné regulačné orgány nepostupujú v súlade s Odporúčaním Európskej komisie a nepovažujú ho za „best practise“.

Okrem prípadu Holandského regulátora dávame do pozornosti posledné rozhodnutie nemeckého regulátora, ktorý prijal konečné rozhodnutie uplatniť na stanovenie ceny model založený na LRIC prístupe, teda nie na LRIC pure prístupe a to napriek Odporúčaniu, v súlade so svojím tvrdením a presvedčením, že LRIC pure nie je lepším prostriedkom na dosiahnutie cieľov v súlade s národnou legislatívou.

Nemecký regulátor zároveň osobitne zdôraznil, že Európska komisia nemá právo veta ohľadom ukladaných povinností.

Stanovisko úradu

Tvrdenie spoločnosti ST, že ceny na základe modelu BU LRIC pure sa prakticky v krajinách EÚ neuplatňujú sa nezakladá na pravde. Navyše je pre postup úradu pri stanovení cien za službu ukončovania volania irelevantné. Podľa posledného zisťovania uskutočneného projektovým tímom regulačné účtovníctvo (ERG Regulatory Accounting Project Team) uverejneného v návrhu dokumentu BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2013 sa uvádza na strane 35, že v roku 2013 metódu LRIC používa 15 krajín EÚ na výpočet poplatkov za ukončovanie volania. Ceny na základe modelu BU LRIC sú už zavedené v Dánsku, Francúzsku, Rakúsku, Írsko, Malta, Maďarsko, Bulharsko, Holandsko, Belgicko, Portugalsko, Estónsko, Maďarsko a Rumunsko vo svojich oznámeniach pre EK, ktoré sú uverejnené na webovej stránke EK CIRCABC – Communication and Information Resource Centre for Administration Businesses and Citizens uvádzajú, že zaviedli alebo plánujú zaviesť v rokoch 2013 a 2014 model BU LRIC pure v súlade s Odporúčaním. Krajiny, ktoré uvažovali s inou metodikou ako BU LRIC pure ako Česká republika, Lotyšsko, Taliansko a Nemecko boli podrobené II. fáze vyšetovania EK.

Úrad zistil, že EK začala voči nemeckému regulátorovi (BNetzA) dňa 20.06.2013 II. fázu vyšetovania podľa článku 7a smernice 2002/21/ES zmenenej a doplnenej smernice 2009/140/ES voči návrhu cenovej regulácie založenej na metodike LRAIC plus. EK vzniesla vážne pochybnosti predovšetkým voči zlučiteľnosti návrhu s právom EÚ týkajúcej sa cenovej kontroly, nedostatočné zdôvodnenie odklonu od metodiky BU LRIC pure, nedodržanie článku 8(4) a 13(2) prístupovej smernice v spojení s článkom 8 rámcovej smernice a článkom 16(4) rámcovej smernice. Ďalej EK poznamenala, že takto stanovené poplatky za ukončenie volania budú mať negatívny vplyv na ciele politiky hospodárskej súťaže a ochranu záujmov občanov EÚ, budú mať negatívny vplyv na rozvoj vnútorného trhu, budú viesť k obmedzeniu súťaže a vytvoria značnú prekážku pre jednotný trh zvýhodnením národných operátorov na úkor operátorov v iných členských štátoch. Expertná pracovná skupina pripravila v júli návrh stanoviska pre orgán európskych regulátorov BEREC ktorý bude v auguste 2013 predložený EK. V návrhu stanoviska BEREC sa uvádza, že na základe analýzy považuje výhrady EK voči navrhovanému postupu BNetzA pre stanovenie ceny FTR za odôvodnené. Podľa BEREC-u BNetzA nedostatočne odôvodnila odchýlenie navrhovanej metódy od Odporúčania o terminačných poplatkoch. BNetzA nedokázala, že zavedenie taríf na základe pure BU-LRIC má dopad na nemeckých operátorov a užívateľov, ktorý by bol dôvodom odchýliť sa od BU-LRIC pure a ani nedokázala, že navrhovaná metóda je vhodnejšia na naplnenie cieľov na podporu efektívnej a udržateľnej súťaže a maximálne zvýhodnenie užívateľov viac ako BU-LRIC pure. BNetzA nepreukázala, že národné podmienky odôvodňujú odchýlenie sa od odporúčanej nákladovej metódy. BEREC takisto zdieľa obavy EK, že navrhovaná metóda by mohla vytvoriť bariéry na vnútornom trhu, keď iní národní regulátori stanovia poplatok za ukončenie volania na základe odporúčanej metódy. BEREC preto odporúča, aby BNetzA stanovila poplatky za ukončenie volania na základe metodiky BULRIC pure bez glide path- u.

Úrad ďalej zistil, že dňa 8.08.2013 EK vydala Odporúčanie C(2013) 5112, v ktorom odporučila, aby:

- BNetzA zmenil alebo stiahol pôvodne navrhovaný postup cenovej regulácie podľa metódy LRAIC plus a pristúpil k uplatňovaniu metódy BU LRIC pure ako

- najvhodnejšej metódy pre reguláciu ceny za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení.
- BNetzA začal uplatňovať odporúčanú metódu BU LRIC pure bezodkladne, najneskôr však od 1.11.2013 so zreteľom na ciele stanovené v článku 8 rámcovej smernice.
 - V súlade s článkom 7a(6) rámcovej smernice BNetzA oznámil návrh nového nápravného opatrenia do 9.09.2013, toto obdobie možno na žiadosť BNetzA predĺžiť v prípade, že BNetzA uskutoční národné konzultácie.

Pripomienka neakceptovaná

11. Glide path.

ST, s výhradou trvajúcej platnosti ostatných námietok a argumentov voči aplikovanému modelu a cene nezohľadňujúcej náklady súvisiace s poskytovanou službou, v kontexte vyššie uvedeného vývoja v ostatných štátoch EÚ ako i v kontexte svojich predchádzajúcich argumentov v rámci konzultácií, ktoré naďalej trvajú, dáva do pozornosti možnosť odložiť aplikáciu a tak zmierniť dopady v prechodnom období resp. získať čas na posúdenie vývoja v ďalších krajinách EÚ, čím sa môže zabrániť nezvratnému poškodeniu trhu a súťažiteľov na ňom.

Stanovisko úradu

Úrad v súlade s bodom 11 Odporúčania bol povinný zabezpečiť implementovanie cien ukončovania volania na základe modelu BU LRIC pure do 31.12.2012. Na túto skutočnosť bol úrad upozornený už v Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2012/1366 a SK /2012/1367 Nápravné opatrenia pre trh so službami zostavenia a ukončovania volania vo verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku zo dňa 25.10.2012 a tiež v Rozhodnutí Komisie vo veci SK/2013/1455 Veľkoobchodný trh služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku a nápravné opatrenia k regulácii cien na veľkoobchodnom trhu služby ukončovania volania v jednotlivých verejných telefónnych sieťach v pevnom umiestnení na Slovensku zo dňa 13.06.2013. Zároveň bol úrad EK vyzvaný aby začal uplatňovať tieto ceny čo najskôr pred 1.07.2013.

Z uvedených rozhodnutí EK jednoznačne vyplýva, že úrad v žiadnom prípade nemôže pri ďalšom uplatňovaní regulácie použiť inú metódu ako BU LRIC pure a v súlade s Odporúčaním a ani postupné znižovanie poplatkov (tzv. „glide path“). V Odporúčaní v bode 11 je uvedené a EK trvá na tom, že NRO by mali zabezpečiť implementovanie prepojovacích poplatkov na nákladovo efektívnej a symetrickej úrovni do 31.decembra 2012. V bode 12 Odporúčania je síce uvedená možnosť implementácie nákladového modelu od 1. júla 2014 ale iba za výnimočných okolností, ak NRO nie sú schopné najmä pre obmedzenosť zdrojov načas dokončiť odporúčaný nákladový model. Aj v takomto prípade však NRO musia použiť alternatívnu metodiku, čo znamená benchmark vypočítaný ako priemer sadzieb za služby prepojovania volaní, ktoré sa budú uplatňovať v členských štátoch uplatňujúcich model založený výhradne na metóde BU LRIC pure. V opačnom prípade EK pristúpi k fáze II. vyšetrovania podľa čl. 7a rámcovej smernice. Nakoľko úrad má model BU LRIC pure k dispozícii, je povinný ho použiť. Z uvedeného teda vyplýva, že úrad mohol začať uplatňovať model BU LRIC pure aj pred rokom 2013, pričom mohol uplatniť postupnú zmenu („glide path“) do 31.12.2012.

Pripomienka neakceptovaná

12. Osobitné rozhodnutie o metóde.

Navrhujeme v súlade s našou požiadavkou i v rámci navrhovanej ukladanej povinnosti regulácie cien na zodpovedajúcom relevantnom trhu stanoviť metódu osobitným rozhodnutím v súlade s § 12 ods. 3 písm. c) a následne odseku 5 ZEK a až na základe takto stanovenej metódy kalkulácie cien prijímať konkrétne rozhodnutie o regulácii cien. Opätovne dávame do pozornosti určitosť ukladaných povinností a právnu istotu regulovaného subjektu. Súčasný spôsob regulácie umožňuje úradu ad hoc upravovať model bez toho, aby bol podniku daný dostatočný čas na jeho preštudovanie a vyjadrenie sa k nemu a tiež aby bola zabezpečená právna istota ohľadom regulačného prostredia a obsahu povinností regulovaného podniku. Rovnako takýto postup zakladá možnosť účelového menenia metódy kalkulácie cien. Pripomíname, že uvedená cenová regulácia nie je len ad hoc resp. dočasnou reguláciou cien, ale systematickým nástrojom, ktorý by mal byť preto aj dostatočne predvídateľný a garantovaný. V súčasnom návrhu opatrenia, popri našich výhradách k samotnému použitému modelu, tento prvok absentuje. Samotné Odporúčanie nepredstavuje voči ST žiadnu garanciu aj vzhľadom na vyššie uvedený odporúčací charakter.

Stanovisko úradu

Úrad na strane 12 rozhodnutia uviedol, že „Vstupné dáta do modelu týkajúce sa topológie sietí, sieťových prvkoch zaradených do jednotlivých častí siete, údaje pre dimenzovanie sieťových prvkov sú označované jednotlivými podnikmi za obchodné tajomstvo, preto všetky údaje použité ako vstupy do modelu BU LRIC pure sú obchodným tajomstvom významných podnikov. Vzhľadom k tomu, že model pre stanovenie prírastkových nákladov za službu ukončovania volania v pevnom umiestnení transformuje vstupy významných podnikov na efektívne vstupy na základe porovnania vstupných dát poskytnutých významnými podnikmi pôsobiacimi na trhu úrad sa rozhodol uskutočniť vlastný výpočet ceny a následne regulovať cenu určením maximálnej ceny podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v rozhodnutí o regulácii cien.“

Úrad rozhodol o regulácii cien podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách a to určením maximálnej ceny. Určitosť a právna istota ukladaných povinností je v tomto prípade jednoznačne daná povinnosťou úradu pri určení ceny postupovať v súlade s Odporúčaním. Úrad je preto povinný použiť metodický prístup, ktorý zavádza používanie prístupu „LRIC pure“. V bode 13 recitálu Odporúčania je uvedené: „S prihliadnutím na osobitnú charakteristiku trhov s prepojovaním volaní by sa náklady na služby telefónneho prenosu mali vypočítavať na základe prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (ďalej len „LRIC“). To znamená, že tu nedochádza k žiadnej možnosti účelového menenia spôsobu kalkulácie cien, prípadne použitia iného modelu. Model ako taký je daný Odporúčaním. Práve preto, že cenová regulácia nie je len ad hoc resp. dočasnou reguláciou cien, ale systematickým nástrojom, ktorý by mal byť preto aj dostatočne predvídateľný a garantovaný EK vydala Odporúčanie za účelom harmonizácie regulácie vo všetkých členských štátoch. Podľa § 11 zákona o elektronických komunikáciách Odporúčanie predstavuje záväzné pravidlo v oblasti aplikácie cenovej regulácie.

Pripomienka neakceptovaná

13. WACC

ST namieta argumentáciu úradu, že hodnota WACC umožňuje dostatočnú návratnosť kapitálu. Hodnota WACC je zohľadnená ako %-tuálny podiel z nákladov,

v ktorých nie sú zohľadnené všetky súvisiace náklady a teda je absolútna hodnota je zodpovedajúco nedostatočná.

Stanovisko úradu

Úrad zdôrazňuje, že cieľom ani výsledkom cenovej regulácie nie je nútené poskytovanie určitej služby so stratou, ale poskytovanie služby za nákladovo orientované ceny vychádzajúce z efektívne vynaložených nákladov. Žiaden významný podnik, teda ani spoločnosť ST nemôže očakávať, že cenová regulácia jej zabezpečí úhradu neefektívne vynaložených nákladov, nákladov nesúvisiacich s danou službou alebo nákladov, ktoré sa do výpočtu ceny pomocou model BU LRIC pure nezahŕňajú. K efektívne vynaloženým nákladom t.j. k nákladom efektívneho podniku sa pripočítava miera návratnosti vynaložených nákladov (WACC), ktorá zabezpečuje, aby poskytovanie služby bolo primerane ziskové a potom absolútna hodnota je primeraná.

Pripomienka neakceptovaná

Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že ST v úvode tvorby modelu viac krát žiadal tak o predloženie metodiky ako i samotného návrhu modelu, aby sa mohol k nemu vyjadriť. Navrhujeme uvedené zohľadniť vo vyjadrení sa o účasti podnikov v rámci celého procesu prípravy a odskúšania modelu. Rovnako navrhujeme uviesť, že nie všetky pripomienky podnikov boli zohľadnené. ST nemal priestor na odborné pripomienkovanie modelu v čase, keď sa tvoril, keďže mu boli známe len kusé informácie bez možnosti posúdenia ich skutočnej miery závažnosti a funkcionality v modeli, rovnako nebola k dispozícii ani metodika k modelu. Rovnako nie všetky pripomienky podnikov, o.i. i tie, ktoré ST považuje za závažné, boli zohľadnené.

Stanovisko úradu

Úrad sa s každou jednotlivou pripomienkou zaoberal, že všetky pripomienky boli zohľadnené, čo znamená vzaté do úvahy, ale nie všetky boli akceptované a premietnuté do modelu. Každá jednotlivá pripomienka bola prehodnotená v spolupráci s odborným poradcom a následne bola buď akceptovaná a následne premietnutá do modelu alebo nebola akceptovaná s odôvodnením úradu. Z uvedeného dôvodu úrad nepovažuje za potrebné niečo meniť vo vyjadrení.

Pripomienka neakceptovaná

Každá povinnosť uložená úradom musí byť uložená primerane k problému, ktorý má riešiť. Je nevyhnutné, aby uložené povinnosti predstavovali nevyhnutné minimum na dosiahnutie cieľa v tom zmysle, aby tieto povinnosti podporovali súťaž, inováciu a investovanie do infraštruktúry a to v prospech užívateľov.

Podľa Rámcovej smernice 2002/21/EC z 2.3.2002 uložené povinnosti pri ex ante regulácii musia zodpovedať princípu proporcionality, t.j. musia byť náležité zdôvodnené, či riešia popísaný hospodársko-súťažný problém na danom trhu. Ak existuje viac možností, viac možných povinností, na riešenie súťažného problému, národný regulačný úrad je povinný zvoliť takú povinnosť, ktorá je pre dotknutý podnik najmenej zaťažujúcou. Podobnú formuláciu obsahuje vyššie spomínaný § 18 ZEK. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že úrad nezohľadní tieto ustanovenia v prípade nezohľadnenia našich pripomienok k návrhu rozhodnutia.

Stanovisko úradu

Úrad sa jednotlivými pripomienkami, z ktorých vyplynuli predmetné závery voči ktorým namieta spoločnosť ST, venoval v predchádzajúcich bodoch tohto stanoviska. Úrad je toho názoru, že všetky povinnosti uložené významným podnikom boli uložené na základe výsledkov analýzy predmetného trhu, sú v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, v súlade s Odporúčaním aj s Rámcovou smernicou 2002/21/EC z 2.3.2002. Všetky povinnosti majú za cieľ podporu súťaže, inováciu a investovanie do infraštruktúry a to v prospech koncových užívateľov. Rovnako úrad je toho názoru, že uskutočňovanie pracovných workshopov za účasti účastníkov konania pri príprave modelu BU LRIC pure bolo zárukou dostatočnej transparentnosti pri príprave modelu BU LRIC pure.

Pripomienka neakceptovaná

Zhrnutie

Úrad v konaní a pri rozhodovaní postupoval podľa zákona o elektronických komunikáciách, správneho poriadku a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov. Úrad takisto prihliadol na príslušné ustanovenia odporúčania o prepojujúcich poplatkoch, ktoré vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách považuje za záväzné pri rozhodovaní v tejto veci. Úrad postupoval v tomto konaní na základe skutočností, ktoré mu predchádzali a mali vplyv na rozhodnutie vo veci ako aj v súlade so svojou predchádzajúcou rozhodujúcou praxou, konal v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a vzhľadom na skutočnosť a tvrdenia uvedené v odôvodnení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na adresu:

Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky
Odbor ekonomickej regulácie
Továrenská 7
P.O. BOX 40
828 55 Bratislava 24

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Jana Kopečná
riaditeľka odboru ekonomickej regulácie