



0533000015382017

9FRB prijaté pošte

Reg.z.: OER/1538/2017

Spis:

Zodp.: OER01: Ing. MARTYÁK Ivan

Dát.doruč.: 30. 6. 2017

RZ(ZHLU): R...[0]

ZAŽÍME TO SPOLU

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	
Dátum: 30 -06- 2017	
Podacie číslo:	Číslo spisu:
Prílohy/listy: 17 + OBECNÉ TAIKY SR	Vybavuje:

Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií
a poštových služieb
Odbor legislatívy a práva PER

Továrenská 7
828 55 Bratislava 24

VÁŠ LIST ČÍSLO

NÁŠ LIST ČÍSLO 30075/2017

VYBAVUJE Horshkov

TELEFÓN 02 /5882 7279

DÁTUM 29.09.2017

VEC **Výzva na podávanie pripomienok k návrhu Rozhodnutia o regulácii cien – pripomienky spoločnosti Slovak Telekom, a.s.**

Dňa 31.05.2017 zverejnil Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor ekonomickej regulácie (ďalej len „Úrad“) výzvu na pripomienkovanie návrhu rozhodnutia o regulácii cien (ďalej len „návrh rozhodnutia“) podľa § 10 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ďalej len „ZoEK“).

Vo zverejnenom návrhu rozhodnutia, najmä v konaní so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ale aj s dvomi inými operátormi pôsobiacimi na trhu, ako účastníkmi správneho konania vo veci uloženia povinnosti súvisiacej s reguláciou cien prístupu a prepojenia podľa § ZoEK, podnikom s významným vplyvom na relevantnom trhu č. 2, ktorý je definovaný ako veľkoobchodné služby ukončenia hlasového volania v individuálnych mobilných sieťach, (ďalej len „relevantný trh č. 2“), Úrad navrhuje uložiť túto povinnosť:

“Spoločnosť ST je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené toto rozhodnutie účtovať za službu ukončenia hlasového volania v individuálnej mobilnej sieti spoločnosti ST maximálnu cenu vo výške 0,00825 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených v individuálnej mobilnej sieti spoločnosťou ST a to pre všetky volania, ktoré boli zostavené v členských štátoch EÚ/EHP v inej národnej alebo zahraničnej mobilnej alebo fixnej sieti.”

V konaní so spoločnosťou SWAN Mobile, a.s., (ďalej len „spoločnosť SWAN“) Úrad navrhuje uložiť túto povinnosť:

“Spoločnosť SWAN je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách povinná od 1. januára 2018 účtovať za službu ukončenia hlasového volania vo svojej mobilnej sieti maximálnu cenu vo výške 0,00908 EUR za minútu volania, ktoré bolo zostavené v inej národnej mobilnej resp. fixnej sieti alebo zahraničnej mobilnej resp. fixnej sieti v členských štátoch Európskej únie a Európskeho hospodárskeho priestoru.”

K zverejnenému návrhu uvádza spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „spoločnosť ST“) svoje pripomienky:

Názov návrhu opatrenia: **NÁVRH ROZHODNUTIA O REGULÁCII CIEN**

Identifikačné údaje dotknutej osoby: **Bajkalská 28, 817 62 Bratislava**

Obchodné meno/názov/meno a priezvisko: **Slovak Telekom, a.s.**

IČO (ak bolo pridelené): **35 763 469**

Kontaktná osoba, tel. číslo a adresa elektronickej pošty: **Ing. Martin Čechák, Senior manažér regulatórnych záležitostí
+421 903 903 903, presscentrum@telekom.sk**

Pripomienky k jednotlivým častiam/ustanoveniam návrhu opatrenia:

1. Neodôvodnenosť asymetricky vyššej maximálnej ceny pre spoločnosť SWAN a neúplnosť analýzy primeranosti asymetrie

Návrh výroku rozhodnutia: „...účtovať za službu ukončenia hlasového volania vo svojej mobilnej sieti maximálnu cenu vo výške 0,00908 EUR za minútu volania..“

Návrh odôvodnenia rozhodnutia: „Dôvodom existencie tzv. asymetrie vo výške 0,00083 EUR za minútu v prospech spoločnosti SWAN je neskorší vstup spoločnosti SWAN na trh a s tým spojený nízky trhovú podiel, vysoké vstupné náklady spojené s akvizíciou zákazníkov konkurencie, ako aj obmedzené pridelené frekvenčné spektrum. V analýze relevantného trhu č. 2 úrad uvádza prekážky vstupu ďalšieho prevádzkovateľa mobilnej siete na predmetný trh (str. 30 analýzy) a to strategické bariéry napr. obmedzené frekvenčné spektrum, stabilná pozícia troch etablovaných mobilných operátorov na trhu a rozbiehajúci sa štvrtý operátor, zotrvačnosť zákazníkov pri zmene mobilného operátora (ďalej len „operátor“ alebo „podnik“), vysoká penetrácia trhu hlasových SIM kariet 110,8 % k 30. 06. 2016, ekonomické bariéry napr. úhrady za pridelené frekvencie, investičná náročnosť, vysoké počiatočné náklady na získanie zákazníkov, technické a časové bariéry napr. dynamika technologického vývoja, časovo náročné zriadenie verejnej mobilnej siete a čas potrebný na získanie významného počtu zákazníkov. Úrad vyhodnotil aj postavenie spoločnosti SWAN na relevantnom trhu. Spoločnosť SWAN vstúpila na trh v roku 2015, pričom má pridelený nižší rozsah frekvenčného spektra, ako každý z jej troch konkurentov a to iba v pásme 1800 MHz, čo má za následok vyššie jednotkové náklady. Podiel spoločnosti SWAN na vysoko penetrovanom trhu mobilných komunikácií podľa počtu aktívnych SIM kariet predstavoval k 30. 06. 2016 3,23 % (str. 25 analýzy), pričom trhové podiely konkurentov sú vyššie ako 28 %. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť SWAN spĺňa predpoklady na priznanie primeranej asymetrie voči ostatným operátorom na tomto relevantnom trhu.“

Návrh spoločnosti ST: vypustiť a uložiť spoločnosti SWAN povinnosť účtovať rovnaký poplatok ako je navrhovaný pre zvyšných troch mobilných operátorov, t.j. symetrický.

Odôvodnenie: podľa nášho názoru, návrh Úradu v časti odôvodnenia asymetrie v prospech spoločnosti SWAN trpí závažným nedostatkom: Úrad vôbec nezohľadnil skutočnosť, že povinnosť národného roamingu, uložená všetkým trom

historickým operátorom v prospech spoločnosti SWAN v rozhodnutiach o pridelení frekvencií 800MHz, 2600MHz a 1800MHz plne kompenzuje všetky nevýhody, ktoré by neskorší vstup na trh mohol spôsobiť. [Obchodné tajomstvo]

Podľa názoru spoločnosti ST, rokom vstupu spoločnosti SWAN na trh nie je rok 2015, ale 2014. Tento náš názor opierame o rozhodnutie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Odboru správy frekvenčného spektra č. 1510541001 v správnom konaní č. 13641/OSFS/2015, v ktorom Odbor správy frekvenčného spektra na str. 9 konštatoval: *„vykonanou fyzickou kontrolou spoločnosti SWAN a.s. (pozn.: právny predchodca spoločnosti SWAN Mobile, a.s.) ako aj následnými technickými meraniami (úrad) má a mal dostatočne preukázať, že elektronická komunikačná sieť spoločnosti SWAN, a.s. je, resp. šesť mesiacov po pridelení frekvencie bola v prevádzke, rádiové zariadenia ktoré ju tvoria používajú pridelené frekvencie na povolený účel a je prostredníctvom tejto elektronickej komunikačnej siete uskutočňovaný prenos dát, čím považuje povinnosť uvedenú v rozhodnutí za splnenú.“* Tento nález Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Odboru správy frekvenčného spektra sa vzťahuje k júlu 2014, a je teda v rozpore s tvrdením Úradu v návrhu rozhodnutia o tom, že *„spoločnosť SWAN vstúpila na trh v roku 2015.“* Preto aj maximálne štvorročné obdobie, ktoré predpokladá Odporúčanie Komisie o regulačnom zaobchádzaní s prepojovacími poplatkami v pevných a mobilných telefónnych sieťach v EÚ (2009/396/ES) zo dňa 07. 05. 2009 by malo vypršať najneskôr v júli 2018, aj keby bol dôvod na priznanie asymetrie (čo odmietame) napriek existencii nároku spoločnosti SWAN na národný roaming (viď. predchádzajúci odsek). Priznávať spoločnosti SWAN asymetriu 3,5 roku od jej vstupu na trh, o to viac v situácii keď spoločnosť SWAN celé obdobie od vstupu na trh o asymetrii s prepojenými operátormi nerokovala, je v zjavnom rozpore s princípom primeranosti.

Ďalej, pokiaľ ide o údajnú nevýhodu v podobe nižšieho rozsahu frekvenčného spektra, ani tento argument Úradu nie je odôvodnený, nakoľko spoločnosť SWAN vo frekvenčnej aukcii z r.2013 mala rovnakú možnosť, ako iní operátori na Slovensku, uchádzať sa o frekvencie v pásmach 800MHz a 2600MHz. To, že sa spoločnosť SWAN o tieto frekvencie neuchádzala svedčí o tom, že ich nepotrebovala, a teda *„nižší rozsah frekvenčného spektra“* spomínaný v návrhu rozhodnutia je výsledkom obchodného rozhodnutia spoločnosti SWAN. Preto neexistuje dôvod aby toto vlastné strategické rozhodnutie spoločnosti SWAN malo byť neskoršie predmetom umelého zvýhodňovania zo strany Úradu v podobe asymetrie poplatkov za ukončovanie hovorov.

2. Zrušenie cenovej regulácie ukončenia hlasových volaní zostavených v krajinách mimo členských štátov EÚ/EHP:

Návrh výroku rozhodnutia: *„...účtovať za službu ukončenia hlasového volania v individuálnej mobilnej sieti spoločnosti ST maximálnu cenu vo výške 0,00825 € za minútu pri všetkých volaniach ukončených v individuálnej mobilnej sieti spoločnosťou ST a to pre všetky volania, ktoré boli zostavené v členských štátoch EÚ/EHP v inej národnej alebo zahraničnej mobilnej alebo fixnej sieti.“*

Návrh odôvodnenia rozhodnutia: *„Rozhodnutie o regulácii cien sa vzťahuje na služby ukončenia hlasových volaní v jednotlivých mobilných sieťach významných podnikov zostavených v inej národnej mobilnej alebo fixnej sieti a na služby ukončenia hlasových volaní v jednotlivých mobilných sieťach významných podnikov zostavených v inej zahraničnej mobilnej alebo fixnej sieti v členských štátoch EÚ/EHP. Ukončenie hlasových volaní zostavených v krajinách mimo členských štátov EÚ/EHP úrad cenovo nereguluje a cena je výsledkom bilaterálnych dohôd medzi jednotlivými podnikmi. Za volania zostavené v krajinách mimo členských štátov EÚ/EHP sa považujú i volania, pri ktorých z prenášanej informácie nie je jednoznačne zrejmé, že ide o volanie zostavené v členských štátoch EÚ/EHP.“*

Návrh spoločnosti ST: z dôvodu zabezpečenia dostatočnej právnej istoty preniesť z odôvodnenia rozhodnutia do výroku rozhodnutia vetu *„Za volania zostavené v krajinách mimo členských štátov EÚ/EHP sa považujú i volania, pri ktorých z prenášanej informácie nie je jednoznačne zrejmé, že ide o volanie zostavené v členských štátoch EÚ/EHP.“*

Odôvodnenie: plne súhlasíme s návrhom Úradu na dereguláciu volaní zostavených v krajinách mimo členských štátov EÚ/EHP. Osobitne vítame aj cenovú dereguláciu volaní, pri ktorých z prenášanej informácie nie je jednoznačne zrejmé, že ide o volanie zostavené v členských štátoch EÚ/EHP, nakoľko sa tým s istotou predíde prípadným špekuláciám a pokusom obchádzať definované vyňatie volaní zostavených v krajinách mimo EÚ/EHP z regulácie odstránením identifikácie, v ktorej krajine bolo volanie zostavené, napr. cez chýbajúce tzv. „A-číslo“, t.j. číslo, na ktorom volanie vzniklo.

Navrhujeme preto preniesť predmetnú vetu z odôvodnenia do výroku, nakoľko práve výrok rozhodnutia je určujúci pre zodpovedanie otázok, aké povinnosti rozhodnutie správneho orgánu účastníkovi konania ukladá, teda, pri skúmaní rozsahu povinnosti ukladanej rozhodnutím správneho orgánu je potrebné vychádzať predovšetkým z výroku rozhodnutia, ktorý je záväzný (napr. Nedorost, L.: Správni rád – komentár, EUROLEX Bohemia 2002, str. 298 alebo rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Sž 102/98 publikovaný ako R 14/2000 alebo rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Sž 19/01 publikovaný pod č. 56 in Zo súdnej praxe č. 5/2001).

3. Nevhodnosť metódy „BU LRIC pure“:

Návrh odôvodnenia rozhodnutia: *„Úrad stanovil cenu za službu ukončenia volania, ktorá vychádza z nákladov teoretického efektívneho podniku využitím vzostupného nákladového modelu čistých prezieravých dlhodobých prírastkových nákladov (Bottom up Long Run Incremental Costs pure, ďalej len „BU LRIC pure“). Uplatnenie modelu je v súlade s koncepciou rozvoja siete efektívneho podniku...(atď)“*

Návrh spoločnosti ST: vypustiť. Model BU LRIC pure nahradiť modelom BU LRIC plus a výpočet ceny za službu ukončenia volania v mobilných sieťach a následne i výšku ceny v návrhu výroku rozhodnutia upraviť podľa tohto modelu.

Odôvodnenie: Spoločnosť ST namieta používanie modelu BU LRIC pure pre cenovú reguláciu poplatkov za ukončenie volaní v mobilných sieťach. Odôvodnenie: použitie modelu BU LRIC pure by bolo neprimerané najmä z nasledujúcich dôvodov:

1. Samotný navrhovaný postup stanovenia ceny podľa Odporúčania č. 2009/396/ES o regulačnom zaobchádzaní s prepojavacími poplatkami v pevných a mobilných sieťach v EÚ („ďalej len „Odporúčanie“) je podľa spoločnosti Slovak Telekom v rozpore so zásadou v § 12 ods. 5 ZoEK, aby podnik mohol uplatniť všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie služby ukončovania volania. Citované Odporúčanie predpokladá vylúčenie veľkej časti efektívne vynaložených nákladov nevyhnutne potrebných na poskytovanie uvedenej služby. Uplatnenie len ich inkrementálnej časti je v rozpore s prístupom uplatniť všetky náklady nevyhnutne potrebné na poskytovanie služby.
2. Znemožnenie uplatnenia efektívnych nákladov prislúchajúcich k uvedenej službe okrem jasného rozporu Odporúčania s dikciou ZoEK nie je spravodlivé a odôvodniteľné ani z ekonomického pohľadu. Ani teoretický efektívny operátor nie je schopný dlhodobo poskytovať služby pod efektívne vynakladané náklady. Preto by náklady mali byť priznávané v celej ich výške, minimálne zohľadňujúce ich výšku pri uplatnení princípu teoretickej efektívnosti. Ideálne by priznané náklady mali zohľadňovať i reálnu možnosť ich dosiahnutia, teda efektívne vynaložené náklady v reálnych podmienkach. Prístup vyplývajúci z návrhu citovaného Odporúčania je v rozpore aj so samotnými regulačnými princípmi, nakoľko *de facto* „ukladá“ nemožnosť uplatniť si efektívne náklady v ich primeranom podiele, a teda tlačí regulovaný podnik buď do vytvárania dlhodobo neudržateľnej straty podniku, alebo do ich premietnutia do maloobchodných nákladov vlastných služieb, ktoré už rovnaký

- náklad pomerne obsahujú. To ale pôsobí v presnom rozpore s cieľom regulácie a tiež skresľuje súťaž, keď znevýhodňuje podniky, ktoré poskytujú väčší objem ukončovaných volaní.
3. Uvedený postup (model BU LRIC pure) spôsobuje obmedzenie možnosti investovania zdrojov do rozvoja a inovácií potrebných na úspešné pôsobenie na trhoch elektronických komunikačných služieb, čo je v rozpore s princípmi regulácie spočívajúcej v podpore efektívnej hospodárskej súťaže a rozvoja vnútorného trhu podľa § 18 ods. 2 ZoEK, nakoľko vlastníctvo infraštruktúry je pri takomto spôsobe regulácie v konečnom dôsledku „trestom“, keďže jej vlastníkom je zaťažovaný poskytovateľom infraštruktúry za podnákladové ceny a zužuje sa mu tým finančný tok nevyhnutný na vybudovanie moderných sietí, v prípade mobilných sietí ide hlavne o náklady na rozvoj pokrytia technológiou 4G/LTE, výhľadovo aj 5G.
 4. Cenová regulácia na základe modelu BU LRIC pure je v rozpore s ústavným právom disponovať majetkom, nakoľko núti podnik poskytovať službu so stratou, o to viac, že ukončenie hovorov je súčasťou prepojenia ako povinnosťou, ktorá vyplýva každému podniku priamo zo ZoEK. Žiaden podnik sa teda nemôže slobodne rozhodnúť službu ukončenia hovorov neposkytovať.
 5. Navrhovaný Model BU LRIC plus predstavuje štandardný nástroj zohľadnenia cien hypotetického efektívneho operátora a zároveň zabezpečí návratnosť nákladov významného podniku spolu s primeranou návratnosťou investovaného kapitálu. Uvedený model bol v už Úradom akceptovaný ako model zabezpečujúci ceny, ktoré by boli dosiahnuté na trhu s efektívnou súťažou, ktorej podmienky sa Úrad i reguláciou poplatkov za ukončenie volaní v mobilných sieťach týmto návrhom rozhodnutia snaží dosiahnuť.

4. Jasne odčlenenie služby medzinárodného tranzitu od služby ukončenia hlasových volaní

Návrh Úradu: *žaden.*

Návrh spoločnosti ST: doplniť odôvodnenie rozhodnutia o nasledujúci text: *„Z hľadiska funkcionality a zastupiteľnosti je ukončovanie volania zostaveného v zahraničí identické s ukončovaním volania zostaveného v národných sieťach. Pri volaniach prichádzajúcich zo zahraničia a uplatnení cenovej regulácie môžu nastať dva scenáre:*

A. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia (napr. vo Frankfurte alebo inom európskom meste, alebo v blízkosti štátnej hranice na území SR) preberie významný podnik, ktorý volanie tranzituje a následne ukončí vo svojej sieti. Takéto volanie je viazaným produktom skladajúcim sa z tranzitu a ukončenia, preto sa aj jeho cena skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončovanie volania. Oba uvedené komponenty tvoria cenu viazaného produktu a takúto cenu zaplatí zahraničný operátor významnému podniku, ktorý od neho preberá medzinárodné volanie na tranzit a ukončenie v sieti významného podniku.

B. medzinárodné volanie v medzinárodnom bode prepojenia preberie ľubovoľný podnik, ktorý volanie len tranzituje a toto volanie nie je určené na ukončovanie v jeho sieti. Toto volanie je ľubovoľným podnikom postúpené na ukončovanie volania do siete iného podniku, ktorý volanie ukončí vo svojej sieti. Tento tranzitujúci podnik si vyúčtuje od zahraničného operátora (od ktorého preberá prevádzku) cenu viazaného produktu (za ukončovanie a tranzit), ktorá sa skladá z dvoch komponentov: 1. neregulovaná cena za tranzit a 2. regulovaná cena za ukončenie volania v sieti v pevnom umiestnení. Toto volanie je ďalej postúpené na ukončovanie volania do siete iného podniku a tento podnik volanie ukončí vo svojej sieti a za toto ukončovanie volania v jeho sieti bude účtovať regulovanú cenu za ukončovanie volania. Pri takomto volaní zo zahraničia dochádza ku kaskádovitému spôsobu zúčtovania – platieb.

V takom prípade, ak slovenský národný operátor A prevezme určitý objem medzinárodných volaní v medzinárodnom bode prepojenia určenej na ukončenie na území Slovenskej republiky, je tento oprávnený účtovať cenu, ktorá bude obsahovať regulovanú cenu za ukončovanie a neregulovanú cenu za tranzit takéhoto volania, pretože časť takýchto volaní je ukončená v sieti tohto národného operátora A, ale časť volaní je postúpená na ukončenie v sieti iných národných operátorov. Na trhu tranzitu je efektívna súťaž, a preto tento trh nie je regulovaný. Tranzit volaní môže zabezpečovať aj iný operátor, ktorý ponúkne lepšie podmienky. Ak by sa cena na medzinárodnom prepojení rovnala regulovanej cene za ukončenie volania, žiaden podnik by nemal dôvod volanie ďalej tranzitovať, keďže za jeho tranzit by nemal zaplatené.

Odôvodnenie: doplnením tohto textu sa zabezpečí kontinuita regulačného prostredia, nakoľko tento režim sa uplatňuje na fixné a mobilné poplatky za ukončenie volaní už od roku 2013. Citované ustanovenia sa nachádzajú v rozhodnutiach Úradu vydaných v roku 2013, ktorými Úrad po prvý krát uložil podnikom na trhu povinnosť cenovej regulácie poplatkov za ukončovanie volaní vypočítaných podľa metodiky BU LRIC pure, (viď napr. rozh. č. 2063/OER/2013 zo dňa 26. augusta 2013).

5. Vypustenie „prirážky za veľkosť“ pri výpočte hodnoty WACC

Návrh Úradu: „Pri výpočte WACC sa vychádza z:

1. výpočtu nákladov na vlastný kapitál pomocou modelu oceňovania kapitálových aktív:

$$R_e = R_f + \beta * (R_m - R_f) + SP$$

kde:

R_f je výnosnosť bezrizikovej investície,

β je beta koeficient,

R_m je výnosnosť trhu,

SP je prirážka za veľkosť podniku publikovaná ročne v štúdiu Duff & Phelps: Valuation Handbook.

Pri výpočte sa použije prirážka za veľkosť podnikov, ktorá je závislá od veľkosti podniku (hodnoty vlastného imania) a zohľadňuje rozdielnu návratnosť akcií malých a veľkých podnikov z dlhodobého hľadiska, podľa štúdie Duff & Phelps: Valuation Handbook a je odvodená od trhovej kapitalizácie spoločností kótovaných na americkej burze.

Návrh spoločnosti ST: vypustiť prirážku za veľkosť SP zo vzorca, alternatívne použiť prirážku 0%.

Odôvodnenie: podľa názoru spoločnosti ST používanie prirážky za veľkosť je neprimerané, preto navrhujeme jej vypustenie, resp. použitie prirážky za veľkosť vo výške 0%, nakoľko:

1. telekomunikačné spoločnosti prechádzajú neustálymi zmenami v rámci škály ponúkaných služieb, výsledkom čoho je neustále sa meniaci pomer poskytovaných služieb,
2. spoločnosť ST konzistentne namieta priame použitie údajov z amerického akciového trhu. Pokiaľ premietame veľkosti amerických firiem na stredoeurópsky trh, prichádzame k záveru, že pre spoločnosť ST vzhľadom na výšku jej imania je možné aplikovať prirážku za veľkosť 0%, pretože riziková prémie za veľkosť je závislá od veľkosti podniku, ktorého náklady kapitálu meriame. Všeobecne platí, že čím je podnik menší, tým je prémie vyššia. Berúc do úvahy fakt, že spoločnosť Slovak Telekom nie je aktívna ani na slovenskom kapitálovom trhu,

zastávame názor, že použiť prirážku za veľkosť s priamym použitím veľkosti podnikov na americkom trhu nie je adekvátne,

3. v okolitých krajinách nie je bežné, aby prirážka za veľkosť vstupovala do vzorca pre výpočet WACC
4. prirážka za veľkosť nie je uvedená ako povinný prvok výpočtu hodnoty WACC ani v odporúčaní o regulátornom účtovníctve ERG (dnes BEREC).

V prípade akýchkoľvek otázok alebo nejasností sme Úradu plne k dispozícii.

S pozdravom



Slovak Telekom, a.s.
Ing. Martin Čechák
Senior manažér regulatórnych záležitostí