

**Úrad pre reguláciu elektronických  
komunikácií a poštových služieb**

Továrenská 7

828 55 Bratislava 24

Bratislava, 6. mája 2016

**Pripomienky k návrhu opatrenia v procese konzultácií**

podľa § 10 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení  
neskorších predpisov

Názov návrhu opatrenia: **Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č. 3a –  
Veľkoobchodné služby lokálneho prístupu poskytované v pevnom umiestnení**

Identifikačné údaje dotknutej osoby:

Obchodné meno/názov/meno a priezvisko: Orange Slovensko, a.s.

IČO (ak bolo pridelené): 35 697 270

Kontaktná osoba, tel. číslo a adresa elektronickej pošty: Mgr. Marek Chovanec,  
0905/011975, [marek.chovanec@orange.sk](mailto:marek.chovanec@orange.sk)

Pripomienky k jednotlivým častiam/ustanoveniam návrhu opatrenia:

- 1) Všeobecne k celej analýze veľkoobchodného relevantného trhu č. 3a (ďalej tiež len „analýza trhu 3a“ alebo „predmetná analýza“): Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. (ďalej tiež len „OSK“) pôsobí na trhu Slovenskej republiky ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb už od r. 1997 a ako taká je spôsobilá kvalifikovane posúdiť vývoj analýz relevantných trhov od ich prvopočiatku, po nadobudnutí účinnosti skôr

platného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v roku 2004.

Ako podnik pravidelne poskytujúci v rámci prípravy analýz jednotlivých relevantných trhov tak na vyžiadanie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej tiež len „úrad“), ako aj z vlastnej iniciatívy rozsiahle kvantitatívne a kvalitatívne údaje, a následne ako podnik, ktorý sa k väčšine predložených analýz aj vyjadril, OSK konštatuje, že predmetná analýza je síce v porovnaní s predchádzajúcim kolom analýzy vtedajšieho trhu č. 4 vo viacerých oblastiach krokom vpred, avšak na druhej strane sa úrad žiaľ s niektorými regulačnými výzvami dostatočne nevysporiadal; osobitne to platí v súvislosti s nástupom technológie vektoringu. Namiesto toho, aby na tento nástup reagoval spôsobom, ktorým by zabezpečil úplnú replikovateľnosť maloobchodných služieb ST, v skutočnosti navrhuje možnosti alternatívnych poskytovateľov v porovnaní so súčasným stavom ešte zúžiť, keď obmedzil uvoľnený prístup k úseku účastníckeho vedenia.

- 2) ku kapitole 2.1.1. Definícia maloobchodného trhu, str. 17: v súvislosti so zmienou „rekonštrukciou“ nadzemných vedení zo strany tradičného podniku je dôležité spomenúť fakt, že s výnimkou ST nie je žiadny iný podnik takéto nadzemné metalické vedenia schopný „rekonštruovať“, nakoľko len tento podnik ich vlastní a prevádzkuje. V skutočnosti ani nejde o žiadnu rekonštrukciu, ale o novú výstavbu optických vedení v trase pôvodných metalických vedení, pretože pôvodné nadzemné – vzdušné vedenia sú počas tejto „rekonštrukcie“ kompletne demontované.

Tradičnému podniku pri takomto postupe vzniká jedinečná úspora nákladov na výstavbu (vo výške viac 70-80% celkových nákladov, ako uvádza sám úrad na str. 188 analýzy trhu 3a), ktorú nedokáže replikovať žiadny iný podnik elektronických komunikácií a ktorá upevňuje dominantné postavenie ST na príslušnom relevantnom trhu.

- 3) detto, str. 19: potvrdzujeme narastajúci význam služieb IPTV a VoIP a balíčkov služieb, osobitne double play kombinácie prístup k internetu a IPTV. Bez spracovania týchto produktov by analýza trhu 3a nebola úplná a reálne by hrozilo ďalšie zvyšovanie trhového podielu tradičného podniku.
- 4) ku kapitole 2.1.2. Analýza súčasnej situácie na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu k internetu, graf č. 3 na str. 22, str. 23, s poukazom aj na str. 88 analýzy trhu 3b:

Predposledné miesto Slovenska v penetrácii širokopásmových prístupov v pevnom umiestnení na grafe č. 3 jasne vypovedá o nevyhnutnosti ďalšej regulácie relevantného trhu, ako ju navrhuje úrad. Nejde teda ani o „slabší priemer“, ako túto situáciu eufemisticky pomenúva analýza trhu 3a, ale o postavenie úplne na konci pelotónu.

Ešte horšia by bola situácia bez pomerne výrazného vstupu OSK na relevantný trh 3b v januári 2012, nakoľko rozhodujúca časť veľkoobchodných prístupov OSK nebola zriadená migráciou z existujúcich prístupov, ale ako nové prístupy (tzv. naked, pozri aj str. 88 analýzy trhu 3b, kde tak medziročný nárast medzi r. 2012 a 2013, ako aj vysoké zastúpenie naked prístupov ide na vrub aktivity OSK). Z malého odstupu od posledného miesta (Poľsko) je navyše zrejmé, že bez investície OSK do sietí FTTH (od r. 2006, až na základe tejto investície OSK začal do sietí FTTx investovať aj tradičný podnik) a spomenutého vstupu na trh 3b v r. 2012 by Slovenská republika obsadila v rámci krajín porovnávaných na grafe č. 3 poslednú priečku.

Nárast podielu odberateľov bitstream prístupu sa fakticky už v súčasnosti zastavuje; pripomíname, že takúto situáciu na trhu sme zaznamenali už v uplynulej dekáde, kedy podiel alternatívnych poskytovateľov klesol z cca 50% v r. 2003, kedy ST konal pod vplyvom vtedajšej výraznej

regulačnej aktivity Protimonopolného úradu Slovenskej republiky na len cca 10% pred vstupom OSK na relevantný trh 3b v r. 2012.

V neposlednom rade – a ako upozorňuje sám úrad, situácia na fixnom trhu je zásadne horšia ako na trhu mobilnom, čo je zrejme z porovnania grafov č. 2 a č. 3.

- 5) detto, str. 23: Pokles podielu prístupov na báze technológie xDSL na trhu svedčí o nedostatočnom konkurenčnom prostredí a o potrebe prehĺbenia regulácie tradičného podniku.
- 6) detto, graf č. 6 na str. 24: Z nárastu (2012-2013) a opätovného poklesu (od 2013) parametru „medziročná zmena počtu prístupov xDSL“ je zrejme, že pozitívne efekty vstupu OSK na trh xDSL v r. 2012 sa už do značnej miery vyčerpali, resp. sú stále viac neutralizované súčasnou neexistenciou veľkoobchodného prístupu k IPTV a pridruženým službám.
- 7) ku kapitole 2.1.3. Zastupiteľnosť na maloobchodnom trhu, str. 28:  
OSK plne podporuje identifikáciu dvoch základných prístupových technológií tradičného podniku, xDSL a FTTx, nakoľko len ST je schopný zriaďovať siete FTTx s relatívne nízkymi nákladmi a technológia FTTx v stále väčšej miere nahrádza tradičnú technológiu xDSL.
- 8) k časti A. Širokopásmový prístup prostredníctvom metalických účastníckych vedení využívajúcich technológiu xDSL, graf č. 10 na str. 28:  
Aj hlboko podpriemerný podiel prístupov xDSL v Slovenskej republike v porovnaní s priemerom Európskej únie svedčí o nedostatočne rozvinutom konkurenčnom prostredí a nevyhnutnosti prehĺbenia regulácie relevantného trhu 3a.
- 9) detto, grafy č. 11 a 12 na str. 29: „Vyššia dynamika rastu počtu prístupov alternatívnych širokopásmových prístupov k internetu“ znamená naopak aj nedostatočnú dynamiku prístupov v rámci technológie xDSL, ktorá

v podmienkach Slovenskej republiky svojím podielom zaostáva systematicky a dlhodobo, a to z dôvodu nedostatočne rozvinutého konkurenčného prostredia (porovnaj aj predchádzajúcu pripomienku).

- 10) k časti Hodnotenie technických vlastností, str. 31: je zrejmé, že aj s ohľadom na vysoké pokrytie územia neexistuje k technológii xDSL tak v súčasnosti, ako aj v dlhodobejšom horizonte žiadna alternatíva, ktorá by objektívne dokázala zabezpečiť rovnaký regulačný záber.

Aj v súvislosti so spomenutou „vysokou závislosťou kvality prenosu od vzdialenosti ústredne“, kvôli ktorej „prenosová rýchlosť nebýva zmluvne garantovaná“ je dôležité, aby najvyššie dostupné prenosové rýchlosti mali k dispozícii všetci zákazníci, nielen zákazníci IPTV služieb, ktorými sú v súčasnosti iba maloobchodní zákazníci ST.

- 11) detto, str. 32: na vyvodenie správnych záverov je nevyhnutné zjednotiť údaje o počte domácností. Na str. 110 je citovaný s odvolaním na ten istý zdroj (EUROSTAT) a ten istý čas (2014) iný údaj ako na str. 32; ešte s inými údajmi pracuje Štatistický úrad Slovenskej republiky, ktorý je v slovenských podmienkach najčastejšie citovaným zdrojom.
- 12) detto, str. 33: nie je nám zrejmé, prečo sa na tomto mieste spomína technológia bondingu, keďže analýza trhu 3a s ňou nikde inde nepracuje.
- 13) detto, str. 39 a k časti 3 „Analýza predmetného trhu“, str. 138: úradom spomenuté plány zahusťovania pokrytia „riadené okamžitou potrebou a operatívne“ sú v rozpore s ohláseným zásadným zvýšením pokrytia tradičného podniku v najbližších cca 5 rokoch a aj s údajmi o plánovanom pokrytí, ktorý tento podnik poskytol úradu a sú citované aj v predmetnej analýze trhu 3a (aj keď ako obchodné tajomstvo, tabuľka č. 43 na str. 146). Úradom na str. 138 spomenutá neistota ako súčasť plánov nepochybne rovnako existuje, pre tradičný podnik ale s ohľadom na nevyhnutnosť vynaložiť pri prestavbe sietí z xDSL na FTTx omnoho

menšie náklady ako alternatívni poskytovatelia, ako aj na existenciu rozsiahlych vzdušných vedení v jeho vlastníctve neprekračuje obvyklú mieru. Skutočnosťou ale v každom prípade zostáva, že takéto zásadné zvýšenie pokrytia je spôsobilý zrealizovať iba tradičný podnik.

- 14) k časti „Pasívne optické siete“, str. 41: úradom popísané technické riešenie skutočne optimalizuje rozsah potrebných nákladov na zriadenie sietí FTTH, nemožno ale súhlasiť s tvrdením, že by takto mohli byť vynaložené do infraštruktúry iba „minimálne investície“. Rozsah nevyhnutných investícií zostáva pre alternatívnych poskytovateľov stále veľmi vysoký a tradičný podnik disponuje pri zriaďovaní takýchto sietí okrem nižších nákladov aj ďalšími zásadnými a nereplikovateľnými výhodami spomínanými aj v analýze trhu 3a (vzdušné vedenia, veľká zákaznícka báza a pod.).
- 15) k časti „Štruktúra ponuky a služieb“, graf č. 23 na str. 44: kombinácia FTTH+VDSL predstavuje súčasť produktového portfólia xDSL.
- 16) k časti C. „Širokopásmový prístup prostredníctvom koaxiálnej káblovej siete“, graf č. 28 na str. 49, D. „Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie WiFi“, graf č. 33 na str. 55 a E. „Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA“, graf č. 37 na str. 59:

Na príklade miest Nitra a Trenčín je najlepšie viditeľné, ako veľmi sú xDSL, CATV, WiFi a FWA skutočne zastupiteľnými produktmi. Nízka kumulatívna dostupnosť alternatívnych technológií v týchto mestách spôsobuje abnormálne vysoký podiel prístupov xDSL.

- 17) k časti „Záver hodnotenia zastupiteľnosti“ na str. 58: záver o tom, že technológia WiFi bude „so zvyšujúcimi sa nárokmi užívateľov postupne nahradzovaná technológiou FTTH, resp. inými NGA technológiami“ nepovažujeme za vychádzajúci z úplných predpokladov, pretože

zvyšujúce sa nároky užívateľov sami osebe nie sú na nasadenie NGA technológií dostatočné; je nevyhnutné zohľadniť aj návratnosť investície do oblastí s významným podielom WiFi technológie, pokrytie ktorých je zvyčajne investične veľmi náročné.

- 18) k časti E. „Širokopásmový prístup prostredníctvom bezdrôtovej technológie FWA“, graf č. 38 na str. 60 a k časti „Záver hodnotenia zastupiteľnosti“ na str. 61:

Je síce pravdou, že priemerný mesačný objem prevádzky prenesený prostredníctvom xDSL je o niečo vyšší ako prostredníctvom FWA, nejde ale o zásadný rozdiel. V prípade FWA ide navyše o rádiovú technológiu s vyhradenou a garantovanou šírkou pásma pre konkrétneho užívateľa, čo nie je spravidla ani prípad – fixnej – technológie xDSL (ako konštatuje aj sám úrad na str. 31 analýzy trhu 3a).

Záver o odlišných užívateľských preferenciách v súvislosti s nepodstatne menším objemom prenesených dát (str. 61) je tak do značnej miery unáhlený.

- 19) detto, graf č. 39 na str. 60: hodnotenie, že v prípade FWA ide prevažne o malých lokálnych poskytovateľov, nie je úplne presné. Poskytovateľom prístupu s najväčším trhovým podielom a aj s najväčším pokrytím (str. 62) je totiž spoločnosť Slovanet, a.s.
- 20) k časti „Hodnotenie technických vlastností“, str. 61: vo výpočte licencií, resp. individuálnych povolení, a teda aj v celkovom hodnotení zastúpenia technológie FWA je opomenuté pásmo 26GHz.
- 21) detto, str. 62: údajný technický nedostatok – citlivosť na zlé poveternostné podmienky – sa tak podľa technických štandardov FWA, ako aj na základe skúseností OSK v praxi nevyskytuje; v prípade FWA ide o robustnú technológiu, schopnú garantovať a dodržať veľmi vysokú

dostupnosť, limitne sa blížiacu k 100%; tzn. vyššiu dostupnosť ako býva ponúkaná v prípade xDSL.

- 22) detto, str. 63 a kapitola 2.1.5 „Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu“, str. 80: z dôvodov uvedených vyššie považuje OSK záver o nezastupiteľnosti technológií xDSL a FWA na maloobchodnej úrovni na základe prezentovaných zistení za unáhlený; OSK síce takýto záver na základe zásadne odlišnej úrovne geografickej dostupnosti, ceny a pod. obidvoch technológií nevylučuje a dokonca ho považuje za pravdepodobný, máme ale za to, že t.č. je založený na neúplných a nesprávne vyhodnotených argumentoch.

Tá istá pripomienka sa vzťahuje aj na kapitolu 2.1.5. „Záver analýzy zastupiteľnosti na maloobchodnom trhu“ na str. 80.

- 23) k časti F. „Širokopásmový prístup prostredníctvom mobilných technológií“, str. 65:

Tradičný podnik je bez ďalšieho vyhodnotený ako najväčší poskytovateľ LTE siete na Slovensku, hoci pokrytie OSK je prinajmenšom porovnateľné, ak nie väčšie, a to v závislosti od zvoleného časového okamihu; obidve spoločnosti totiž t.č. intenzívne v pokrývaní obyvateľstva mobilnými službami súťažia.

- 24) ku kapitole 2.1.4 Balíčky služieb, graf č. 44 na str. 73: úrad síce správne konštatuje, že najprudší nárast možno konštatovať pri double play hlas +internet, z hľadiska replikovateľnosti služieb je ale najdôležitejšia ponuka internet+TV.

- 25) detto, str. 74 a 75: úrad veľmi dobre zdokumentoval predajný proces balíčkov (aj s využitím marketingových materiálov ST, čo je na prospech výsledku) a zásadný rozdiel medzi predajnou cenou jednotlivých produktov a 2P a 3P balíčkov, zo strany alternatívnych poskytovateľov



nereplikovateľnou. Rovnako je veľmi dobre zdokumentovaný aj zásadný význam Chytrej ponuky v celkovom portfóliu tradičného podniku.

Tieto aktivity ST predstavujú pre zachovanie konkurencie na relevantných trhoch 3a a 3b vážnu hrozbu.

- 26) detto, str. 76: ponuka výrazne nižších cien zo strany tradičného podniku v najnižšom cenovom segmente nie je náhodná, práve v tomto cenovom segmente je totiž najvýraznejšia konkurencia alternatívnych poskytovateľov, ktorých sa ST touto ponukou snaží vytláčať.
- 27) detto, str. 77: poskytovanie prístupu prostredníctvom DSL a optiky je (zatiaľ) v rozhodujúcom rozsahu paralelné, nie je teda správne konštatovanie, že štandardné DSL pripojenie je poskytované tam, kde sa optická technológia nevyskytuje.
- 28) detto, str. 80: podrobne dokumentovaný a odôvodnený záver o balíčkoch ako súčasti maloobchodného trhu širokopásmového prístupu považuje OSK za správny a dôležitý pre stanovenie záverov predmetnej analýzy.
- 29) k časti B. „Prístup prostredníctvom optickej siete FTTx, str. 88: konštatovanie o vybudovaní metalických prístupových sietí pred „približne 70 rokmi“ je príliš všeobecné a navyše aj nepresné, väčšina z nich bola totiž vybudovaná podstatne neskôr.
- 30) k časti „Úplný uvoľnený prístup pre optické siete typu bod-multibod“, str. 93: Podporujeme hodnotenie úradu o prístupe prostredníctvom prístupu VULA ako ekvivalentu uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu. Prístup VULA je aj dôležitým regulačným nástrojom na prístup k nereplikovateľnej optickej infraštruktúre ST.
- 31) k časti „Uvoľnený prístup prostredníctvom technológie WDM“, str. 95: Z hodnotenia úradu o nedostupnosti technológie WDM PON, cit. „v súčasnosti podnik s významným vplyvom nevlastní ani nemá vybudovanú WDM PON technológiu, pričom za hlavný dôvod považujeme vysoké

náklady potrebné pre pokrytie koncových užívateľov" nie je zrejmé, či úrad v tejto veci zisťoval skutkový stav alebo sa spoľahol len na vlastnú úvahu. V každom prípade ide o dôležitú okolnosť vypovedajúcu o stave na relevantnom trhu, ktorá by mala byť zistená presne.

32) k časti C. „Širokopásmový prístup prostredníctvom technológie CATV", str. 97: Označenie stanoviska spoločnosti SWAN, a.s. za predmet obchodného tajomstva nie je namieste, nakoľko na str. 98-99 analýzy 3b nie je takto označené zjavne to isté vyjadrenie (usudzujúc tak podľa kontextu, ako aj podľa rozsahu textu). V predmetnej súvislosti pripomínáme, že je potrebné sa skutočne zaoberať tým, či skutočnosť označovaná za predmet obchodného tajomstva spĺňa pojmové znaky na takéto označenie a nielen sa na takéto – často účelové a špekulatívne – označenie bez ďalšieho spoliehať.

33) k časti „Samozásobovanie", str. 100: z obchodnej praxe OSK, ktorý je vzhľadom na svoju veľkosť veľkoobchodným zákazníkom prakticky všetkých alternatívnych poskytovateľov, potvrdzujeme záver úradu o kapacitných obmedzeniach alternatívnych poskytovateľov a o obmedzenom pokrytí relevantného trhu ich službami.

Spomenutý nárast pokrytia ULL, zjavný z trhových analýz iných členských krajín sa v podmienkach Slovenskej republiky vôbec nevyskytol (pozri aj graf č. 46 na str. 88 analýzy trhu 3b).

34) k časti „Možnosti využitia pasívnej infraštruktúry ako substitútu k základným vstupom", str. 101-102: Pasívna infraštruktúra je pri zabezpečení replikovateľnosti služieb tradičného podniku veľmi dôležitá, ale alternatívnymi poskytovateľmi doteraz len minimálne využívaná. Snahy úradu o rozvoj konkurencie pri využívaní tejto infraštruktúry preto veľmi podporujeme.

Pri porovnaní využívanosti referenčnej ponuky na prístup ku káblovodom a infraštruktúre a komerčnej ponuky Carrier Duct (str. 102) by bol užitočný aj historický exkurz. V každom prípade je zrejmé, že tradičný podnik sa aj v tomto prípade snaží regulovanú ponuku vytesniť z používania.

- 35) detto, k tabuľke 22 na strane 104: Z uvedených cenových údajov je zrejma výrazná cenová diskriminácia káblovodov v porovnaní s výkopmi. Z analýzy trhu 3a nie je badateľné, či sa úrad touto cenovou diskrimináciou zaoberal.
- 36) ku kapitole 2.3. „Územné vymedzenie trhu“, časť „Rozdiely v charakteristikách produktu naprieč územím“, str. 111:
- So závermi úradu o existencii „určitých, ale nevýrazných rozdielov v charakteristikách produktu naprieč územím“ sa stotožňujeme a považujeme ho za kvalitne odôvodnený.
- 37) k časti „Stanovenie územnej jednotky“, str. 119: rozdelenie oblastí na mestské a vidiecke sídla je arbitrárne a vyžaduje si podrobnejšie odôvodnenie.
- 38) detto, str. 120: táto časť analýzy nie je dostatočne podložená faktmi, napr. v časti o duplicitnom budovaní FTTx infraštruktúry. Konštatovanie, že v prípade káblových sietí (CATV) ide väčšinou „o siete vybudované ešte v minulom režime“ je navyše výslovne nesprávne; väčšina týchto sietí bola vybudovaná v 90. rokoch 20. storočia a neskôr, v minulom režime sa takéto siete ešte nebudovali.
- 39) detto, str. 121: konštatovanie o budovaní káblovej (CATV) infraštruktúry „takmer výhradne v mestách“ je rovnako nesprávne, mnohé z týchto sietí sú vybudované aj na vidieku.

Rovnako je nesprávne konštatovanie, že takáto infraštruktúra „nie je duplikovaná inou káblou infraštruktúrou“. V konkurenčnom boji medzi

káblovými operátormi na Slovensku bolo v minulosti (najmä v 90. rokoch 20. storočia) pomerne časté, že sa budovali paralelne duplicitné siete. Pozri napr. mesto Košice (sídliisko Ťahanovce a inde).

V určitom, obmedzenom rozsahu sa podobný scenár neskôr zopakoval aj v prípade optických sietí.

- 40) k časti „Kvalitatívne rozdiely v charakteristikách produktov“, str. 135: nie je nám známe, kto iný ešte na Slovensku buduje technológiu VDSL, ak to má byť podľa úradu iba „takmer výlučne“ tradičný podnik.
- 41) detto, str. 135 a 137: „priemerné prekrytie technológií xDSL a FTTx v obciach“ na úrovni 55% je zjavne príliš optimistický údaj; zrejme sa tu v prípade optiky počíta s (celou) obcou ako s pokrytou, ak je aspoň v jej časti vybudovaná optická sieť. Pokrytie takouto optickou sieťou je však spravidla výrazne menšie, ako pokrytie technológiou xDSL.

Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v prekrytí týchto dvoch technológií žije menej ako deklarovaných 10% populácie.

Podobným zjednodušením vyvolávajúcim nepresnosť je aj konštatovanie o pokrytí „husto zaľudnených sídlisk“ alternatívnymi zastupiteľnými infraštruktúrami na str. 137; ide spravidla rovnako len o časti týchto sídlisk. Alternatívni poskytovatelia ako jednotlivé podniky majú len zriedka v danej obci pokrytie porovnateľné s ST.

- 42) detto, str. 136. k časti „Zodpovedajúca vyjednávacía sila na strane dopytu“, str. 146 a k časti E. „Povinnosť regulácie cien“, str. 217: záver o prítomnosti silnej konkurencie, vplývajúcej na jednotne určenú národnú cenu tradičného podniku a o vplyve alternatívnych poskytovateľov, ktorý očividne presahuje hranice ich geografickej pôsobnosti je odôvodnený úradom veľmi kvalitne a OSK sa s ním stotožňuje. Hľadať za ním ale hlavný dôvod skutočnosti, prečo ST účtuje niektoré veľkoobchodné ceny na nižšej ako na regulovanej úrovni (str. 146 a str. 217) avšak nie je

- presné. Skutočným dôvodom takéhoto správania ST je fakt, že tradičný podnik dlhodobo a systematicky realizuje sám pre seba testy stláčania marže a na základe ich výsledkov svoje veľkoobchodné ponuky upravuje.
- 43) ku kapitole 3.1. „Významný podnik – vyhodnotenie kritérií“, časť 3.1.2. „Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná“, str.143:
- Súhlasíme s hodnotením, že rast pokrytia FTTx sa v ostatných rokoch výrazne spomalil, nie je ale pravdou, že nie je možné očakávať jeho výraznejší rast ani v budúcnosti. Práve naopak, aj úrad má k dispozícii informácie tradičného podniku, svedčiace o plánovanom výraznom zvýšení pokrytia FTTx. Úrad ich napokon v analýze aj uvádza – tabuľka č. 43 na str. 146, aj keď označené ako obchodné tajomstvo a pre tretie strany vrátane OSK teda neprístupné. Podľa informácií uvádzaných ST na iných fórach by malo ísť o zvýšenie až na 1 milión pokrytých domácností.
- 44) detto, str. 144: konštatovanie o nízkych nákladoch tradičného podniku na budovanie NGA je veľmi presné. Spolu s existenciou vzdušných vedení a veľkou zákazníckou bázou vytvára významnú nereplikovateľnú výhodu ST.
- 45) k časti „Zodpovedajúca vyjednávacía sila na strane dopytu“, str. 146: tvrdenie úradu, že cenová regulácia „nemala takmer žiadny vplyv“ považujeme za príliš zovšeobecňujúce. Výrazne sa totiž znížila nielen cena mesačných poplatkov za úplný uvoľnený prístup k optickému vláknu typu bod-bod, zdôraznená úradom, ale aj mesačné ceny za používanie prístupu ku káblovodom a infraštruktúre; zníženie o 0,70-0,80 € za bežný meter v týchto prípadoch totiž predstavuje až cca 40%-50% zlacnenie.
- 46) k časti „Súčasný stav súťaže“, str. 148: tvrdenie o možnostiach výstavby vlastnej siete iba v prípade „väčších podnikov s dostatočným finančným zázemím“ je popreté v tom istom odseku konštatovaním o budovaní sietí

aj menšími lokálnymi podnikmi, aj keď „pomalším tempom, väčšinou len s malým lokálnym pokrytím“.

Ako to v praxi býva často, pravda je niekde na polceste. Nové siete, nezriedka aj optické, budujú skutočne aj lokálne firmy, ich obmedzené finančné a logistické možnosti ale ústia do stavu, kedy dosahujú skutočne iba veľmi lokálne pokrytie (často len v rozsahu niekoľkých ulíc, časti obce, menšieho sídliska a pod.).

- 47) detto, ku grafu č. 60, str. 149-150 a k časti „Odôvodnenie navrhovaných povinností“, str. 174: nárast trhového podielu ST spomenutý úradom, akokoľvek mierny (s ohľadom na označenie príslušných údajov ako predmetu obchodného tajomstva nie je OSK spôsobilý „miernosť“ tohto nárastu posúdiť) je výrazným varovným signálom klesajúcej konkurencie na predmetnom relevantnom trhu. A to v situácii, kedy je podiel fixného incumbenta stále jedným z najvyšších v Európe a viaceré štandardné regulačné nástroje (napr. ULL) prakticky nefunkčné.

Spomenutý trend je o to nebezpečnejší, že aj podľa vyjadrenia samotného ST má jeho trhový podiel na maloobchodnom trhu ďalej posilňovať (str. 174).

- 48) k časti „Káblový modem“, str. 154: počítať s pokrytím len na úrovni miest, resp. obcí je spojené s pomerne vysokou nepresnosťou, a to osobitne v prípade (menších) káblových operátorov, ale aj sietí NGA. Ako sme už uviedli vyššie, skutočné pokrytie týmito sieťami zahŕňa na rozdiel od fakticky všadeprítomnej metalickej siete spravidla len určitú časť mesta, prípadne obce.
- 49) detto, tiež str. 154: pri vyhodnotení pokrytia VDSL2 používa text analýzy trhu 3a pojem „drvivá väčšina prístupov“. S ohľadom na exaktnosť očakávaných výstupov a ich význam pre relevantný trh je namieste takéto

nepresné výrazy definovať presnejšie. Obzvlášť, ak je inak táto časť analýzy spracovaná veľmi kvalitne.

50) k časti „WiFi“, str. 157-161: úroveň detailnosti analýzy v tejto časti je vysoká, a to rovnako rozsahom zozbieraných údajov o jednotlivých lokálnych poskytovateľoch, ako aj ich vyhodnotením, a to až po úroveň porovnania s dostupnosťou technológie VDSL na danom mieste. Súhlasíme aj so záverom o dodatočných výhodách, poskytovaných regulovanému veľkoobchodnému trhu vďaka konkurenčnému tlaku FTTx a WiFi.

51) ku kapitole 3.2. „Závery analýzy veľkoobchodného trhu č. 3a“, str. 161-162:

S predloženými závermi analýzy súhlasíme a považujeme ich za veľmi dobre podložené a naformulované.

Aj na tomto mieste je ale vhodné v bode 4 zdôrazniť fakt, že výhradne iba ST je spôsobilý stavať novú optickú infraštruktúru s nízkymi nákladmi a s využitím „rekonštrukcie“ vzdušných vedení.

Rovnako stojí za zmienku aj fakt, že zo spomenutých 14 alternatívnych poskytovateľov maloobchodných širokopásmových služieb na infraštruktúre xDSL vo vlastníctve ST majú len 4 relevantný trhovú podiel (OSK, Slovanet, a.s., Benestra, s.r.o. a SWAN, a.s.), podiely ostatných poskytovateľov sú veľmi malé.

52) ku kapitole 4.1. „Navrhované povinnosti“, časti A. „povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona o elektronických komunikáciách“, str. 163-164:

Ako sme už naznačili vo všeobecnej pripomienke č. 1, úrad žiaľ v predmetnej analýze reaguje na nástup technológie vektoringu tak, že namiesto zabezpečenia úplnej replikovateľnosti maloobchodných produktov obmedzuje uvoľnený prístup k úseku účastníckeho vedenia,

ktorý zostáva spomenutý už iba v minimálnom zozname položiek referenčnej ponuky na str. 166. Úrad tak fakticky rezignoval na svoju zákonnú povinnosť regulovať relevantný trh a namiesto toho navrhuje prispôbiť regulačné povinnosti tradičného podniku stavu, ktorý ST zmenil jednostranne, bez verejnej konzultácie a bez riadneho oboznámenia alternatívnych poskytovateľov (pozri aj bod 62, pripomienky k časti „Aplikácia vektoringu v sieti spoločnosti ST, a.s).

- 53) k časti B. „povinnosť transparentnosti prístupu podľa § 19 zákona o elektronických komunikáciách“, bod 5., str. 165:

Predĺženie lehoty na oznámenie ukončenia poskytovania služieb lokálneho prístupu v pevnom umiestnení prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia z dôvodu prechodu na optické prístupové siete FTTx na 5 rokov, v súlade s bodom bodu 39 Odporúčania Komisie o regulovanom prístupe k prístupovým sieťam novej generácie, resp. 1 rok v prípade dohody o migrácii je s ohľadom na nedávne začatie tohto procesu tradičným podnikom dôležitým harmonizačným opatrením, zosúladiť znenie predmetnej povinnosti s európskou legislatívou.

Lehota 5 rokov nie je stanovená Európskou komisiou náhodne, ale zohľadňuje ochranu investícií alternatívnych operátorov do jestvujúceho technického riešenia, ktoré títo operátori s omnoho horšou ekonomikou rozsahu ako tradičný podnik nedokážu amortizovať v kratšej dobe ako je práve 5 rokov.

- 54) detto, bod 6., str. 165 a k časti „Zľavy z ceny pre SA – Dostupnosť služby“, str. 209-212: Zavedenie KPI a SLA, v základnej úrovni bezodplatne a s automatickou kompenzáciou za nedodržanie stanovených úrovní ako dôležitou zložkou, je nielen významným, ale aj nevyhnutným krokom smerom ku štandardizácii regulačného prostredia na Slovensku, čo sme



navyššie úradu v prípravnej fáze predmetnej analýzy preukázali aj predložením početných benchmarkov.

Veľmi dobré je aj odôvodnenie skutočnosti, prečo je štandardná úroveň SLA nevyhnutná a prečo je dôležitá aj kompenzácia a odstrašujúci účinok jej nasadenia, a to až do výšky prevyšujúcej celkovú cenu SLA vrátane ceny samotného prístupu, nakoľko inak by ST nemalo motiváciu dodržiavať dohodnutú kvalitu služby. Predmetné odôvodnenie je obsiahnuté na str. 209-212 a z pohľadu OSK k nemu nemáme čo dodať.

K predmetnej časti analýzy trhu 3a máme námietku len na jedno malé organizačno-technické spresnenie: lehotu na zverejnenie je vhodné stanoviť v mesiacoch (tzn. ako 1 mesiac), nie v dňoch (tu ako 30 dní), inak nie je súladná s navrhovanými konkrétnymi lehotami, ktoré majú uplynúť ku koncu kalendárnych mesiacov (tzn. 30. apríla, 31. júla, 31. októbra a 31. januára).

- 55) detto, bod 7., str. 165-166: Rovnako zavedenie rovnocennosti vstupov (Equivalence of Inputs) je dôležitým posunom vpred v zvýšení konkurencie na relevantnom trhu, resp. v boji proti opätovnému zvyšovaniu trhového podielu ST. Spomedzi aktívne nevyužívaných služieb s potenciálom posunúť alternatívnych poskytovateľov vyššie na investičnom rebríku ide najmä o služby neviazaného prístupu k miestnym vedeniam, kolokácie a prístupu ku káblovodnom a infraštruktúre.
- 56) k časti C. „povinnosť nediskriminácie prístupu podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách“, bod 3., str. 168-169:

Podstatné v tejto časti je zavedenie dvoch úrovní SLA, základnej, bezplatnej, spojenej s automatickou kompenzáciou a nevyhnutnej na udržanie konkurencieschopnosti s tradičným podnikom v nižšom segmente a prémiovej, vhodnej pre náročnejších zákazníkov. Existencia prémiovej kategórie SLA je dôležitá aj v súvislosti s navrhovanou

dereguláciou relevantného trhu č. 4; pre tradičný podnik predstavuje menšiu regulačnú záťaž ako by predstavovala regulácia celého relevantného trhu č. 4 a pre alternatívnych poskytovateľov ponecháva aspoň základný veľkoobchodný produkt vhodný pre segment náročného zákazníka.

Ako sme už uviedli vo vyjadrení k žiadosti o doplnenie podkladov k analýze veľkoobchodných trhov 3a, 3b a 4 zo dňa 19. januára 2016 (ďalej tiež len „vyjadrenie z 19. januára 2016“), opatrenia na zníženie chybovosti zadávaných objednávok (podbod v.) veľmi výrazne pomohli zlepšiť proces objednávania prístupov xDSL vo Francúzsku.

- 57) detto, bod 3., písm. c), podbod vi., str. 168-169: Navrhované skrátene lehoty migrácie existujúceho účastníka v rámci siete ST na maximálne 5 kalendárnych dní sa na prvý pohľad možno zdá byť len drobnou úpravou, hlboko schovanou medzi textovo rozsiahlejšími a zdanlivo dôležitejšími navrhovanými povinnosťami tradičného podniku. V skutočnosti ale ide o veľmi významný posun vpred v ďalšom rozvoji konkurencie na relevantnom trhu 3a a odstránenie jedného z posledných dôležitých reliktov jeho niekdajšieho monopolného postavenia. Súčasná lehota na migráciu s trvaním do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca po podaní žiadosti zákazníka, tzn. napr. v prípade žiadosti podanej dňa 6. mája 2016 do 30. júna 2016 (!) je škandalózna a v 21. storočí v členskej krajine Európskej únie neobhájiteľná. Obzvlášť keď nejde o prechod zákazníka z jednej siete do druhej, ako v prípade prenositeľnosti čísla, ale o migráciu realizovanú v jednej a tej istej sieti, sieti tradičného podniku.

Navrhované ustanovenie ale znesie ešte jedno spresnenie: lehotu migrácie by bolo ideálne zjednotiť s lehotami prenositeľnosti čísla (4 pracovné dni), opätovne obzvlášť ak zohľadníme narastajúci význam balíčkov služieb.

- 58) detto, bod 3., písm. f), str. 169: Zavedenie testu ekonomickej replikovateľnosti je rovnako významným regulačným počínom, aj keď jeho úprava v analýze trhu 3a je v porovnaní s podrobnou špecifikáciou v analýze trhu 3b veľmi skromná.
- 59) ad časť D. „povinnosť viesť oddelenú evidenciu nákladov a výnosov podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách”, str. 170-173: Zachovanie tejto povinnosti je dôležité, pričom osobitný význam má vo vzťahu ku kolokácii, čo predstavuje najproblematickejšiu z troch spomenutých kategórií nákladových položiek.
- 60) ad časť E. „Povinnosť regulácie cien prístupu podľa § 23 s postupom podľa § 12 zákona o elektronických komunikáciách”, str. 173:  
Spoločnosť OSK považuje za dôležité, že úrad navrhuje zachovanie cenovej regulácie tak pre prístup ku káblovodom a infraštruktúre, ako aj pre kolokáciu. Ako sme už uviedli vyššie, v oboch prípadoch ide o tie spomedzi aktívne nevyužívaných veľkoobchodných služieb ST, ktoré majú najvyšší potenciál posunúť alternatívnych poskytovateľov vyššie na investičnom rebríku.
- 61) k časti A. „Povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom”, str. 178-182 a k časti „Potreba dlhodobej ochrany hospodárskej súťaže”, str. 190:  
V týchto častiach dokumentu síce oceňujeme analýzu úradu zameranú na dosiahnutie cieľa umožniť alternatívnym poskytovateľom postúpiť vyššie po investičnom rebríku, avšak nesúhlasíme s tvrdením na str. 181, že nie každá priečka tohto rebríka musí byť nevyhnutne využitá. Naopak máme za to, že úlohou úradu ako regulátora je umožniť alternatívnym poskytovateľom obsadiť všetky priečky bez výnimky a až v prípade dostatočne rozvinutej súťaže na vyšších priečkach rebríka postupne uvoľňovať reguláciu na jeho nižších priečkach. Napokon, aj samotný úrad

prezentoval (na str. 199) a veľmi pekne odôvodnil nevyhnutnosť všetkých priečok ladder of investments.

Osobitný význam má zabezpečenie prístupu k pasívnej infraštruktúre tradičného podniku, vo vzťahu ku ktorej úrad správne konštatuje, že možnosť ST vyhnúť sa výkopovým prácam, ale nielen im, umožňuje tomuto podniku v porovnaní s alternatívnymi poskytovateľmi významne ušetriť. Ako sme už spomenuli, sám úrad na str. 188 analýzy trhu 3a uvádza, že takto sa dá v pozícii tradičného podniku usporiť až 70-80% nákladov.

Stotožňujeme sa aj s názorom úradu, že skutočný rozvoj prístupu ku káblovodom sa dá očakávať až po rozvoji využívanosti prístupu LLU a VULA a vyhlasujeme, že máme záujem o všetky spomenuté služby, tzn. tak o LLU a VULA, ako aj o prístup k fyzickej infraštruktúre – káblovodom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov.

Vo vzťahu k VULA máme m.i. záujem profitovať z nižších nákladov tohto prístupu ako pri fyzickom uvoľnenom prístupe, ako je uvedené aj úradom na str. 183 predmetnej analýzy.

Veľmi trefné je napokon aj konštatovanie ku vzťahu infraštruktúry xDSL a FTTx tradičného podniku (str. 184), že predmetom analýzy má byť zistenie, či na trhu existuje podnik s významným vplyvom, a nie infraštruktúra s významným vplyvom.

- 62) k časti „Aplikácia vektoringu v sieti spoločnosti ST, a.s.“, str. 182: ako sme už naznačili vo všeobecnej pripomienke č. 1, máme za to, že s nástupom technológie vektoringu je nevyhnutné vysporiadať sa tak, aby bola zachovaná úplná replikateľnosť maloobchodných služieb ST a neustupovať jednostranným krokom tradičného podniku.

Už vo vyjadrení z 19. januára 2016 sme uviedli, že technológia vektoringu je síce progresívna a jej nasadenie má potenciál priniesť úžitok všetkým zúčastneným stranám, v prípade nesprávneho regulačného uchopenia má ale rovnako aj potenciál negovať doterajší proces zvyšovania konkurencie na trhoch 3a a 3b a tento trh dokonca remonopolizovať. Preto je nevyhnutné proces zavádzania tejto technológie veľmi pozorne regulačne sledovať.

Opätovne, rovnako ako vo vyjadrení z 19. januára 2016 upozorňujeme, že v materskej krajine koncernu Deutsche Telekom, v Nemecku, udelila Bundesnetzagentur súhlas na zavedenie vektoringu až po vykonaní veľmi širokej konzultácie a uložení prísnych podmienok.

V podmienkach Slovenskej republiky, s nefunkčným a nerozvíjajúcim sa relevantným trhom 3a, sa úrad namiesto hľadania cesty ako sfunkčniť nevyužívané povinnosti prístupu k SLU rozhodol pre frontálny ústup z tohto bojiska a jeho prenechanie tradičnému podniku bez zriadenia jediného veľkoobchodného prístupu k úseku účastníckeho vedenia so špekulatívnym odôvodnením, že je „nepravdepodobné, že by niektorý z podnikov prejavil záujem“ o prístup k SLU. Opiera sa pritom len o hodnotenie alternatívnych poskytovateľov vo vzťahu k súčasným podmienkam prístupu, ktoré sú natoľko nepoužiteľné a protisúťažné, že ich DG Competition v októbri 2014 ohodnotil pokutou vo výške 38,8 milióna eur pre ST a dodatočných 31 miliónov pre materský holding Deutsche Telekom.

OSK nemá námietky voči umožneniu „flexibility v technologických vylepšeniach siete metalických vedení“, namietame ale proti tomu, aby sa tak dialo na úkor konkurencieschopnosti alternatívnych poskytovateľov. Aj prax Slovenskej republiky preukázala, že úradom spomínané ciele Digitálnej agendy 2020 sú omnoho efektívnejšie napĺňané v konkurenčnom prostredí, ako v situácii faktického monopolu, ktorý

dnes na trhu 3a stále vládne. Stačí si len porovnať celkový počet širokopásmových prístupov pred nástupom OSK na trh 3b v januári 2012 a po tomto nástupe.

OSK na základe uvedených skutočností vyhlasuje, že nepovažuje úradom navrhované povinnosti za dostatočné na pokrytie našich požiadaviek ani na stupeň rozvoja našej vlastnej sieťovej infraštruktúry a že naša spoločnosť má aj naďalej záujem aj o sprístupnenie služby SLU.

- 63) k časti odôvodnenia „K bodu 1. písm. c), časti A navrhovaných povinností”, str. 185:

V súvislosti s povinnosťami ukladanými pre siete bod-bod pripomíname stanovisko úradu o tom, že reguluje podnik s významným vplyvom, nie infraštruktúru s významným vplyvom (str. 184 predmetnej analýzy) a podporujeme preto aj vo vzťahu k takýmto sieťam uloženie povinnosti prístupu.

- 64) k časti odôvodnenia „K bodu 1. písm. d), časti A navrhovaných povinností”, str. 185:

Povinnosť vybudovať „takú voľnú kapacitu určenú pre alternatívnych poskytovateľov, ktorá zodpovedá vlastnej rozvojovej rezerve" nie je naformulovaná dostatočne zrozumiteľne. Predpokladáme, že bolo myslené, aby rezerva pre alternatívnych poskytovateľov zodpovedala vlastnej rezerve podniku a v tomto smere navrhujeme cit. ust preformulovať, napr. nasledovne:

V prípade budovania nových káblovodov a infraštruktúry na zatahnutie metalických a zafúknuť optických káblov je významný podnik povinný vybudovať voľnú kapacitu určenú pre alternatívnych poskytovateľov v rozsahu prinajmenšom zodpovedajúcom vlastnej rozvojovej rezerve.

Rovnako ťažko zrozumiteľný je aj nasledovný odsek; namiesto dostupnosti novovybudovaných úsekov „aj v elektronickej forme“ sa zrejme mysleli informácie o nich.

- 65) k časti „Uskutočniteľnosť poskytovaného prístupu vo vzťahu k využiteľnej kapacite“, str. 188-189:

Máme za to, že regulátor sa nesmie spoliehať iba na vyhlásenia tradičného podniku, obzvlášť ak bol tento v dávnejšej a aj v nedávnej minulosti rôznymi regulátormi opakovane usvedčený z protisúťažného konania, ale tieto skutočnosti vždy aj overovať.

Tak je to aj vo vzťahu k plánovanej migrácii na modernejšie technológie, ktorá podľa ST, ako tento podnik cituje úrad, „vraj nespôsobí žiadne ujmy a doposiaľ poskytované možnosti prístupu budú (pre alternatívnych poskytovateľov) zachované“. Napr. vektoring je čerstvým príkladom situácie, kedy sa tak nestalo.

- 66) k časti B. „Povinnosť transparentnosti“, odôvodnenie „K bodu 1., časti B navrhovaných povinností“, str. 191 a k časti „Rovnocennosť vstupov“ na str. 197 a str. 201:

Úradom pranierovaná informačná asymetria skutočne existuje. V ostatnom čase to potvrdilo m.i. vyššie viackrát spomenuté nasadzovanie vektoringu.

Ďalším dôkazom informačnej asymetrie, obsiahnutým priamo v analýze trhu 3a, je označenie obrázku č. 20 v rozsahu polovice normostrany a ďalšej polovice normostrany vysvetliviek popisujúcich „momentálny stav informačného a objednávkového systému“ za predmet obchodného tajomstva (na str. 197). O akej rovnocennosti vstupov maloobchodu ST a alternatívnych poskytovateľov môžeme hovoriť, ak tradičný podnik nie je ochotný zverejniť v prospech svojich konkurentov ani takéto základné údaje?

Veľmi podobnú námietku možno adresovať k nezverejneniu údajov v tabuľke č. 48 s popisom „Trvanie zriadenia služby širokopásmového prístupu a uvoľneného prístupu v roku 2015“.

67) k časti „Rovnocennosť vstupov“, str. 202:

Niektoré z úradom v tejto časti prezentovaných štatistických údajov sú až alarmujúce. Platí to napr. pre zásadné rozdiely v zariadeniach FTTx prístupov do 48 hodín z celkového počtu zariadení, ktoré pre ST predstavujú až 22,29%, avšak v prípade alternatívnych poskytovateľov len 7,7%. Ešte závažnejší je údaj o odmietnutých zariadeniach xDSL prístupov, ktorý predstavoval až 75% celkového počtu zriadených prístupov.

68) k časti „Momentálny stav procesov riešenia porúch“, str. 205-206:

Doba trvania poruchy počítaná až od okamihu prijatia hlásenia je ďalším prežitkom bývalého monopolného postavenia ST a nepatrí do dnešnej Európskej únie.

To, že na trhu 3a nebol identifikovaný v r. 2015 žiadny podstatný problém, bude pravdepodobne súvisieť omnoho viac so zanedbateľným počtom prístupov na tomto trhu ako so skutočnosťou, že sa na ňom využívajú len neaktívne metalické vedenia.

Tvrdenie, že pre zriadenie služby pre zákazníka ST nie je potrebné uskutočniť rovnaký rozsah procesov ako pre zriadenie LLU (alternatívneho) poskytovateľa, uvedené úradom na str. 206, zjavne na základe zdroja z prostredia ST, nepovažujeme za nijako významné a za odvádzanie pozornosti od podstatných otázok k technikalitám. V obidvoch prípadoch totiž ide o proces v plnom rozsahu kontrolovaný ST.

69) k časti odôvodnenia „K bodu III. písm. f), časti C navrhovaných povinností“, „Ekonomická opakovateľnosť“, str. 212-214:



K tejto časti analýzy trhu 3a máme len jedinú výhradu, a to voči navrhovanému okamžitému upusteniu od cenovej regulácie, tzn. bez overenia riadnej implementácie navrhovanej povinnosti replikovateľnosti zo strany tradičného podniku.

- 70) k časti E. „Povinnosť regulácie cien“, str. 217: Ako sme už uviedli vyššie, okamžité upustenie od cenovej regulácie považujeme za unáhlené, avšak oceňujeme, že ju úrad plánuje zachovať aspoň vo vzťahu k prístupu ku fyzickej infraštruktúre a kolokácie, pri ktorých nemožno priamo uplatniť testy ekonomickej replikovateľnosti, hoci tvoria potrebné a dôležité vstupy pre poskytovanie maloobchodnej služby koncovým užívateľom.
- 71) k Prílohe č. 1 „Zoznam použitých skratiek“: V tejto časti úrad nekriticky prevzal od ST skratku OLO – Other Licensed Operator, ktorý navyše nepresne vysvetľuje ako „oprávnený poskytovateľ verejnej telekomunikačnej služby“. Máme za to, že takáto subjektívne podfarbená pojmológia bývalého monopolu by nemala mať v regulačnom dokumente priestor.

Namieste by bolo skôr použitie pojmu alternatívny poskytovateľ, prípadne aj vo forme skratky.

S pozdravom

Ing. Ivan Marták  
riaditeľ pre stratégiu, právo a regulačné vzťahy  
Orange Slovensko, a.s.