

Telekomunikačný Úrad Slovenskej republiky
Továrenska 7
P. O. BOX 40
828 55 Bratislava 24

Naša značka 13780/SRZ/2012-III.
Vaša značka
Miesto Bratislava
Dátum 16. 02. 2012

Vec Pripomienky a stanovisko ST k návrhu opatrenia v procese konzultácií podľa § 10 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“)

Názov návrhu opatrenia: A N A L Ý Z A, Veľkoobchodný relevantný trh č. 4

Identifikačné údaje dotknutej osoby:

Obchodné meno: Slovak Telekom, a. s. (ďalej len „ST“)

IČO: 35 763 469

Kontaktná osoba, tel. číslo a adresa elektronickej pošty: Milan Bogár, 02/58827243, milan.bogar@telekom.sk

Dňa 16. 01. 2012 bola Telekomunikačným Úradom Slovenskej republiky, Odbor ekonomickej regulácie (ďalej len „Úrad“) zverejnená Analýza veľkoobchodného relevantného trhu č. 4 - Služba veľkoobchodného fyzického prístupu, vrátane spoločného uvoľneného prístupu alebo úplného uvoľneného prístupu, poskytovaného prostredníctvom infraštruktúry na pevnom mieste (ďalej len „Analýza“) s lehotou na predloženie pripomienok do 16. 02. 2012. V súlade s Pravidlami upravujúcimi postup Telekomunikačného Úradu Slovenskej republiky a dotknutých osôb v procese konzultácií č. 14/OLaP/2012 (ďalej len „Pravidlá konzultácií“) vám k uvedenej Analýze zasielame nasledovné pripomienky:

Spoločnosť ST vyslovila svoje námietky k postupu Úradu v procese konzultácií o návrhoch opatrení: Analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4 a Analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 5 listom č. 13728/SRZ/2012 zo 14. januára 2012 zaslanom Úradu, v ktorom ST uvádza, že podľa § 74 ods. 1 Zákona sa na konania podľa tohto Zákona vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a teda aj na proces konzultácií, ktorý je konaním Úradu, je Úrad povinný aplikovať ustanovenia správneho poriadku.

Napriek týmto závažným výhradám k spôsobu vedenia konzultácií Úradom, nižšie zasielame vecné pripomienky k predmetnej Analýze v súlade s Pravidlami konzultácií mimo správneho konania.

Úrad vyslovil v tejto Analýze **záver**, „že naďalej pretrváva stav, pri ktorom má spoločnosť ST, a.s. na veľkoobchodnom trhu č. 4 významný vplyv a také postavenie, že nie je vystavená efektívnej súťaži a ekonomický vplyv jej v podstatnom rozsahu dovoľuje správať sa nezávisle od konkurentov a užívateľov.“, **s ktorým ST nesúhlasí a v nasledujúcich ustanoveniach uvedieme dôvody a argumenty nášho nesúhlasu.**

Slovak Telekom, a. s.

Sídlo Karadžičova 10, 825 13 Bratislava

IČO | IČ DPH 35 763 469 | SK 2020273893

Obchodný register Obchodný register Okresného súdu Bratislava I., Sa, 2081/B

Pripomienky k jednotlivým častiam Analýzy

Pripomienky sú zoradené v bodoch, vymedzené bodom označeným v Analýze a odkazom na stranu (odsek) v rámci jednotlivých častí Analýzy. Kurzívou uvádzame pôvodné znenie textu analýzy. Následne uvádzame naše pripomienky a tam kde je to možné aj návrh znenia a jeho odôvodnenie.

1. I.1.4.1 Vecné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 4 (s. 11 a 12)

Návrh ST:

Úrad by mal ešte raz dôkladne vykonať test zastupiteľnosti zo strany ponuky a dopytu, keďže chýba aspoň minimálne exaktné vyhodnotenie zastupiteľnosti dopytu na základe testu zastupiteľnosti SSNIP.

Odôvodnenie: ST sa domnieva, že Úrad SSNIP test zastupiteľnosti dopytu v skutočnosti vôbec nevykonal. SSNIP test by mal Úrad spraviť pri nadväzujúcich maloobchodných službách na každej dostupnej širokopásmovej technológii. Považujeme za nedostatočné, aby dopytovú zastupiteľnosť Úrad zúžil na dostupnosť technológii. Podľa Oznámenia o relevantnom trhu, štandardným testom zastupiteľnosti dopytu je hypotetický experiment (test), ktorý predpokladá malé, ale významné trvalé zvýšenie ceny. Otázka je, či dostatočné množstvo zákazníkov v prípade malého (5-10 %), ale trvalého zvýšenia ceny produktu A (napr. DSL), prejde na alternatívny dostupný produkt B (napr. WiFi). Ak sa zvýšenie ceny ukáže byť nerentabilné (zákazníci prejdú na B), potom produkty A i B patria na ten istý relevantný trh a naopak.

(obchodné tajomstvo)

Navrhujeme preto, aby bola analýza v tejto časti prepracovaná a tento spôsob hodnotenia zastupiteľnosti dopytu sa naozaj vykonal v súlade s Pokynmi EK a skúmať reakcie na relatívne zvýšenie ceny o 5-10%.

2. I.1.4.1 Vecné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 4 (s. 11 a 12)

Návrh ST:

Navrhujeme, aby Úrad doplnil stať o vecnom vymedzení trhu o skúmanie naplnenia troch kritérií nevyhnutných na to, aby bola odôvodnená regulácia ex ante.

Odôvodnenie:

Vo všeobecnosti, máme za to, že Úrad pochybil pri definovaní a analýze veľkoobchodného relevantného trhu spočívajúce v nepreskúmaní naplnenia ani jedného z troch kumulatívnych kritérií nevyhnutných pre reguláciu ex ante. Pochybenie je zrejme pri definovaní a analýze relevantného trhu spočívajúce v nesprávnom preskúmaní situácie na nadväzujúcom maloobchodnom trhu. Tovarový relevantný trh veľkoobchodného širokopásmového prístupu môže byť správne definovaný a analyzovaný výlučne na predpokladu, že sa do úvahy zoberie reálna situácia na súvisiacom maloobchodnom trhu.

Definícia súvisiaceho relevantného trhu fyzického prístupu vychádza z predošlej definície veľkoobchodného trhu uvoľneného prístupu k účastníckym vedeniam podľa pôvodného Odporúčania o relevantných trhoch¹, avšak v novom Odporúčaní Komisia kladie dôraz na zohľadnenie princípu technologickej neutrality. To znamená, že na tento trh by mali byť zaradené fyzické prístupy ku všetkým dostupným infraštruktúram umožňujúcim poskytovanie služieb zastupiteľných so službami poskytovanými prostredníctvom metalických účastníckych vedení. Komisia v Odporúčaní zadefinovala tento trh ako veľkoobchodný (fyzický) prístup poskytovaný prostredníctvom infraštruktúry (vrátane spoločného uvoľneného prístupu alebo úplného uvoľneného prístupu) na pevnom mieste a Úrad svojím rozhodnutím z 13. novembra 2008² túto definíciu prevzal do rozhodnutia o určení relevantných trhov. Komisia vo Vysvetľujúcom memorande k novému Odporúčaní o relevantných trhoch³ uviedla: „... *pôvodné Odporúčanie určilo, že veľkoobchodný trh uvoľneného prístupu k účastníckym vedeniam a častiam účastníckych vedení je vhodný na reguláciu ex ante. Uvoľňovanie účastníckych vedení (ULL) umožňuje alternatívnym operátorom poskytovať maloobchodné dátové a hlasové služby v pevnom mieste, ako aj veľkoobchodné služby zostavenia a ukončenia volaní v pevnom mieste. Napriek tomu alternatívni operátori vo všeobecnosti primárne investujú do ULL za účelom poskytovania dátových služieb (najmä širokopásmový prístup k internetu), pri ktorých sú hlasové služby určitým možným doplnkom. Preto bolo ULL v pôvodnom Odporúčaní primárne skúmané v kontexte dátových služieb, a tak je to aj v prípade tohto revidovaného Odporúčania.*“ Z uvedeného stanoviska Komisie vyplýva, že pre skúmanie situácie na trhu fyzického prístupu bude najdôležitejšia dôkladná analýza situácie na súvisiacom maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu. Pokiaľ ide o možné súvisiace veľkoobchodné trhy, prostredníctvom ktorých je možné poskytovať maloobchodné služby širokopásmového prístupu, Komisia vo Vysvetľujúcom memorande k novému Odporúčaní o relevantných trhoch uviedla: „*pôvodné Odporúčanie určilo dva veľkoobchodné trhy, ktoré boli napojené na maloobchodný trh širokopásmového prístupu: veľkoobchodný uvoľnený prístup k metalickému účastníckemu vedeniu (vrátane zdieľaného prístupu) a časti vedenia a veľkoobchodný širokopásmový prístup. Dôvod určenia druhého samostatného veľkoobchodného trhu sa zakladal na názore, že ani regulovaný prístup k účastníckemu vedeniu by vo väčšine krajín nemusel postačovať na oslabenie potenciálnej trhovej sily na maloobchodnej úrovni a významné bariéry vstupu by stále existovali. Skutočnosť, že tieto dva veľkoobchodné trhy sú takto napojené na ten istý maloobchodný trh širokopásmového prístupu, naznačuje, že pre národné regulačné Úrady by malo byť logické vykonať jednu celkovú analýzu trhu širokopásmového prístupu, ktorá v poradí (a) regulovaný prístup k sieti (b) regulovaný (nefyzický) prístup preskúma, aký dopad možno očakávať na akýkoľvek významný podnik, ktorý bude určený. Desať členských štátov doposiaľ vykonalo takú kombinovanú analýzu.*“

Špecifické národné podmienky súťaže na maloobchodnom trhu širokopásmového prístupu v Slovenskej republike podľa názoru ST odôvodňujú záver o existujúcej tendencii k efektívnej súťaži a o nízkych bariérach vstupu na trh, ktoré nie sú krátkodobej povahy. ST poukazuje najmä na skutočnosti svedčiacie o tom, že minimálne tieto dve z troch kritérií nevyhnutných pre definíciu trhu nie sú splnené v prípade trhu širokopásmového prístupu, čo v konečnom dôsledku vedie k záveru o potrebe stiahnutia definície trhu zo zoznamu trhov určených pre účely regulácie ex ante. Napriek tomu, že Komisia pri relevantných trhoch uvedených v novom odporúčaní o relevantných trhoch vytvorila predpoklad, že tri kritériá sú splnené, a preto národné regulačné orgány nemusia skúmať ich naplnenie, Komisia ponechala pre národné regulačné orgány priestor pre ich skúmanie v prípadoch, ak je to vhodné, pričom na to má slúžiť ten istý notifikačný proces, ako v prípade iných výsledkov analýz. Naša spoločnosť je presvedčená, že práve táto situácia na

¹ Odporúčanie Komisie č. 2003/311/EC z 11. februára 2003 o relevantných trhoch produktov a služieb v sektore elektronických komunikácií, ktoré sú vhodné na ex ante reguláciu v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2002/21/EC o všeobecnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby

² Oznámenie Telekomunikačného Úradu Slovenskej republiky č. 458/2008 Z. z. o vydaní rozhodnutia z 13. novembra 2008, ktorým sa dopĺňa rozhodnutie Telekomunikačného Úradu Slovenskej republiky z 28. januára 2004 (oznámenie č. 57/2004 Z. z.) v znení neskorších rozhodnutí, ktorým sa určuje zoznam relevantných trhov. Rozhodnutím sa spresňuje definícia veľkoobchodného trhu č. 4 – veľkoobchodný (fyzický) prístup poskytovaný prostredníctvom infraštruktúry.

³ Vysvetľujúce memorandum z 13. novembra 2007 priložené k návrhu Odporúčania Komisie o relevantných trhoch produktov a služieb v sektore elektronických komunikácií, ktoré sú vhodné na ex ante reguláciu v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2002/21/EC o všeobecnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby, str. 21

tomto relevantnom trhu na Slovensku nastala a máme za to, že Úrad by mal v záujme zistenia skutočného stavu vykonať Trojkriteriálny test.

Vo vyššie uvedených súvislostiach teda považujeme za nesprávne, že Úrad sa doteraz vôbec nezaoberal splnením troch kritérií na tomto relevantnom trhu, pričom najmä naplnenie prvých dvoch kritérií, tzn. (1) prítomnosť bariér vstupu, ktoré nie sú len prechodnej povahy a (2) absencia smerovania k efektívnej súťaži z hľadiska budúceho vývoja, by mali byť potvrdené každou analýzou príslušného relevantného trhu.

(obchodné tajomstvo)

3. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni (s. 12 až 33)

Návrh ST:

Navrhujeme, aby Úrad vypracoval alebo aspoň vzal do úvahy analýzu subjektívneho zákazníckeho správania, postoja a spokojnosti koncového užívateľa k jednotlivým technológiám širokopásmového prístupu predložené ST a minimálne doplnil túto časť analýzy o zistenia ST založené na prieskume trhu *(obchodné tajomstvo)*.

Odôvodnenie:

Považujeme za kritické, aby boli v trhovej analýze pri kritériu zastupiteľnosti zohľadnené skutočné zákaznícke skúsenosti a preferencie s technológiami bez priamej väzby na technické (fyzikálne) parametre, ktoré nie sú zákazníkmi v skutočnosti vnímané alebo ovplyvniteľné. Počet prístupov, alebo trhové podiely a rýchlosť nepovažujeme za dostatočné, keďže tieto nehovoria nič o zákazníckej skúsenosti a jeho preferenciách. Keďže nám záleží na čo najpresnejšej analýze, pri vybraných technológiách, dovoľujeme si Úradu predložiť *(obchodné tajomstvo)*.

4. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni (s. 12 až 33)

Návrh ST:

Navrhujeme, aby Úrad doplnil úvod tejto časti analýzy v súlade s pripomienkami ST k analýze veľkoobchodného trhu širokopásmového prístupu (ďalej len „Analýzy VOT5“) Rast bezdrôtových prístupov svedčí o rozvoji infraštruktúry fixného širokopásmového prístupu v rozsiahlych oblastiach, ktoré obýva podstatná časť populácie Slovenskej republiky.

Odôvodnenie:

Úrad vysvetľuje záujem o širokopásmový WiFi prístup výlučne tým, že v určitých lokalitách nie je rozvinutá fixná infraštruktúra. Tento argument však považujeme za vyslovene abstraktný a nezaložený na objektívnych dôkazoch. Ako potom Úrad vysvetľuje fakt, že podiel xDSL v skúmanom čase klesá a podiel WiFi stúpa? V skúmanom čase stúpaj aj podiel CATV prístupov, čo by analogicky malo

znamenat, že CATV pokrytie je v riedko osídlených oblastiach. Avšak to nie je pravda, CATV pokrýva mestské oblasti, kde konkuruje iným fixným technológiám. Na druhej strane vyzdvihujeme poznatok Úradu, že uznávajú nezanedbateľný trhovú podiel lokálnych hráčov. V prípade, že oblasti, v ktorých dochádza k rozvoju bezdrôtových prístupov, bude Úrad považovať za oblasti s nedostatočne rozvinutou infraštruktúrou širokopásmového prístupu, tieto oblasti by mal Úrad dôsledne vyňať z priestorovej definície relevantného trhu. Ak ich však v priestorovej definícii relevantného trhu ponecháva, nemôže dôjsť k záverom, že je tu nedostatočne rozvinutá infraštruktúra širokopásmového prístupu.

5. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni (s. 12 až 33)

Návrh ST:

Je však potrebné doplniť informáciu, že najvyššie pokrytie majú bezdrôtové širokopásmové technológie, najmä FWA a WiFi a mobilné širokopásmové technológie. Skutočné technické pokrytie ADSL 2+ s parametrami 12 Mbps/526 Kbps v sieti Slovak Telekom bolo na konci roka 2010 iba na úrovni *(obchodné tajomstvo)*, Úrad by mal preto analýzu zastupiteľnosti vykonať vo vzájomnej súvislosti všetkých dostupných technológií tak, aby „štartovacím bodom pri analýze zastupiteľnosti boli všetky dostupné širokopásmové technológie a ich porovnanie vo vzájomnej súvislosti.“

Odôvodnenie:

Článok 44 Pokynov EK uvádza, že relevantný trh (širokopásmového prístupu) by mal zahŕňať všetky služby, ktoré sú dostatočne vzájomne zastupiteľné alebo zameniteľné nielen na základe objektívnej charakteristiky, ktorá spĺňa požiadavky a nároky užívateľov na plánované využívanie a ceny, ale aj súťažné podmienky a štruktúra ponuky a dopytu.

(obchodné tajomstvo)

6. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - c) Širokopásmový prístup prostredníctvom FWA (s. 22)

„Rozsah takto poskytovaných služieb na maloobchodnom trhu je minimálny. K 30.06.2011 bol podiel maloobchodných prístupov FWA nižší ako 2 %.

Úrad nepovažuje služby poskytované prostredníctvom fixného bezdrôtového prístupu FWA za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni, t.j. z pohľadu koncového užívateľa, k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL.“

Návrh ST:

(obchodné tajomstvo)

ST žiada úrad preformulovať zhodnotenie o zastupiteľnosti FWA na strane 22 nasledovne: „Úrad **považuje** služby poskytované prostredníctvom fixného bezdrôtového prístupu FWA **za zastupiteľné** na maloobchodnej úrovni, t.j. z pohľadu koncového užívateľa, k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL a k ostatným širokopásmovým technológiám“

Odôvodnenie:

Nerozumieme, prečo Úrad nepovažuje FWA prístupy za nezastupiteľné s ostatnými širokopásmovými technológiami. Máme za to, že Úrad správne nezohľadnil všetky kritéria, vypovedajúce o zastupiteľnosti a umelo a účelovo nepovažuje FWA za zastupiteľné. Pri

vyhodnocovaní zastupiteľnosti neaplikoval postup popísaný v Pokynoch Komisie. Z pohľadu fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia je FWA plne zastupiteľné s ostatnými technológiami. Spoločnosť ST sa preto domnieva, že FWA je plne zastupiteľné s ostatnými technológiami, umožňujúcimi širokopásmový prístup a žiada, aby Úrad prepracoval príslušnú časť analýzy. Rovnako to vnímajú zákazníci, čo v plnej miere potvrdzujú aj výsledky prieskumov zákazníckej spokojnosti predložených zo strany ST.

7. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - d) širokopásmový prístup prostredníctvom WiFi (s. 23, tabuľka č. 4 a súvisiaci text)

„Porovnanie najvyužívanejších produktov spoločnosti ST, a.s. a priemeru 100 najväčších WiFi poskytovateľov platných ku dňu 31.12.2010“. Vyššie uvedené porovnanie naznačuje porovnateľné teoretické rýchlosti oboch technológií, ceny prístupov WiFi sú však výrazne odlišné od technológie xDSL. Úrad si túto skutočnosť vysvetľuje nižšou kvalitou prístupov WiFi, ktoré sú poskytované vo voľných pásmach. Týmto sa stáva táto služba nekonkurencieschopná v porovnaní s technológiou xDSL. Tieto kvalitatívne nedostatky sú zodpovedajúcim spôsobom odzrkadlené v cene za používanie WiFi prístupov. Takýto prístup nižšej kvality môže byť akceptovateľný pre koncového užívateľa, ktorý sa svojím spotrebiteľským správaním odlišuje od priemerného užívateľa xDSL prístupu a vyhovuje mu aj prístup nižšej kvality, ktorý má možnosť získať za nižšiu cenu.“

Návrh ST:

Navrhujeme, aby úrad preformuloval uvedenú časť analýzy nasledovne: „Vyššie uvedené porovnanie naznačuje porovnateľné teoretické rýchlosti oboch technológií, ceny prístupov WiFi sú však výrazne odlišné od technológie xDSL. Pre zastupiteľnosť je z pohľadu súťažného práva podstatné, aby bol zachovaný pomer cena - výkon. Ak je tento pomer zachovaný, produkty spadajú s veľkou pravdepodobnosťou na ten istý relevantný trh. Úrad si skutočnosť nižších cien vysvetľuje nižšou prístupovou rýchlosťou WiFi, ktoré sú poskytované vo voľných pásmach, čo svedčí v prospech zastupiteľnosti s xDSL s nižšími prístupovými rýchlosťami, čo je obmedzenie relevantné pre väčšinu zákazníkov xDSL. Týmto sa stáva táto služba konkurencieschopná v porovnaní s technológiou xDSL pre väčšinu koncových užívateľov. Takýto prístup môže byť akceptovateľný pre koncového užívateľa, ktorý sa svojím spotrebiteľským správaním odlišuje iba od náročného užívateľa xDSL alebo FTTx prístupu (tzv. *heavy users*) a vyhovuje mu aj prístup teoreticky nižšej kvality, ktorý však má možnosť získať za nižšiu cenu. WiFi tak efektívne konkuruje xDSL kvalitou a cenou porovnateľnou s absolútnou väčšinou xDSL služieb predávaných na Slovensku, a to platí pre veľmi významnú časť populácie Slovenskej republiky.“

Odôvodnenie:

Úrad by mal revidovať svoj záver a správne vyhodnotiť kritéria zastupiteľnosti tak, ako navrhujeme. Záver a vyjadrenia Úradu o a priori nižšej kvalite WiFi pripojení, vďaka čomu sa služba stáva nekonkurencieschopnou v porovnaní s technológiou xDSL považujeme za špekulatívny a ničím nepodložený. Nie je zrejmé, na základe akých dôkazov sa Úrad domnieva, že WiFi je horšie, resp. usudzuje to na základe voľného WiFi pásma a paradoxne aj na základe nižších cien. Postupujúc podľa tejto logiky by aj CATV prístupy mali menej kvalitné ako xDSL, pretože poskytujú nižšie ceny a vyššie rýchlosti, pritom CATV je zastupiteľné. Pokiaľ by platila premisa, že WiFi obsluhuje zákazníkov výlučne mimo pokrytia iných fixných technológií, existoval by lokálny monopol WiFi sietí a nimi poskytovaných služieb. To by podľa súťažno-ekonomickej teórie malo znamenať, že môžu aplikovať ľubovoľné ceny, keďže neexistuje súťaž. Vecný relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia. Ako píše Úrad na strane 11, zameriava sa na trhové podiely, rýchlosti a ceny. Jednotlivé kritériá

- a) fyzikálne a technické charakteristiky,
- b) účel použitia, pričom xDSL i WiFi sa využívajú na rovnaký účel, keďže poskytnú zákazníkovi rovnakú službu prístupu na internet.

(obchodné tajomstvo)

Tieto služby navyše nie sú primárnym predmetom tejto analýzy a aj samotný Úrad kladie primárny dôraz na širokopásmový prístup a nie na doplnkové služby.

- c) Ceny – ceny sú porovnateľné, alebo nižšie vzhľadom na nižšie náklady lokálnych operátorov a pružnejší prístup. Rozšírené využitie WiFi technológie súvisí s nízkou dostupnosťou alternatívnych infraštruktúr vo vidieckych oblastiach krajiny a v menej zaľudnených častiach miest. V riedko osídlených oblastiach zákazník často nemá na výber žiadnu inú alternatívu. Približne 60 % všetkých maloobchodných prístupov poskytovaných prostredníctvom WiFi technológie je evidovaných v obciach. Z toho vyplýva, že WIFI dokáže plnohodnotne zastúpiť chýbajúce fixné siete a poskytnúť rovnaké rýchlosti.

(obchodné tajomstvo)

8. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - d) širokopásmový prístup prostredníctvom WIFI (s. 24, druhý a tretí odsek a s. 25, prvý odsek)

Návrh ST:

Navrhujeme, aby úrad preformuloval uvedené state analýzy nasledovne: „Podiel tejto technológie na maloobchodnom trhu je vysoký, k 30.06.2011 tvoril viac ako 20 %. Kvalita tohto prístupu sa môže porovnávať z fixným širokopásmovým prístupom v pevnom mieste, ako aj z fixným garantovaným bezdrôtovým širokopásmovým prístupom prostredníctvom FWA. Maximálna rýchlosť prenosu dát v smere k užívateľovi je porovnateľná, a hoci tento prístup je väčšinou zdieľaný⁴, niekedy aj medzi niekoľkými desiatkami zákazníkov, čo môže znížiť kvalitu služby v dobe väčšej vyťaženia siete, rovnakému obmedzeniu čelia aj iné širokopásmové technológie vrátane xDSL. Rovnako ako technológia FWA, ani siete vo voľných pásmach nie sú schopné ponúknuť zákazníkovi doplnkové služby širokopásmového prístupu (napr. IPTV) . *(obchodné tajomstvo)*

Rozšírené využitie WiFi technológie súvisí s nízkou dostupnosťou alternatívnych infraštruktúr vo vidieckych oblastiach krajiny a v menej zaľudnených častiach miest, ktoré však predstavujú veľmi významnú časť Slovenskej republiky, v ktorej žije veľká časť populácie, pričom v niektorých riedko osídlených oblastiach zákazník často nemá na výber žiadnu inú alternatívu. Hoci približne 60 % všetkých maloobchodných prístupov poskytovaných prostredníctvom WiFi technológie je evidovaných v obciach a len necelých 7 % maloobchodných WiFi prístupov je poskytovaných v krajských mestách Slovenska, vyše 30 % prístupov poskytovaných prostredníctvom WiFi je poskytovaných v menších mestách, kde žije najväčšia časť obyvateľstva Slovenskej republiky. Preto je potrebné WiFi považovať za zastupiteľnú technológiu s technológiou xDSL.“

Odôvodnenie:

Žiadame Úrad, aby správne aplikoval princípy zastupiteľnosti podľa súťažného práva - fyzikálne a technické charakteristiky, ceny a účel použitia a následne zmenil túto stať tak, ako navrhujeme. Z pohľadu fyzikálnych a technických charakteristík disponuje prenos dátových paketov porovnateľnou rýchlosťou a cenou ako ostatné technológie a účelu použitia - prístupu na internet je WIFI plne zastupiteľné s ostatnými technológiami, najmä xDSL.

9. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - d) širokopásmový prístup prostredníctvom WIFI (s. 25)

Návrh ST:

ST žiada doplniť nasledovné vyjadrenie: „Vyššie uvedený graf č. 4 potvrdzuje predchádzajúce tvrdenia o konkurencieschopnosti technológie WiFi v porovnaní s xDSL. Hoci prístupy prostredníctvom technológie WiFi nemajú porovnateľnú penetráciu ani v krajských mestách a v najmenších mestách porovnávaných aj v prípade technológie FWA. V každej zo sledovaných oblastí technológia WiFi ohrozuje pozíciu technológie xDSL v segmente nižších prístupových rýchlostí a a nižšej ceny, ktorou je typická práve väčšina xDSL zákazníkov. Zároveň je možné vidieť vyššiu úroveň penetrácie xDSL prístupu v menších mestách (prvá strana grafu), kde nie sú dostupné iné fixné alternatívne infraštruktúry. Technológia WiFi si však vďaka svojej konkurencieschopnosti udržuje stabilné úrovne penetrácie naprieč všetkými mestami, nakoľko sa orientuje prevažne na pokrytie oblastí, kde absentuje prehustená alternatívna fixná infraštruktúra. WiFi predstavuje nezanedbateľný prostriedok širokopásmového prístupu k internetu pre významnú časť obyvateľstva Slovenskej republiky. Jeho význam je na Slovensku podobný najmä situácii v Českej republike, kde je táto technológia považovaná za plnohodnotný substitút xDSL technológie pri absolútnej väčšine poskytovaných WiFi služieb.“

⁴ Zdieľaný je však aj v prípade ST DSL produktov, typicky v pomere 1:55.

Odôvodnenie.

Platí to isté, ako k 7 . pripomienke ST.

10. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - d) širokopásmový prístup prostredníctvom WIFI (s. 25, druhý odsek)

„Úrad nepovažuje služby poskytované prostredníctvom WiFi sietí za zastupiteľné na maloobchodnej úrovni (z pohľadu koncového užívateľa) k službám poskytovaným prostredníctvom technológie xDSL.

Návrh ST:

Navrhujeme túto vetu preformulovať nasledovne: „Úrad z vyššie uvedených dôvodov považuje širokopásmový prístup poskytovaný prostredníctvom technológie WiFi za zastupiteľný s technológiou xDSL, resp. ostatnými širokopásmovými technológiami.“

Odôvodnenie:

Máme za to, že Úrad dospel pri vyhodnocovaní zastupiteľnosti WIFI k záveru opačnému ako je objektívna realita, a to z nasledovných dôvodov:

- nevyhodnotil všetky kritéria zastupiteľnosti,
- nevyhodnotil kritéria, ktoré vyhodnocoval pri iných technológiách, napr. objemy sťahovania dát a vice versa, že na WIFI neuplatnil kritéria ako pri iných technológiách,
- nezhodnotil význam lokálnych a regionálnych operátorov,
- tie, ktoré vyhodnotil, nie sú vyhodnotené správne a vo vzájomnej súvislosti .

Rovnako platia všetky naše pripomienky, uvedené vyššie v časti o zastupiteľnosti WIFI.

11. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - Analýza širokopásmových prístupov prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete (s. 28 až 32)

Návrh ST:

ST navrhuje, aby Úrad prehodnotil celú stať o zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu a použil rovnaké skúmané kritéria ako na všetky ostatné dostupné technológie.

Odôvodnenie:

Úrad vymenúva určité parametre potrebné na zistenie potenciálnej zastupiteľnosti mobilného prístupu. Pýtame sa však, prečo neboli jednotlivé demonštratívne vymenované kritéria v rovnakej kvalite a rozsahu vypracované aj na ostatných technológiách.

12. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - Analýza širokopásmových prístupov prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete (s. 31 prvý odsek)

„Z uvedeného vyplýva, že mobilný širokopásmový prístup je využívaný príležitostne, resp. obmedzene a je skôr doplnkovou službou umožňujúcou mobilitu užívateľa, alebo alternatívu prístupu na internet s nižšou kvalitou.“

Návrh ST:

Žiadame, aby vypustil z textu analýzy uvedené konštatovanie, nakoľko sa nezakladá na reálnom podklade.

Odôvodnenie:

Vyjadrenie Úradu, ktoré aj tak považujeme za skreslené a nezaložené na objektívnom dôkaze, ktorý by zohľadnil správanie jednotlivých skupín používateľov xDSL a FTTx (priemerná spotreba je výrazne skreslená malou skupinou heavy userov na xDSL), vychádza z roku 2010. Momentálne sme v roku 2012 a všetci mobilní operátori už poskytujú dátovo neobmedzené programy, resp. programy

s kapacitou prenosu dát, akú neprekročí ani podstatný počet užívateľov na xDSL⁵. Napríklad, v začiatkoch poskytovania prístupu cez xDSL taktiež neexistovali dátovo neobmedzené programy a v priebehu času ich už poskytuje každý xDSL operátor. Takisto ceny xDSL v čase neustále klesali, čo je zapríčinené konkurenčným tlakom. Presne to isté sa deje aj na mobilnom trhu, Berúc do úvahy princíp *forward looking based approach* ST navrhuje, aby toto znenie bolo nahradené analýzou aktuálneho stavu, aby sa zohľadnila aktuálna trhová situácia, predikcia trhového vývoja, uplatňovaných cien. V opačnom prípade si Úrad protirečí, keď na strane 2í uvádza, že „do konca roka má spoločnosť ST, a.s. v pláne pokrývať vysokorýchlostnou nadstavbou HSPA+ 60 % populácie. Plán na rozšírenie pokrytia pre rok 2012 hovorí až o 80 % populácie v pokrytí siete. To naznačuje vysoký konkurenčný potenciál mobilného širokopásmového prístupu.“

13. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - Analýza širokopásmových prístupov prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete (s. 29, posledný odsek, s. 30, prvý odsek)

„Z porovnaní vo vyššie uvedenej tabuľke vyplýva, že ponuky mobilného širokopásmového prístupu sú cenovo porovnateľné len v prípade programov s dátovými limitmi, resp. FUP na úrovni 6-10 GB mesačne. Maximálne teoretické rýchlosti sťahovania, ako aj odosielania dát sú síce výrazne vyššie, reálne sa však približujú parametrom porovnateľnej služby Turbo 2, poskytovanej prostredníctvom technológie xDSL. Najaktuálnejšia ponuka mobilných prístupov naznačuje postupné zvyšovanie prevádzky pri pohľade smerom do budúcnosti vzhľadom na neustále sa zvyšujúce nároky užívateľov, ako aj pokrok v oblasti internetových aplikácií, Úrad predpokladá, že je možné očakávať výrazný nárast objemov prevádzky aj v prípade prístupov v pevnej sieti, či už prostredníctvom technológie xDSL, alebo prostredníctvom FTTx. Súčasné dátové limity ponúkané poskytovateľmi mobilných širokopásmových prístupov, ktoré začnú koncoví užívatelia využívať až v horizonte do 2 rokov (najvyužívanejšia doba viazanosti je 24 mesiacov) sa začínú približovať objemom prevádzky nameranej v pevnej sieti prostredníctvom xDSL technológie už v roku 2010. V tom čase však budú objemy prevádzky aj v pevnej sieti s veľkou pravdepodobnosťou na oveľa vyššej úrovni. Úrad preto nepredpokladá výrazné zblížovanie užívateľského správania, ktoré sa medzi porovnávanými technológiami v súčasnosti výrazne odlišuje.“

Návrh ST

ST žiada navrhovaný text upraviť nasledovne: „Z porovnaní vyplýva, že ponuky mobilných širokopásmových prístupov sú cenovo porovnateľné, alebo aj výhodnejšie ako DSL produkty. Síce len v prípade programov s dátovými limitmi, resp. FUP na úrovni 6-10 GB mesačne, avšak rovnaký objem dát prenáša podstatná časť zákazníkov xDSL. Maximálne proklamované prenosové rýchlosti sú síce výrazne vyššie, reálne sa však približujú parametrom porovnateľnej služby Turbo 2, poskytovanej prostredníctvom technológie xDSL. Najaktuálnejšia ponuka mobilných širokopásmových prístupov naznačuje reakciu operátorov na konštantne zvyšujúce sa nároky na prevádzku pri pohľade smerom do budúcnosti vzhľadom na neustále sa zvyšujúce nároky užívateľov, ako aj pokrok v oblasti internetových aplikácií, Úrad predpokladá, že je možné očakávať výrazný nárast objemov prevádzky aj v prípade prístupov v pevnej sieti, či už prostredníctvom technológie xDSL, alebo prostredníctvom FTTx. Súčasné dátové limity ponúkané poskytovateľmi mobilných širokopásmových prístupov (resp. prenosové objemy) sú porovnateľné s objemom prevádzky nameranej v pevnej sieti prostredníctvom xDSL technológie v prípade väčšiny užívateľov xDSL. Úrad v horizonte budúcich 2 – 3 rokov očakáva, že objemy prevádzky v pevnej sieti s veľkou pravdepodobnosťou na oveľa vyššej úrovni ako pri mobilných širokopásmových prístupoch len pri minoritnej skupine užívateľov xDSL a FTTx, a že sa objemy prenesených dát priblížia pevným sieťam. Úrad predpokladá výrazné zblížovanie užívateľského správania u väčšiny užívateľov mobilného a xDSL širokopásmového prístupu a nepredpokladá to iba pri aj tak minoritnej skupine *heavy userov* na xDSL a FTTx, pri ktorých sa objem prenesených dát medzi porovnávanými technológiami v súčasnosti výrazne odlišuje. Pri väčšine užívateľov mobilného širokopásmového prístupu a xDSL je možné očakávať výrazné zblížovanie.“

Odôvodnenie:

⁵ <http://www.orange.sk/web/internet/internet-so-sebou.html> alebo <http://www.telekom.sk/osobne/internet/mobilny-internet/programy/>

To isté ako k pripomienke ST č. 16. Ďalej žiadame, aby úrad zohľadnil súčasný stav ponuky mobilných prístupov, keďže trhová situácia sa v porovnaní so zisteniami z roku 2010 radikálne zmenila.

(obchodné tajomstvo)

14. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - Analýza širokopásmových prístupov prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete (s. 31)

Návrh ST:

Žiadame Úrad o doplnenie nasledovných informácií: „Napriek nižšej penetrácii predstavuje mobilný širokopásmový prístup významný prostriedok pre takmer 35 % užívateľov širokopásmového prístupu na Slovensku. Určujúcim pre zastupiteľnosť s pevným širokopásmovým prístupom je práve vysoký podiel na všetkých širokopásmových prístupoch, pretože penetrácia je nízka nielen v prípade mobilného širokopásmového prístupu, ale aj v prípade širokopásmového prístupu poskytovaného výlučne prostredníctvom typicky fixných prístupových infraštruktúr. *(obchodné tajomstvo)*

“

Odôvodnenie:

Na splnenie všetkých podstatných znakov svedčiacich o zastupiteľnosti mobilného širokopásmového prístupu, ktoré boli rozhodujúce v prípade Rakúska, sme úradu v minulosti viackrát upozorňovali opakovanými podaniami. Rakúsky regulátor úroveň penetrácie neoznačil za rozhodujúce kritérium preto, aby tento typ prístupu považoval za zastupiteľný s xDSL prístupom a ani doplnkové služby typu IPTV, ktoré navyše nie sú primárnym predmetom tejto analýzy. Rozhodujúci je širokopásmový prístup k internetu. Komisia došla k záveru, že mobilné širokopásmové služby v Rakúsku vytvárajú efektívny konkurenčný tlak na pevné širokopásmové služby.⁶ K získaniu tohto presvedčenia Komisiu viedli predovšetkým nasledujúce skutočnosti prítomné na rakúskom širokopásmovom trhu, ktoré rakúsky národný regulátor prezentoval vo svojej štúdii (“RTR štúdia”):⁷ (i) porovnateľná technologická výkonnosť mobilného a pevného širokopásmového prístupu založeného na DSL a káblových technológiách; (ii) porovnateľné ceny pevného a mobilného širokopásmového prístupu; (iii) vysoké pokrytie mobilným širokopásmovým prístupom; a (iv) porovnateľné využitie pevných a mobilných širokopásmových služieb.⁸ Ako sme uviedli v liste č. 14259/SRZ/2010 zo dňa 9.4.2010 ďalej, všetky tieto skutočnosti typické pre širokopásmový trh v Rakúsku sú prítomné aj na širokopásmovom trhu na Slovensku a v súčasnosti sa tento trend iba potvrdzuje.

15. I.1.4.1 A) Zastupiteľnosť služieb na maloobchodnej úrovni - Analýza širokopásmových prístupov prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete (s. 31 až 32)

„....Úrad konštatuje, že na základe posúdenia a vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených charakteristík, sa mobilný širokopásmový prístup nemôže považovať za zastupiteľný voči prístupu prostredníctvom xDSL, Úrad považuje mobilný širokopásmový prístup skôr za doplnkovú službu umožňujúcu mobilitu užívateľa vyžadujúceho prístup na internet kdekoľvek sa nachádza, alebo ako alternatívu prístupu na internet nižšej kvality.

Na základe vyššie uvedeného úrad nepovažuje mobilný širokopásmový prístup za zastupiteľný so širokopásmovým prístupom prostredníctvom xDSL.“

Návrh ST:

⁶ Ib idem - strana 9.

⁷ RTR štúdia: “Der österreichische Breitbandmarkt – aus Sicht der Nachfrager im Jahr 2009“.

⁸ List Komisie zo 7. decembra 2009 týkajúci sa prípadu AT/2009/0970: Veľkoobchodný širokopásmový prístup v Rakúsku – späťvzatie vážnych pochybností a pripomienok podľa čl 7(3) Smernice č. 2002/21/EC - strana 9.

Žiadame preformulovať prvú uvádzanú vetu nasledovne: „Porovnávané služby disponujú neporovnateľnými kvalitatívnymi parametrami iba pri minoritnej skupine heavy userov na xDSL technológii. V súlade s tým žiadame preformulovať záverečné hodnotenie: „Mobilný širokopásmový prístup preto je súčasťou relevantného trhu a považuje sa za substitút širokopásmového prístupu prostredníctvom technológie xDSL, resp. ostatných širokopásmových technológií.“

Odôvodnenie:

(obchodné tajomstvo)

(obchodné tajomstvo)

Všetky vyššie uvádzané skutočnosti svedčia v prospech zastupiteľnosti mobilnej technológie s DSL technológiou, resp. aj s ostatnými širokopásmovými technológiami, a preto žiadame Úrad, aby tieto skutočnosti a dôkazy doplnil do svojej analýzy, zobral ich do úvahy a prehodnotil svoje závery o nezastupiteľnosti s ostatnými technológiami. ST tvrdí, že úrad vôbec nepostupoval v súlade s forward looking approach, nevykonal ani komplexné štrukturálne zhodnotenie relevantného trhu, založené na základe existujúcich trhových podmienok ako je požadované v rámci príslušného európskeho regulačného rámca.⁹ SMP Pokyny požadujú, "[...] Národné regulačné orgány by mali stanoviť (určiť), či je trh perspektívne konkurenčný, a teda či je prípadný nedostatok efektívnej hospodárskej súťaže trvalým javom, so zohľadnením očakávaného alebo predpokladaného trhového vývoja v priebehu primeranej doby." TÚSR uvádza, že sa zvyšuje dôležitosť mobilného širokopásmového pripojenia: "Význam mobilného širokopásmového pripojenia v posledných rokoch vzrástol. Počet maloobchodných prístupov v mobilnej sieti k 30. júnu 2010 predstavoval takmer 35% vo vzťahu ku všetkým pevným širokopásmovým prístupom. " TÚSR analyzoval dostupnosť 3G mobilných sietí a ich roll- out v posledných rokoch a zároveň pripomenul, že: "Podľa informácií Orange, 3G - UMTS sieť podporuje maximálne teoretické prenosové rýchlosti až 14,4 Mbps pokrýva 68% populácie." "Mobilná sieť ST zahŕňa infraštruktúru s maximálnou teoretickou rýchlosťou

⁹ Východiskom určovania trhov v tomto odporúčaní je vymedzenie pojmu maloobchodných trhov na základe perspektívy do budúcnosti, pričom sa zohľadňuje zameniteľnosť strany dopytu a strany ponuky. Viď ďalší recitál 6 alebo Vysvetľujúce memorandum k Odporúčaniam 2007, časť 2.1.

prenosu 5.3/1.8 Mbps (FLASH-OFDM) alebo 7.2/1.46 Mbps pre 3G s HSDPA a HSUPA, pokrývajúce 42% populácie. Od 24. marca 2011, ST komerčne spustil 3G sieť HSPA + vrstvu. Táto technológia umožňuje prenos s technologickou hranicou 21,8 Mbps. Počas terénnych meraní, priemerné namerané hodnoty boli 20,1 Mbps na mieste a približne 14 Mbps v pohybe. Postupne, HSPA bude implementovaná v celej sieti. Do konca roka ST plánuje dosiahnuť pokrytie HSPA 60% populácie." Vo svetle týchto zistení, úrad konštatuje, že "to znamená vysoký konkurenčný potenciál mobilného širokopásmového prístupu." ST víta tento záver, pretože odráža význam mobilného pripojenia na slovenskom trhu v minulosti i súčasnosti, rovnako ako to, že má veľký potenciál v blízkej budúcnosti. Avšak úrad nevezala tieto fakty do úvahy pri posudzovaní jeho zastupiteľnosti s DSL. ST vyzýva úrad, aby v tejto analýze prijal a aplikoval forward looking approach, obzvlášť berúc do úvahy budúci roll out sietí a podľa toho zodpovedajúcim spôsobom upravil svoje závery o zastupiteľnosti. Berúc do úvahy vyššie uvedené, ST je pevne presvedčený, že mobilný širokopásmový prístup tvorí súčasť toho istého relevantného trhu ako pevné širokopásmové technológie.

16. I.1.4.1 B) Zastupiteľnosť služieb na veľkoobchodnej úrovni (s. 37, posledný odsek)

„Úrad ďalej zistil, že vertikálne integrovaný podnik, ktorý poskytuje veľkoobchodné služby iným operátorom, poskytuje rovnaké služby svojim maloobchodným divíziám. Ako už úrad uviedol, na maloobchodnom trhu pôsobia veľa malých lokálnych operátorov, ktorí poskytujú hlasové a širokopásmové služby hlavne prostredníctvom optickej siete. Tieto podniky väčšinou nemajú záujem pôsobiť na veľkoobchodnom trhu a pôsobia a budú pôsobiť len na obmedzenom území. Nezahrnutie vlastných veľkoobchodných dodávok týchto podnikov by mohlo spôsobiť nadhodnotenie trhovej sily (vyjadrenej cez trhové podiely) na veľkoobchodnom trhu, na ktorom je prítomná v podstate len spoločnosť ST, a.s. Ak sú do definície trhu zahrnuté aj vlastné veľkoobchodné dodávky lokálnych poskytovateľov, trhová sila vertikálne integrovaného podniku bude vyhodnotená presnejšie“

Návrh ST:

ST navrhuje preformulovať uvedený odsek nasledovne: „Za vertikálne integrované firmy je potrebné považovať aj spoločnosti, ktoré neposkytujú veľkoobchodné služby iným operátorom, hoci by mohli, ale vyhradzujú si vlastnú technológiu výlučne pre poskytovanie služieb svojim maloobchodným divíziám. Ponuku a dopyt na veľkoobchodnej úrovni vytvárajú aj spoločnosti, ktoré si budujú širokopásmovú infraštruktúru výlučne pre poskytovanie vlastných maloobchodných služieb, a preto je potrebné do úvahy vziať všetky technológie zastupiteľné na maloobchodnej úrovni. **Úrad preto pokladá tzv. self-supply za súčasť produktového trhu všetkých zastupiteľných technológií tak na maloobchodnej ako aj na veľkoobchodnej úrovni.** Definície oboch trhov sú z ponukového a dopytového hľadiska úplne symetrické, pretože veľkoobchodný dopyt a ponuka sú len dopytom a ponukou v plnej miere odvodenou od maloobchodného dopytu a ponuky.“

Odôvodnenie:

ST sa v plnej miere pridáva svojho odôvodnenia uvedeného v liste č. 44015/SRZ/2010 zo dňa 24.9.2010, ktorý úradu predložilo v rámci analýzy fyzického prístupu. Pri zúženej definícii veľkoobchodného trhu je vyhodnocovanie súťaže na maloobchodnej úrovni úplne zbytočné.

ST zároveň žiada, aby navrhovaný odsek umiestnil na začiatok state I.1.4.1 B) Zastupiteľnosť služieb na veľkoobchodnej úrovni.

17. I.1.4.1 B) Zastupiteľnosť služieb na veľkoobchodnej úrovni (s. 35-37, pod písm. a) až d) a záver)

„Návrh ST:

ST navrhuje, aby úrad tieto časti z analýzy vymazal, nakoľko v prípade zobrať do úvahy všetkých zastupiteľných infraštruktúr zastupiteľných na maloobchodnej úrovni už nie je potrebné skúmať zastupiteľnosť na veľkoobchodnej úrovni. Definície oboch trhov by mali byť symetrické. V prípade asymetrickej definície veľkoobchodného trhu Úrad ignoruje významnejšiu časť veľkoobchodnej ponuky

a dopytu založenú na samozásobovaní (self-supply), prostredníctvom ktorej podniky poskytujú širokopásmové služby prevažnej väčšine užívateľov širokopásmového prístupu v Slovenskej republike.

Odôvodnenie:

Zameranie sa úradu výlučne na technológie, prostredníctvom ktorých sa poskytuje veľkoobchodný fyzický prístup je absurdné a vedie k účelovo skreslenému závere o dominancii ST, ktorý je v rozpore so skutočnou situáciou..

18. I.1.4.2 Územné vymedzenie veľkoobchodného trhu č. 4 (s. 38 až 40)

Návrh ST:

(obchodné tajomstvo)

Odôvodnenie:

To isté, ako k pripomienke ST č. 19.

19. II. 2. Významný podnik – vyhodnotenie kritérií (s. 46-69)

Návrh ST:

Túto časť analýzy navrhujeme Úradu podstatne prepracovať v súlade s reálnou situáciou na tomto relevantnom trhu. Trh je typický vysokým stupňom súťaže založenej na infraštruktúre a geografickými odlišnosťami.

Odôvodnenie:

Tovarový relevantný trh veľkoobchodného fyzického prístupu môže byť správne definovaný a analyzovaný výlučne za predpokladu, že sa do úvahy zoberie reálna situácia na súvisiacom maloobchodnom trhu a vlastné veľkoobchodné dodávky (self-supply) všetkých podnikov, nielen ST.

Na túto skutočnosť ST upozornila Úrad vo svojich viacerých predchádzajúcich listoch, no najmä vo svojom liste č. 44015/SRZ/2010 zo dňa 24. 9. 2010. Úrad nevezal správne a dostatočne do úvahy situáciu na súvisiacich maloobchodných trhoch, a vylúčil vlastné veľkoobchodné dodávky veľkoobchodných podnikov, pričom prihliadol výlučne na vlastné dodávky ST. Analýza situácie na nadväzujúcich maloobchodných trhoch, resp. posúdenie jej vplyvu na veľkoobchodný dopyt v analýze je nesprávna a nedostatočná, a keďže dopyt na veľkoobchodnom trhu je iba dopytom odvodeným od dopytu na nadväzujúcom maloobchodnom trhu, nie je možné ani dostatočne zhodnotiť potrebu navrhovať akékoľvek povinnosti, ktoré majú tento dopyt stimulovať, a teda nie je možné posúdiť ani to, či akékoľvek navrhované povinnosti nejako prispievajú k prospechu koncových užívateľov alebo neprispievajú a ani, či ich uloženie bude v rovnováhe s tým, nakoľko zatažia povinný podnik.

Skutočnosť, že pri definovaní a analýze veľkoobchodného relevantného trhu treba zobrať do úvahy reálnu situáciu na súvisiacich maloobchodných trhoch/konkurenčný tlak na maloobchodných trhoch, potvrdzuje rozhodovacia prax iných regulačných úradov

a Komisie. Napríklad, britský regulačný úrad pri definovaní relevantných trhov vychádza z toho, že veľkoobchodný trh treba zdefinovať tak široko, ako to dovoľuje zastupiteľnosť na strane dopytu na maloobchodnom trhu. V dôsledku tohto prístupu Ofcom zahrnul na veľkoobchodný trh širokopásmového prístupu nielen prístup založený na technológii DSL, ale aj prístup prostredníctvom káblových rozvodov. Ofcom zdôrazňuje, že nie je treba vykonávať analýzu ohľadom praktickej, technickej alebo ekonomickej realizovateľnosti takého veľkoobchodného prístupu prostredníctvom káblových rozvodov.¹⁰ Komisia sa vyjadrila obdobne aj ohľadom možnosti zobrať do úvahy nepriamy konkurenčný tlak na maloobchodných trhoch už pri definícii veľkoobchodného trhu.¹¹ Komisia zdôraznila, že na konkurenčný tlak na maloobchodnom trhu je potrebné prihliadať najneskôr pri určení toho, či podnik má významné postavenie na trhu.¹²

(obchodné tajomstvo)

¹⁰ Por. napr. rozhodnutie Komisie zo dňa 5. februára 2004 vo veci UK/2003/0032, ako aj rozhodnutie Komisie zo dňa 1. októbra 2010 vo veci UK/2010/1123

¹¹ Rozhodnutie Komisie zo dňa 5. februára 2004 vo veci UK/2003/0032: "Komisia uznáva že prístup Ofcom-u k definovaniu veľkoobchodného trhu na základe súťažných podmienok na nadväzujúcom maloobchodnom trhu nie je v zásade v rozpore s metodológiou stanovenou v odporúčaní a v usmernení o trhovej analýze a posudzovaní významného vplyvu"

¹² "Rozhodnutie Komisie zo dňa 5. februára 2004 vo veci UK/2003/0032: Komisia navyše usudzuje nepriame cenové prekážky by mali byť vzaté do úvahy v štádiu posudzovania významného vplyvu."

(obchodné tajomstvo)

(obchodné tajomstvo)

(obchodné tajomstvo)

Posudzovanie zastupiteľnosti prezentované Úradom v Analýze nie je konzistentné – pri niektorých službách posudzuje Úrad pokrytie (optika), niekde penetráciu (CATV), niekde konkurencieschopnosť služby vo všeobecnosti (FWA), niekde kvalitu (WiFi), niekde podiel služby na trhu širokopásmového prístupu (satelit), ale nehodnotí všetky kritériá pri jednotlivých technológiách spoločne.

20. II. 2. Významný podnik – vyhodnotenie kritérií - Veľkosť podnikov (s. 46, predposledný odsek)

„Spoločnosť ST, a.s. vlastní celoplošnú elektronickú komunikačnú sieť, ...“

Návrh ST:

Žiadame úrad, aby prvú vetu tohto odseku naformuloval nasledovne: „Spoločnosť ST vlastní sieť, ktorá pokrýva približne (obchodné tajomstvo) a nie je dominantnou širokopásmovou infraštruktúrou na väčšine územia Slovenskej republiky.“

Odôvodnenie:

Platí to isté, čo sme uviedli v predchádzajúcich pripomienkach a vyjadreniach ST o infraštruktúre ST.

21. II. 2. Významný podnik – vyhodnotenie kritérií - Infraštruktúra, ktorá nie je jednoducho duplikovateľná (s. 49-50)

Návrh ST

ST navrhuje zmeniť názov tejto state nasledovne: „Infraštruktúra, ktorá je duplikovateľná.“

ST navrhuje celú túto časť preformulovať nasledovne : „Mobilný prístup má porovnateľný výkon, porovnateľné ceny, porovnateľné pokrytie, porovnateľné využitie a služby, a to tak pri poskytovaní širokopásmových ako aj pri poskytovaní služby pripojenia k pevnej verejnej telefónnej sieti za účelom poskytovania pevnej verejnej telefónnej služby, kde je cena maloobchodného prístupu konkurencie dokonca 2-krát nižšia, a to so 100 % pokrytím na celom území Slovenska oproti len približne (*obchodné tajomstvo*) pokrytiu metalickej siete ST.

Dôležité je, či sú konkurenti spolu schopní ponúkať služby s rovnakým pokrytím, čo jednoznačne sú, a to tak jednotlivo (napr. Orange) ako aj spoločne. Alternatívy sú na celom území Slovenska. Úspech operátorov ako Antik, či Imafex a množstva ďalších ukazuje, že lokálna hustota siete je oveľa dôležitejšia ako celoštátne pokrytie.

Úrad taktiež potvrdzuje, že na strane podnikov zvýšený záujem o budovanie optických sietí.

Pokiaľ ide o spúšťanie optiky, ST nemá žiadnu výhodu oproti iným operátorom, ktorá by vyplývala z jej vlastníctva metalickej prístupovej siete. ST čelí rovnakým konkurenčným bariéram pri zavádzaní svojej optickej siete ako všetci ostatní operátori na trhu. Je to preukázané dátami o spúšťaní optiky v Slovenskej republike, podľa ktorých ST sledovalo trendy trhu na držanie kroku so svojimi konkurentmi: Orange začal rozmiestňovať svoju optickú prístupovú sieť v roku 2006, kým ST začal s jej nasadzovaním až o rok neskôr v roku 2007.

ST nevlastní infraštruktúru, ktorá by nebola duplikovateľná a čelí efektívnej konkurencii, o čom svedčia jedny z najnižších cien v OECD. Ceny za prenájom účastníckeho vedenia sú jedny z najnižších v celej EÚ a aj tak po tejto službe existuje iba minimálny dopyt.“

Odôvodnenie

Úrad sa zameriava na dostupnosť substitútov na veľkoobchodnej úrovni a nevykonáva dostatočnú analýzu súťaže na maloobchodnej úrovni napriek skutočnosti, že podstatou povinnosti prístupu má byť, že prístupu je nevyhnutný pre rozvoj hospodárskej súťaže na súvisiacom maloobchodnom trhu. V tejto súvislosti je zarážajúce, že mobilný prístup je vylúčený, pretože veľkoobchodný fyzický prístup nie je možný. Neexistuje žiadna analýza konkurencie zo strany mobilného prístupu na maloobchodnej úrovni. ST pritom na význam mobilného fyzického prístupu upozorňovala vo svojom liste č. 14259/SRZ/2010 z 9. apríla 2010, kde podrobne rozpisala všetky významné kritériá pre zastupiteľnosť s metalickým fyzickým aj širokopásmovým prístupom.

Úrad sa do značnej miery opiera o skutočnosť, že len ST disponuje sieťou s celonárodným pokrytím. Avšak tento fakt sám o sebe nie je pravdivý a ani nie je rozhodujúci. Úrad si v tejto časti analýzy logicky odporuje tvrdením, že účastnícke vedenia zostanú rozhodujúcou a prevládajúcou infraštruktúrou. Ako ňou môžu zostať, keď ňou už ani v súčasnosti nie sú?

22. II. 2. Významný podnik – vyhodnotenie kritérií (s. 50-69)

Návrh ST

ST navrhuje podstatne preformulovať celú túto stať ST v súlade s reálnou situáciou na tomto relevantnom trhu v súlade s predchádzajúcimi pripomienkami a vyjadreniami ST.

23. III.1 Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4, bod 1. (s. 70)

„Spoločnosť ST, a.s. vlastní takú časť infraštruktúry pevných sietí, ktorá pokrýva najväčšiu časť územia Slovenskej republiky a bude aj naďalej kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry analyzovaného trhu. Úrad do ďalšieho kola analýzy nepredpokladá rozšírenie optických sietí vo väčšom rozsahu.“

Návrh ST:

Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: *„Spoločnosť ST, a.s. nevlastní takú časť infraštruktúry pevných sietí, ktorá pokrýva najväčšiu časť územia Slovenskej republiky a nebude kontrolovať rozhodujúcu časť infraštruktúry analyzovaného trhu ani v budúcnosti. Úrad do ďalšieho kola analýzy nepredpokladá rozšírenie optických sietí vo väčšom rozsahu.“*

Odôvodnenie:

Tento text zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

24. III.1 Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4, bod 2. (s. 70)

„Spoločnosť ST, a.s. je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry. Úrad predpokladá, že prístupová sieť spoločnosti ST, a. s. zostane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou v časovom horizonte 3 rokov.“

Návrh ST:

Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: *„Spoločnosť ST, a.s. nie je vlastníkom a prevádzkovateľom najrozsiahlejšej a ťažko duplikovateľnej infraštruktúry. Úrad nepredpokladá, že prístupová sieť spoločnosti ST, a. s. sa stane rozhodujúcou a prevažujúcou infraštruktúrou v časovom horizonte 3 rokov.“*

Odôvodnenie:

Tento text zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

25. III.1 Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4, bod 3. (s. 70)

„Väčší, ale aj menší a lokálni operátori postupne budujú optickú infraštruktúru.“

Návrh ST:

Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: *„Väčší, ale aj menší a lokálni operátori budujú optickú infraštruktúru, pričom optická infraštruktúra viacerých operátorov sa v podstatnom rozsahu prekrýva a títo operátori spolu efektívne súťažia.“*

Odôvodnenie:

Tento text zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

26. III.1 Závěry opakovanéj analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4, bod 4. (s. 70)

„Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou predstavujú technologickú výhodu na predmetnom trhu.“

Návrh ST:

Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Infraštruktúra xDSL prevádzkovaná spoločnosťou ST, a.s. v kombinácii s modernou optickou infraštruktúrou sú minoritné a nepredstavujú technologickú výhodu na predmetnom trhu.“

Odôvodnenie:

Je nanajvýš otázne, či za technologicky podmienenú výhodu možno považovať infraštruktúru s takými významnými obmedzeniami, ktoré sme

(obchodné tajomstvo)

27. III.1 Závěry opakovanéj analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4, bod 5. (s. 70)

„Vzhľadom k tomu že koncom marca 2009 iba jeden podnik podpísal so spoločnosťou ST, a.s. rámcovú zmluvu o prístupe k účastníckemu vedeniu, vyjednávací sila podnikov na predmetnom trhu bola slabá.“

Návrh ST:

Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Vyjednávací sila podnikov na predmetnom trhu bola veľmi silná. Všetky podniky na Slovensku disponujú aj infraštruktúrou, ktorá je nezávislá od ST.“

Odôvodnenie:

Vyhodnotenie vyjednávacíj sily na strane dopytu je dôsledkom bezdôvodného a nepreukázaného stotožňovania nízkeho dopytu po prístupe k účastníckym vedeniam s nedostatkom vyjednávacíj sily. To, že operátori o prístupe k účastníckemu vedeniu nerokovali, predsa nemôže automaticky znamenať, že nemali silu vyjednávať. Keď sa niekto vyjednávať ani nepokúsi, to neznamená, že nemá vyjednávacíj silu. Práve naopak, podniku, ktorý prejavili záujem o rokovania (GTS), ST vyhovel skoro vo všetkých jeho požiadavkách.

28. III.1 Závěry opakovanéj analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4, bod 8 (s. 70)

„Pri vstupe na veľkoobchodný trh č. 4 existujú bariéry a tieto sú významné.“

Návrh ST:

Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne: „Pri vstupe na veľkoobchodný trh č. 4 neexistujú bariéry vstupu, ktoré sú významné.“

Odôvodnenie:

Jedine takéto znenie zodpovedá skutočnej situácii na tomto relevantnom trhu.

29. III.1 Závěry opakovanéj analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4, bod 10 (s. 70)

„Súťaž na veľkoobchodnom trhu č. 4 neexistuje.“

Návrh ST:

Navrhujeme úradu, aby uvedený záver uviedol do súladu so skutočnosťou nasledovne „Na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 4 existuje efektívna hospodárska súťaž o čom svedčí množstvo navzájom si konkurujúcich infraštruktúr s veľmi nízkou úrovňou cien.“

Odôvodnenie:

ST v priebehu analýzy predložila jasné a presvedčivé dôkazy o úrovni súťaže založenej na infraštruktúre na slovenskom trhu a o rôznych prístupových sieťach a technológiách, ktoré sú nasadené jej konkurentmi v rôznych regiónoch krajiny.

(obchodné tajomstvo)

(obchodné tajomstvo)

30. III.1 Závěry opakovanej analýzy veľkoobchodného relevantného trhu č. 4 (s. 70, posledný odsek)

„Zo záverov analýzy, ktoré vychádzajú z vyhodnotenia jednotlivých kritérií vyplynulo, že spoločnosť ST, a.s. má významné postavenie na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 4. Spoločnosť ST, a.s. je jedinou spoločnosťou poskytujúcou veľkoobchodný prístup k účastníckemu vedeniu.Vyhodnotením uvedených kritérií dospel Úrad k záveru, že na veľkoobchodnom trhu č. 5 sa situácia nezmenila a spoločnosť ST, a.s. si udržala postavenie významného podniku.“

Návrh ST:

Navrhujeme príslušné vyjadrenie preformulovať nasledovne: „Zo záverov analýzy, ktoré vychádzajú z vyhodnotenia jednotlivých kritérií vyplynulo, že spoločnosť ST, a.s. nemá významné postavenie na veľkoobchodnom relevantnom trhu č. 4. Spoločnosť ST, a.s. je síce jedinou spoločnosťou poskytujúcou veľkoobchodný prístup k účastníckemu vedeniu, ale napriek najnižším cenám za prenájom uvoľneného prístupu k účastníckemu vedeniu v celej EU je o túto službu na Slovensku minimálny záujem. Spoločnosť GTS, jediný odberateľ uvoľneného prístupu k účastníckym vedeniam od ST túto službu navyše nevyužíva na poskytovanie maloobchodných hlasových alebo širokopásmových služieb. Na poskytovanie týchto maloobchodných služieb využívajú všetky ostatné podniky na relevantných trhoch iné alternatívyVyhodnotením uvedených kritérií dospel Úrad k záveru, že na veľkoobchodnom trhu č. 4 sa situácia zmenila a spoločnosť ST, a.s. stratila postavenie významného podniku.“

Odôvodnenie:

To isté, ako pri predchádzajúcich pripomienkach ST.

31. III.2.2 Návrh povinností podľa § 18 až 24 a § 27 zákona (s. 76 a 83 a nadväzujúce odôvodnenie na s. 84 až 99 analýzy)

Návrh ST:

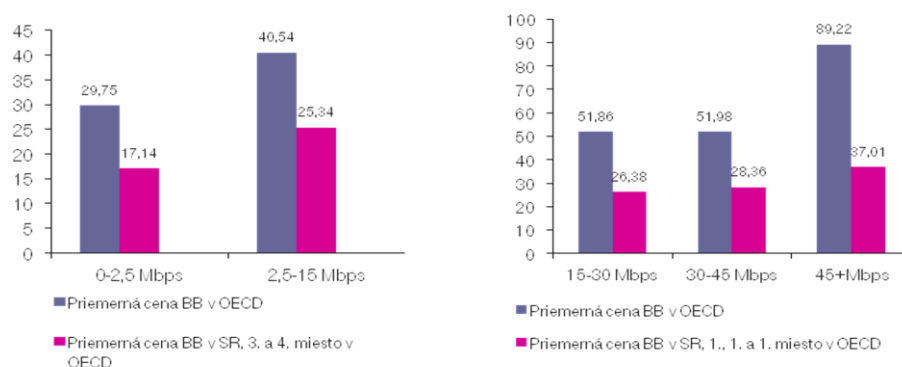
ST navrhuje úradu, aby vypustil všetky navrhované povinnosti a súvisiace odôvodnenie, a to najmä pokiaľ ide o fyzický prístup na optickej sieti ST.

Odôvodnenie:

Stav súťaže na relevantnom trhu neodôvodňuje reguláciu pevnej prístupovej infraštruktúry ST, ktorú na Slovensku využíva iba minoritný počet koncových užívateľov širokopásmového prístupu a už vôbec nie optickú infraštruktúru, ktorú ST na Slovensku začal budovať v prevažnej väčšine prípadov až ako 3. v poradí. Navrhované povinnosti by mali zmysel iba v prípade geograficky definovaných relevantných trhov v oblastiach, kde je prítomná iba infraštruktúra ST. Zamýšľané prístupové povinnosti v súvislosti s optikou neodrážajú trhovú situáciu a sú obzvlášť neprimerané. Na nadväzujúcom maloobchodnom trhu širokopásmových prístupov prostredníctvom FTTx podiel ST na konci roka 2010 nepresahoval ani 20 %.

Aj keby uloženie regulačných povinností vo vzťahu k optickej sieti aj bolo oprávnené, pri ukladaní týchto povinností mal Úrad zohľadňovať rozdiely medzi rôznymi lokalitami z hľadiska stupňa konkurencie na maloobchodných trhoch. Takýto prístup je odôvodnený aj vtedy, ak Úrad definuje relevantný trh ako územie zahŕňajúce územie celej Slovenskej republiky. Napríklad, v rozhodnutí vo veci analýzy/pripomienkového konania k analýze českého veľkoobchodného trhu zodpovedajúceho veľkoobchodnému trhu č. 4 Komisia v kontexte posúdenia odôvodnenosti uloženia povinností vo vzťahu k optickej sieti zdôrazňuje, že súťaž na maloobchodných relevantných trhoch môže byť dôvodom pre zúženie/členenie geografických relevantných trhov alebo pre diferenciaciu uložených povinností v závislosti od geografickej lokality.¹³ Sama Komisia predpokladá v recitáli 20 Odporúčania o prístupe k sieťam budúcej generácie upustenie od regulácie v oblastiach s niekoľkými prístupovými infraštruktúrami vedúcimi k efektívnej súťaži. Na Slovensku boli siete budúcej generácie stavané najmä ako dôsledok už existujúcej súťaže založenej na infraštruktúre. Dôkazom toho je aj najnižšia úroveň cien širokopásmového prístupu v krajinách OECD:

Graf č. 5: Úroveň cien širokopásmového prístupu v OECD a SR podľa rýchlosti (USD)



Zdroj: OECD Communications Outlook 2011

¹³ Rozhodnutie Komisie zo dňa 3. mája 2010 vo veci CZ/2010/1070

Ak by povinnosti prístupu neboli zrušené, trh by mal byť definovaný podľa geografických oblastí alebo by mali byť minimálne diferencované povinnosti v závislosti od stavu súťaže v danej oblasti.

Pripomienky k jednotlivým častiam návrhu povinností - Časť II.2.2 Návrh povinností pre podnik s významným vplyvom na veľkoobchodnom trhu č. 4 ST uvádza iba pre prípad, že úrad sa nestotožní s predchádzajúcim návrhom ST na zrušenie všetkých navrhovaných povinností:

32. III.2.2 Návrh povinností podľa § 18 až 24 a § 27 zákona (s. 73)

Návrh ST

ST Navrhuje zmeniť názov state nasledovne: „Návrh povinností podľa § 19 až 23 zákona“

Odôvodnenie

Nové znenie zákona

33. Bod I., 1., písm. a) až e)

„I. povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona. Spoločnosť ST, a.s. je povinná najmä:

1. poskytovať tretím osobám:

- a) úplný a spoločný uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu, ktorý umožňuje využiť celé frekvenčné spektrum metalického skrúcaného páru alebo iba časť tohto frekvenčného spektra a to v mieste hlavného rozvádzača,
- b) úplný a spoločný uvoľnený prístup k úseku účastníckeho metalického vedenia, ktorý umožňuje využiť celé frekvenčné spektrum metalického skrúcaného páru alebo iba časť tohto frekvenčného spektra, a to v mieste špecifikovaného prístupového bodu účastníckeho vedenia,
- c) úplný uvoľnený prístup k optickému vedeniu typu bod - multibod v metropolitnom prístupovom bode (MPoP) na optickom rozvádzači (ODF) vrátane stanovenia podmienok pre prístup k optickému vedeniu (OLT) tak, aby bol zabezpečený prístup v rozsahu od rozhrania služieb až po užívateľské rozhranie v priestoroch koncového užívateľa, pre poskytovanie služieb formou virtuálneho lokálneho uvoľneného prístupu (VULA),
- d) úplný uvoľnený prístup k optickému vláknu typu bod - bod v metropolitnom prístupovom bode (MPoP) na optickom rozvádzači (ODF) tak, aby bol zabezpečený prístup od rozhrania na optickom rozvádzači (ODF) až po užívateľské rozhranie v priestoroch koncového užívateľa,
- e) prístup ku káblododom a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zaľúknutie optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity,...

Návrh:

ST navrhuje vypustiť slovo „najmä“ v úvodnej vete.

ST navrhuje zmeniť písm. a) a b) takto:

„I. povinnosť prístupu k určitým sieťovým prostriedkom podľa § 22 zákona. Spoločnosť ST, a.s. je povinná:

1. poskytovať tretím osobám:

- a) úplný a spoločný uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu, ktorý umožňuje využiť celé frekvenčné spektrum metalického skrúcaného páru alebo iba časť tohto frekvenčného spektra, ktoré sa nepoužíva na telefónnu službu, pričom hovorové pásmo frekvenčného spektra zostáva aj naďalej k dispozícii podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu, a to v mieste hlavného rozvádzača,
- b) úplný a spoločný uvoľnený prístup k úseku účastníckeho metalického vedenia, ktorý umožňuje využiť celé frekvenčné spektrum metalického skrúcaného páru alebo iba časť tohto frekvenčného spektra, ktoré sa nepoužíva na telefónnu službu, pričom hovorové pásmo frekvenčného spektra zostáva aj naďalej k dispozícii podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu, a to v mieste špecifikovaného prístupového bodu účastníckeho vedenia.“

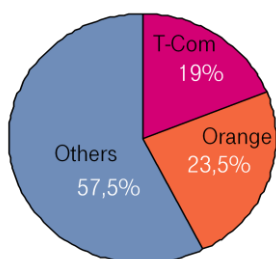
ST navrhuje vypustiť písm. c) až e).

Odôvodnenie:

Neurčitost stanovených povinností: Použitie slova najmä v úvodnej vete znamená, že nejde o uzatvorený výpočet povinností prístupu. Takáto formulácia je v rozpore s princípmi vydávania rozhodnutí Úradu, najmä s princípom transparentnosti, primeranosti a odôvodnenosti, rovnako ako aj so zásadami vydávania individuálnych správnych aktov. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je výrok rozhodnutia jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Stanovenie povinností ich neuzavretým výpočtom nie je presné, ani úplné.

Povinnosti súvisiace s poskytovaním prístupu k optickému účastníckemu vedeniu: Zamýšľané prístupové povinnosti v súvislosti s optikou neodrážajú trhovú situáciu a sú obzvlášť neprimerané. Podrobnejšie odôvodnenie je uvedené v iných častiach vyjadrenia ST. Na nadväzujúcom maloobchodnom trhu širokopásmových prístupov prostredníctvom FTTx podiel ST na konci roka 2010 nepresahoval ani 20 %.

Obr. 5 Podiel aktívnych širokopásmových prístupov poskytovaných prostredníctvom FTTx



Zdroj: VÚS a interné dáta ST

Stanovenie povinnosti prístupu k optickým vedeniam nereflektuje existujúcu situáciu na trhu a predstavuje porušenie 11 ods. 4 písm. f) zákona, podľa ktorého Úrad ukladá povinnosti podľa tohto zákona len vtedy, ak neexistuje efektívna a trvalo udržateľná hospodárska súťaž.

Úrad navrhuje uložiť ST povinnosť poskytnúť plný prístup k pasívnym (bez OLT) optickým prístupovým vedeniam rovnakým spôsobom ako ku klasickým metalickým vedeniam a zabezpečiť aj plný a zdieľaný prístup k aktívnym (s OLT) optickým prístupovým vedeniam, ako aj prístup ku káblovodom, pričom sa nezaoberal technickou uskutočniteľnosťou a nákladovou náročnosťou navrhovaných povinností. Umožnenie prístupu k optickým prístupovým vedeniam je natoľko technicky a nákladovo náročná, že možno pochybovať o jej objektívnej uskutočniteľnosti, efektívnosti a nákladovej primeranosti.

Úradom navrhované riešenie prístupu k optickému vláknu tzn. bod-bod je navyše krajne neefektívne a môže pôsobiť diskriminačne voči oprávneným poskytovateľom i užívateľom. Sieť ST je jednorovňovo splitovaná GPON infraštruktúra, kde 1 port na OLT zodpovedá 1 portu na optickom rozvážači (ODF-Optic Distribution Frame) a jedno vlákno medzi ODF a splittrom môže obslúžiť až 63 účastníkov širokopásmového prístupu. ST v prístupovej časti siete využíva 12-vláknové káble. V prípade, že zostáva voľných napr. 5 vlákien, pri dodržaní podmienky prístupu k optickému vláknu typu bod - bod by to znamenalo, že na týchto vláknoch bude môcť byť pripojených už iba 5 účastníkov (namiesto vyše 300 pri efektívnom využití PON prístupovej infraštruktúry). ST navyše samo nevyužíva riešenie prístupu k optickému vláknu typu bod-bod, ktoré by museli využívať celú šírku pásma jedného vlákna fyzického prístupového okruhu na relevantnom trhu širokopásmového prístupu a ani neposkytuje také služby širokopásmového prístupu. ST využíva takéto riešenie výlučne na trhu ukončovacích častí prenajatých okruhov, ktorý nie je nadväzujúcim trhom na trh fyzického prístupu. Navyše na trhu ukončovacích častí prenajatých okruhov úrad konštatoval súťaž pri segmente nad 2 Mbps, takže ukladanie povinnosti prístupu k optickým vláknam umožňujúcim výlučne tvorbu okruhov s prístupovou rýchlosťou nad 2 Mbps je krajne neodôvodnené a v príkrom rozpore s reguláciou na tomto relevantnom trhu, pretože v tomto segmente ukončovacích častí prenajatých okruhov úrad konštatoval efektívnu súťaž.

Po pripojení uvedených 5 účastníkov oprávnení poskytovateľa nebudú môcť využívať prístup bez zafúknutia nových vláken, čo znamená zvýšené náklady, ktoré v konečnom dôsledku musia byť premietnuté do konečnej ceny pre účastníka. Z najväčšou pravdepodobnosťou týchto 5 voľných vláken obsadí malý počet oprávnených poskytovateľov, resp. s najväčšou pravdepodobnosťou iba jeden. Takéto riešenie nemôže prispieť a ani neprispieje k efektívnej regulácii trhu. Práve naopak môže narušiť, resp. obmedziť hospodársku súťaž.

Úrad v písm. e) navrhuje uloženie povinnosti poskytovať prístup ku káblovodnom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov v prípade existujúcej voľnej kapacity. Úrad neodôvodnil, prečo je potrebné uložiť tieto povinnosti významnému podniku v rozhodnutí, keď vyplývajú z § 67 zákona. Úrad tiež používa neurčitý pojem „infraštruktúra na polozenie metalických a zatahnutie optických káblov“. ST vôbec nie je zrejmé, aký konkrétny typ infraštruktúry má Úrad na mysli. Absolútna väčšina metalických káblov je položených priamo v zemi, tzn. bez akejkoľvek postavenej infraštruktúry. Infraštruktúra slúžiaca na zatahnutie optických káblov je zase naformulované nekonkrétne bez akejkoľvek špecifikácie o aké káble má ísť. Prístupové, transportné. V akých miestach prístupu? Úrad sa navyše vôbec nezaoberal tým, či infraštruktúra ST má kapacitu odôvodňujúcu primeranosť takejto prístupovej povinnosti.

34. Bod I., 2

„2. poskytovať služby uvedené v podods. 1. definované v písm. a) až e) za veľkoobchodných podmienok na ďalší predaj tretími osobami, ...“

Návrh:

ST navrhuje nahradiť vo vyššie uvedenom texte slová „a) až e)“ slovami „a) a b)“.

Odôvodnenie:

Zmena súvisiaca s návrhom vypustiť povinnosti podľa písm. c) až e) v bode I., 1.

35. Bod I., 3

„3. nezrušiť už poskytnutý prístup uvedený v podods. 1. písm. a) až e) bez zákonných dôvodov,“

Návrh:

ST navrhuje nahradiť vo vyššie uvedenom texte slová „a) až e)“ slovami „a) a b)“ a text „bez zákonných dôvodov“ nahradiť textom „ak nesplní podmienky ustanovené právnym predpisom alebo rozhodnutím“.

Odôvodnenie:

Zmena súvisiaca s návrhom vypustiť povinnosti podľa písm. c) až e) v bode I., 1.

Text „bez zákonných dôvodov“ je potrebné zmeniť, pretože odkazuje na dôvody, ktoré neexistujú. Dôvody alebo podmienky môže podľa § 22 ods. 3 zákona určiť Úrad v rozhodnutí.

36. Bod I., 4

„4. viesť rokovania v dobrej viere s inými podnikmi žiadajúcimi o prístup k účastníckemu metalickému vedeniu, optickému vedeniu, alebo káblovodom,“

Návrh:

ST navrhuje text zmeniť takto: „viesť rokovania v dobrej viere s inými podnikmi žiadajúcimi o prístup podľa podods. 1. písm. a) a b)“.

Odôvodnenie:

Všetky povinnosti ukladané v rozhodnutí súvisia s poskytovaním povinností prístupu uvedenými v bode I., 1., preto by to malo z textu jednoznačne vyplývať.

37. Bod I., 5

“5. zabezpečiť otvorený prístup k rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam, ktoré sú potrebné na prevádzkyschopnosť služieb,”

Návrh:

ST navrhuje text zmeniť takto: „pri poskytovaní služieb prístupu podľa podods. 1. písm. a) a b) zabezpečiť otvorený prístup k rozhraniam, protokolom a kódovacím zariadeniam, ktoré sú potrebné na interoperabilitu služieb“.

Odôvodnenie:

Zmena súvisiaca s návrhom vypustiť povinnosti podľa písm. c) až e) v bode I., 1. a zmenou terminológie v právnej úprave.

38. Bod I., 6

“6. umožniť spoločné používanie infraštruktúry, vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ktoré súvisia s poskytovaním služieb prístupu,”

Návrh:

ST navrhuje text zmeniť takto: „umožniť spoločné používanie infraštruktúry, vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ktoré súvisia s poskytovaním služieb prístupu v podods. 1. písm. a) a b)“.

Odôvodnenie:

Všetky povinnosti ukladané v rozhodnutí súvisia s poskytovaním povinností prístupu uvedenými v bode I., 1., preto by to malo z textu jednoznačne vyplývať.

39. Bod I., 7

“7. poskytnúť špecifikované služby potrebné na prevádzkyschopnosť služieb medzi koncovými užívateľmi, vrátane poskytnutia zariadení pre služby inteligentných sietí,”

Návrh:

ST navrhuje text zmeniť takto: „pri poskytovaní služieb prístupu podľa podods. 1. písm. a) a b) poskytnúť špecifikované služby potrebné na interoperabilitu služieb medzi koncovými užívateľmi, vrátane poskytnutia zariadení pre služby inteligentných sietí“,

Odôvodnenie:

Všetky povinnosti ukladané v rozhodnutí súvisia s poskytovaním povinností prístupu uvedenými v bode I., 1., preto by to malo z textu jednoznačne vyplývať.

Terminologická zmena vyplýva zo zmeny terminológie v platnej právnej úprave.

40. Bod II., 1 a 2

“1. zverejniť na svojej verejne dostupnej internetovej stránke referenčnú ponuku na fyzický prístup k infraštruktúre prostredníctvom metalickej siete a na fyzický prístup k infraštruktúre prostredníctvom optickej siete a predložiť ju úradu v písomnej aj v elektronickej forme najneskôr do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia o určení za významný podnik a uložení povinností. Referenčná ponuka na fyzický prístup musí byť dostatočne štruktúrovaná minimálne v rozsahu stanovenom v Minimálnom

zozname položiek uvedenom nižšie a musí obsahovať podmienky pre prístup k určitým sieťovým prostriedkom uvedeným v ods. 1. pododsek 1. písm. a) až e),

“2. zverejniť v referenčnej ponuke na fyzický prístup všetky špecifické informácie týkajúce sa zariadenia, poskytovania a používania fyzického prístupu k infraštruktúre, najmä účtovné informácie, technické podmienky prístupu a využívania metalických a optických vedení, informácie o vlastnostiach a topológii siete, opis jednotlivých položiek, súvisiace lehoty, základnú štandardnú cieľovú úroveň bez dodatočných poplatkov, výšku sankcií a zmluvných pokút za nedodržanie stanovenej úrovne a lehôt, akékoľvek podmienky obmedzujúce fyzický prístup a jeho používanie a ďalšie zmluvné podmienky dodávania a používania služby fyzického prístupu k metalickej a optickej infraštruktúre, vrátane cenových podmienok fyzického prístupu, informácií o miestach fyzického prístupu, rozvodných skríň a rozvádzačov, informácie o umiestnení káblovodov a voľnej kapacite v káblovodoch a pod. v súlade s Minimálnym zoznamom položiek referenčnej ponuky na veľkoobchodný fyzický prístup, ktorý je súčasťou tohto výroku rozhodnutia,“

Návrh:

ST navrhuje text bodu I., 1. zmeniť takto:

„1. zverejniť na svojej verejne dostupnej internetovej stránke referenčnú ponuku na fyzický prístup k infraštruktúre prostredníctvom metalickej siete najneskôr do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia o určení za významný podnik a uložení povinností. Referenčná ponuka na fyzický prístup musí byť dostatočne štruktúrovaná a musí obsahovať tieto podmienky pre prístup k určitým sieťovým prostriedkom uvedeným v ods. 1. pododsek 1. písm. a) až b) určené v súlade s Minimálnym zoznamu položiek referenčnej ponuky na veľkoobchodný prístup k sieťovej infraštruktúre na pevnom mieste podľa Prílohy č. 1 zákona (ďalej „Minimálny súbor položiek referenčnej ponuky“):

A. Podmienky uvoľneného prístupu k infraštruktúre

1. Sieťové prvky, ku ktorým sa ponúka prístup, zahŕňajú najmä tieto prvky spolu s pridruženými prostriedkami:
 - (a) uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu (úplný a spoločný),
 - (b) uvoľnený prístup k úseku účastníckeho metalického vedenia (úplný a spoločný), vrátane prístupu k sieťovým prvkom, ktoré sú neaktívne.
2. Informácie o umiestnení fyzických miest prístupu, vrátane rozvodných skríň a rozvádzačov, dostupnosti účastníckeho metalického vedenia, úseku účastníckeho metalického vedenia a prepojenia do vyššej úrovne v špecifických častiach prístupovej siete (bodov prístupu medzi koncovým bodom prístupovej siete a ďalším bodom chrbtícovej alebo transportnej siete). Poskytnutie týchto informácií môže významný podnik podmieniť záväzkom oprávneného poskytovateľa chrániť dôverné informácie.
3. Technické podmienky týkajúce sa prístupu a využívania účastníckych metalických vedení a úsekov účastníckych metalických vedení, vrátane technických charakteristík metalického skrúcaného páru účastníckeho vedenia, káblových rozvádzačov a pridružených prostriedkov.
4. Postupy objednávaní a poskytovania, obmedzenia používania.

B. Služby spoločného umiestnenia (kolokácia)

1. Informácie o príslušných miestach fyzického prístupu významného podniku alebo umiestnení zariadení a ich plánovanej modernizácii.
2. Možnosti spoločného umiestnenia v miestach určených podľa bodu 1 (vrátane fyzického spoločného umiestnenia a vzdialeného spoločného umiestnenia).
3. Obmedzenia týkajúce sa zariadení, ktoré prichádzajú do úvahy na spoločné umiestnenie.
4. Opatrenia zavedené významným podnikom na zabezpečenie bezpečnosti ich lokalít.
5. Podmienky prístupu pre pracovníkov konkurenčných podnikov.
6. Bezpečnostné normy.
7. Pravidlá pridelovania priestoru v prípade obmedzeného priestoru na spoločné umiestnenie.

8. Podmienky pre podniky na vykonanie kontroly miest, v ktorých je fyzické spoločné umiestnenie možné, alebo miest, kde bolo spoločné umiestnenie odmietnuté z dôvodu nedostatku kapacity.

C. Informačné systémy

Podmienky prístupu k prevádzkovým podporným systémom alebo databázam významného podniku na predbežné objednávanie, poskytovanie, objednávanie požiadavky na údržbu a opravy a fakturáciu.

D. Dodacie podmienky

1. Lehota na vybavenie požiadaviek na dodávku služieb a prostriedkov; dojednania úrovne služieb, riešenie porúch, postupy návratu na normálnu úroveň služby a parametre kvality služby.
3. Štandardné zmluvné podmienky a v prípade potreby náhrady za nedodržanie lehôt.
4. Ceny alebo vzorce na výpočet ceny za každú položku, funkciu a prostriedok uvedené vyššie.

ST navrhuje vypustiť bod I., 2.

Odôvodnenie:

Viacere údaje uvedené v bode 2. sú duplicitné s údajmi, ktoré je podnik povinný uviesť v Referenčnej ponuke podľa Minimálneho súboru položiek referenčnej ponuky, napr. technické podmienky prístupu a využívania metalických a optických vedení (Položka A.3. Minimálneho súboru položiek referenčnej ponuky), súvisiace lehoty, základnú štandardnú cieľovú úroveň bez dodatočných poplatkov (Položka D.1.), výšku sankcií a zmluvných pokút za nedodržanie stanovenej úrovne a lehôt (položka D.2.), akékoľvek podmienky obmedzujúce fyzický prístup a jeho používanie (Položka A.4.) a ďalšie zmluvné podmienky dodávania a používania služby fyzického prístupu k metalickej a optickej infraštruktúre, vrátane cenových podmienok fyzického prístupu (Položka D.3.), informácií o miestach fyzického prístupu, rozvodných skríň a rozvádzačov, informácie o umiestnení káblovodov a voľnej kapacite v káblovodoch (Položka A.2.).

Zverejnenie informácií o vlastnostiach a topológii siete úrad navrhuje zverejňovať nad rámec zákona.

Pod položkou „účtovné informácie“ pravdepodobne úrad myslel „informácie z účtovníctva“. Návrh povinnosti zverejňovať tieto údaje a spôsob zverejňovania týchto údajov (v Referenčnej ponuke) úrad nijako nezdôvodnil. Vzhľadom na povinnosť významného podniku podľa § 21 ods. 2 zákona predložiť účtovné záznamy na overenie povinnosti podľa § 19 a 20 zákona a možnosť úradu zverejniť tieto údaje v prípade, ak takéto informácie prispievajú k otvorenému a konkurenčnému trhu, nemá uloženie tejto povinnosti žiadne opodstatnenie.

Niektoré položky, ktoré majú byť súčasťou referenčnej ponuky a sú uvedené v bode 2. úrad pomenoval nezrozumiteľne a ST sa môže len domnievať, čo má byť obsahom týchto položiek, napr. všetky špecifické informácie týkajúce sa zariadenia“ alebo „základná štandardná cieľová úroveň bez dodatočných poplatkov“.

ST preto navrhuje, aby Úrad uviedol na jednom mieste položky, ktoré má obsahovať referenčná ponuka, vyplývajúce z Minimálneho zoznamu položiek referenčnej ponuky podľa Prílohy č. 1 zákona.

ST tiež namieta nevykonateľnosť povinnosti navrhovanej v položke A.2., t.j. povinnosti zverejňovať informácie o umiestnení fyzických miest prístupu, vrátane rozvodných skríň a rozvádzačov a hlavne povinnosti zverejňovať dostupnosť účastníckeho metalického vedenia a informácií o umiestnení káblovodov a dostupnosti v káblovodoch.

Vzhľadom na súčasnú právnu úpravu ochrany obchodného tajomstva, informácie o rozvádzačoch ST poskytujú po podpise Zmluvy o ochrane dôverných informácií a Rámcovej zmluvy. ST nesúhlasí s tým, aby boli tieto údaje zverejňované na internete alebo iným spôsobom tak, aby k nim mal každý neobmedzený prístup. Sú to citlivé informácie o sieti a v prípade ich nekontrolovaného zverejnenia môže dôjsť k ich nekontrolovanému zneužitiu a ohrozeniu prevádzky siete zo strany neznámych subjektov.

Rovnaké obmedzenie platí aj o káblovodoch, pričom zverejneniu informácií o káblovodoch bránia aj iné objektívne skutočnosti, nakoľko ST nevlastní evidenciu v takej podobe, aby ju bolo možné zverejniť. Existujú len mapy káblovodov v papierovej podobe decentralizované vo väčších mestách na pracoviskách technickej dokumentácie. Tieto pracoviská umožňujú nazretie do máp a

informácie o kontaktných údajoch a stránkových hodinách sú dostupné na stránke <http://www.t-com.sk/Documents/csi/csi-strankovehodiny.pdf>. Informácie o obsadenosti káblovodov však nie sú dostupné ani v týchto v mapách a za účelom zisťovania voľnej kapacity pre vlastné účely rovnako ako pre účely iných operátorov je nevyhnutné vykonať technické šetrenie, tzn. výjazd technika, ktorý priamo v teréne overuje obsadenosť káblovodu.

Zverejnenie vyššie uvedených údajov, predovšetkým údajov o dostupnosti metalického vedenia v konkrétnych častiach prístupovej siete tak, aby boli aktuálne a zodpovedali skutočnosti, nie je možné v rámci referenčnej ponuky. Dostupnosť príslušného metalického vedenia možno preveriť len technickým šetrením.

Úrad do návrhu povinností prenáša celý Minimálny zoznam položiek referenčnej ponuky na veľkoobchodný fyzický prístup, ktorý je prílohou Prístupovej smernice. Pokiaľ Úrad mieni citovať celý Minimálny zoznam položiek referenčnej ponuky, musí tak urobiť v súlade s právnou úpravou platnou v Slovenskej republike. Minimálny zoznam tiež obsahuje položky, ktoré majú byť súčasťou referenčnej ponuky len „ak je to potrebné“, resp. „v prípade potreby“. Ak Úrad bližšie špecifikuje položky, ktoré má referenčná ponuka obsahovať, musí určený rozsah náležite odôvodniť.

Úrad tiež neuvádza žiadny dôvod pre povinnosť prístupu k systémom na objednávanie požiadavky na údržbu a opravy a fakturáciu, a preto by mala byť táto povinnosť vylúčená. ST okrem neodôvodnenosti namieta tiež samotnú vykonateľnosť navrhovanej povinnosti, nakoľko ST nie je schopný pripraviť tieto informačné systémy a prístup k nim do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Vzhľadom na vyťaženie interných pracovníkov divízie IT technológiami dlhodobými plánovanými projektmi, ST nebude schopný v roku 2012 realizovať IT štúdiu realizovateľnosti vlastnými zdrojmi.

Vypustenie písm. c) až e) súvisí so zmenou v bode I., 1.

41. Bod II., 3

„3. zverejniť akýkoľvek návrh na zmenu referenčnej ponuky na fyzický prístup k metalickej sieti alebo optickej sieti zo strany spoločnosti ST, a.s., ktorý bude mať vplyv na podniky definované v § 5 ods. 1 zákona najneskôr 45 dní pred zamýšľanou zmenou na svojej verejne dostupnej internetovej stránke a predložiť ju úradu. Ak zmena referenčnej ponuky vyplýva z cenového rozhodnutia úradu, je významný podnik povinný zverejniť zmenenú referenčnú ponuku najneskôr v deň účinnosti predmetného rozhodnutia,“

Návrh:

V prvej vete vypustiť slová „alebo optickej“.

Vypustiť poslednú vetu alebo ju zmeniť takto: Ak zmena referenčnej ponuky vyplýva z rozhodnutia úradu podľa § 12 ods. 5 zákona, je významný podnik povinný zverejniť zmenenú referenčnú ponuku do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z dôvodu vypustenia bodu 2 sa bod 3 označuje ako bod 2.

Odôvodnenie:

Z navrhovaného znenia nie je zřejmé, čo úrad myslí pod pojmom „cenové rozhodnutie“. Možno sa len domnievať, že ide o rozhodnutie o úprave cien alebo o schválenie cien úradom podľa § 12 ods. 5 zákona. Podľa tohto ustanovenia je podnik povinný uplatňovať ceny až po schválení výpočtu alebo úprave cien úradom, určite teda nie v deň účinnosti takéhoto rozhodnutia úradu, ale najskôr deň po takomto rozhodnutí. Ak by významný podnik uplatnil úradom určené, resp. schválené ceny už v deň účinnosti rozhodnutia, musel by ich uplatniť na všetky úkony uskutočnené v deň účinnosti príslušného rozhodnutia, t.j. od 00:01 do 24:00. V istom čase by teda pravdepodobne uplatňoval ceny, ktoré neboli určené, resp. schválené úradom.

Podľa § 19 ods. 2 zákona môže úrad na uplatnenie povinnosti vyplývajúcej z tohto zákona alebo povinnosti uloženej rozhodnutím úradu podľa § 18 ods. 1 zákona uložiť významnému podniku zmeny referenčnej ponuky predloženej podnikom. Rozhodnutie úradu o určení, resp. schválení ceny, ktorá je predmetom referenčnej ponuky, je nepochybne zároveň aj konaním v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona a rozhodovaní úradu o úprave referenčnej ponuky. Podľa poslednej vety tohto ustanovenia je podnik povinný predložiť úradu upravenú referenčnú ponuku do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zmene referenčnej ponuky.

Z návrhu úradu tiež vyplýva, že podnik je povinný oznámiť úradu a zverejniť zamýšľanú zmenu referenčnej ponuky najmenej 45 dní vopred. Ak ST oznámi zmenu ceny bezprostredne po doručení potvrdenia úradu alebo cenového rozhodnutia, ktorým Úrad uloží

zmenu ceny, stane sa nová cena účinná, a teda bude môcť byť účtovaná najskôr po 45 dňoch. V prípade, že úrad chce stanoviť osobitnú lehotu na vznik účinnosti zmien v referenčnej ponuke v prípade, že táto zmena je nariadená úradom, musí sa držať zákonných ustanovení § 19 ods. 2 zákona.

Vzhľadom na to, že zákon upravuje lehoty na zmenu referenčnej ponuky v prípade zásahu úradu, nie je potrebné ich osobitne upravovať v rozhodnutí. Pre posilnenie právnej istoty ST navrhuje alternatívne znenie poslednej vety.

Treba si tiež uvedomiť, že vzhľadom na to, že odkladný účinok rozkladu proti rozhodnutiu podľa § 12 ods. 5 je vylúčený, rozhodnutie nadobúda účinnosť dňom doručenia významnému podniku. Je teda prakticky nerealizovateľné, aby ST uskutočnil zmenu v referenčnej ponuke ihneď v deň doručenia rozhodnutia.

Vypustenie slov „alebo optickej“ súvisí so zmenou v bode I., 1.

42. Bod II., 4

„4. zverejniť informácie týkajúce sa zámeru ukončiť poskytovanie prístupu prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia z dôvodu prechodu na optické prístupové siete FTTx na svojej verejne dostupnej internetovej stránke a predložiť ju úradu

- a) najmenej 5 rokov pred plánovanou migráciou siete, ak sa nedosiahla dohoda o vhodnom pláne migrácie medzi významným podnikom a operátormi, ktorí aktuálne využívajú uvoľnený prístup k účastníckemu metalickému vedeniu významného podniku (ďalej len „dohoda o migrácii existujúcich uvoľnených prístupov“),*
- b) najmenej jeden rok pred plánovanou migráciou siete, ak sa dosiahla dohoda o migrácii existujúcich uvoľnených prístupov.“*

Návrh:

V prvej vete slová „najmenej 5 rokov“ nahradiť slovami „....“

Ustanovenie bodu V. b) navrhujeme preformulovať b) najmenej počas doby stanovenej v dohode medzi dotknutým podnikom a ST.

Odôvodnenie:

Odporúčanie Komisie o prístupe k sieťam budúcej generácie takéto obmedzenie nestanovuje, a je to aj v rozpore s podstatou dohody. Teda ak sa strany dohodnú na kratšej alebo aj dlhšej dobe ako 1 rok, nie je dôvod to obmedzovať.

Z dôvodu vypustenia bodu 2 sa bod 4 označuje ako bod 3.

Určenie lehoty v písm. b) považuje ST za neprimerané zasahovanie do slobody zmluvných strán, ktoré sa týmto znemožňuje dohodnúť sa na kratšej lehote migrácie. Stanovenie tejto lehoty a nemožnosť skrátiť ju na základe dohody podnikov je tak v neprospech koncových užívateľov, ako aj v neprospech rozvoja nových technológií. Skutočnosť, že Úrad pri návrhu 2 ročného obdobia nepripúšťa žiadne výnimky, je v rozpore s článkom 39 Odporúčania Komisie o prístupe k sieťam budúcej generácie z 20. septembra 2010, v zmysle ktorého by mali byť prípustné výnimky v prípadoch dohody medzi operátormi a v prípade vybudovania plne ekvivalentného veľkoobchodného prístupu prostredníctvom optickej prístupovej siete bez akéhokoľvek časového obmedzenia.

Povinnosť zverejniť informácie podľa bodu II., 4 návrhu povinností týkajúce sa zámeru ukončiť poskytovanie prístupu prostredníctvom účastníckeho metalického vedenia z dôvodu prechodu na optické prístupové siete FTTx najmenej 5, resp. jeden rok pred plánovaným ukončením, považujeme za neprimeranú z nasledovných dôvodov:

1. Akákoľvek povinnosť paralelného prevádzkovania metalických prístupových sietí a optických prístupových sietí bez výnimiek predpokladaných Komisiou, núti daný podnik, aby konal neefektívne, čo v konečnom dôsledku znamená vyššie náklady a tým pádom aj vyššie ceny pre koncového spotrebiteľa.
2. Optické prístupové siete pritom považujú všetci operátori za nastupujúcu technológiu prístupových sietí a metalické prístupové siete sú považované za ustupujúcu technológiu prístupových sietí.
3. Služby poskytované prostredníctvom optických prístupových sietí sú zastupiteľné so službami metalických prístupových sietí, takže akúkoľvek snahu regulátora udržať pri živote ustupujúce technológie/formy prístupu treba považovať za porušenie princípu technologickej neutrality.
4. Prevádzkovanie optickej prístupovej infraštruktúry je efektívnejšie ako prevádzkovanie metalickej prístupovej infraštruktúry, a teda nie je dôvod poskytovať 5 rokov, resp. 1 rok menej efektívnu službu na metalickej sieti paralelne s optickou, keď môže byť poskytovaná iba na efektívnejšej alternatíve. To nedáva zmysel.
5. Je to v príkrom rozpore s ústavným právom na slobodu podnikania a s ústavným právom vlastníť majetok, keďže to v konečnom dôsledku vedie k neodôvodnenému úbytku prostriedkov ST.

43. Bod IV., písm. a)

„a) so zriadením a používaním fyzického prístupu k infraštruktúre definovaného v ods. 1. podods. 1. písm. a) až e),“

Návrh:

Text „a) až e) sa nahrádza textom “a) a b)“.

Odôvodnenie:

Vypustenie písm. c) až e) súvisí so zmenou v bode I., 1.

44. Bod IV.

„Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitále na služby súvisiace so zriadením a používaním fyzického prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického a optického vedenia vo vyššie uvedenom členení a na služby súvisiace so zriadením a používaním prístupu ku káblvom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov, ako aj náklady za služby súvisiace s kolokáciou za rok 2011 je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr do 30 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia o uložení tejto povinnosti. Informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitále na služby súvisiace so zriadením a používaním fyzického prístupu k infraštruktúre prostredníctvom metalického a optického vedenia vo vyššie uvedenom členení a na služby súvisiace so zriadením a používaním prístupu ku káblvom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov, ako aj náklady za služby súvisiace s kolokáciou za rok 2011, je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr do 30 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia o uložení tejto povinnosti. Ak v čase nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia o uložení tejto povinnosti nebude platné príslušné rozhodnutie o metóde kalkulácie cien podľa § 12 zákona, je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu vyššie uvedené informácie najneskôr do 30 dní odo dňa platnosti príslušného rozhodnutia, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien.“

Návrh:

ST navrhuje vypustiť vyššie citovaný text.

Odôvodnenie:

Uloženie povinnosti predkladať úradu v pravidelných intervaloch informácie o nákladoch, výnosoch a vloženom kapitále na služby prístupu úrad určuje nad rámec zákona. Z § 21 Úradu takéto právo nevyplýva. Z predmetného ustanovenia vyplýva právo Úradu uložiť viesť v účtovníctve každú špecifickú činnosť oddelene, špecifikovať štruktúru výkazov a metodiku oddelenej evidencie v účtovníctve. O predloženie týchto účtovných záznamov môže Úrad požiadať podnik na overenie povinností podľa § 19 a 20, zo zákona však nevyplýva možnosť, aby Úrad uložil povinnosť pravidelne predkladať tieto záznamy.

Alternatívny návrh:

V prípade, ak Úrad vyššie uvedený návrh neprijme, ST navrhuje v celom vyššie citovanom texte vypustiť text „a optického“, a text “a na služby súvisiace so zriadením a používaním prístupu ku káblvom a infraštruktúre pre zatahnutie metalických a zafúknutie optických káblov“.

Okrem toho ST navrhuje na konci predposlednej vety nahradiť slová „za rok 2011“ slovami „za tú časť roka 2012, ktorá nasledovala po uplynutí 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, je spoločnosť ST, a.s. povinná predložiť úradu najneskôr 30. júna 2013“. Na konci poslednej vety nahradiť slová: „najneskôr do 30 dní odo dňa platnosti príslušného rozhodnutia, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien.“ slovami „len za tú časť roka 2012, ktorá nasledovala po uplynutí 30 dní odo dňa platnosti príslušného rozhodnutia, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien, a to do 30. júna 2013.“

Vypustenie textu „a optického“, a text „a na služby súvisiace so zriadením a používaním prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zaľúknutie optických káblov“ súvisí so zmenou v bode I., 1. súvisí so zmenou v bode I., 1.

Odôvodnenie

ST navrhuje pre rok 2012 navrhnúť rovnaký termín na predloženie informácií, a to do 30. júna 2013. Vzhľadom na záväzné postupy súvisiace s vedením účtovníctva nie je účelné a zmysluplné uložiť povinnosť predložiť požadované informácie skôr ako 30. júna nasledujúceho roka a aj to iba za obdobie, ktoré nasleduje po nadobudnutí právoplatnosti vydaného rozhodnutia.

Obdobie, na ktoré sa má vzťahovať štruktúra záznamov, musí byť určené od momentu uloženia povinnosti, a nie spätne ako sa v Analýze uvádza za rok 2011. Uvedené uloženie povinnosti by bolo retroaktívne, tzn. v rozpore s princípmi právnej istoty. Úrad by ukladal ST plnenie povinnosti spätne sledovať náklady a výnosy v štruktúre a členení, na aké v minulosti nebol povinný, čo je neprimerané a nevykonateľné.

45. Bod IV., bod ii.

„viest' oddelenú evidenciu tak, aby boli sprehľadnené veľkoobchodné a vnútro podnikové ceny za účelom preukázania, že nedochádza k porušovaniu povinnosti nediskriminácie podľa § 20 zákona a k zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu niektorých služieb prerozdeľovaním nákladov a výnosov z iných služieb a medzi službami navzájom.“

Návrh:

ST navrhuje vypustiť celý bod.

Odôvodnenie:

Navrhovaná povinnosť je nezrozumiteľná a ST nie je zrejмый spôsob sledovania vnútro podnikových cien navrhovaný Úradom. V tejto súvislosti nie je zřejмый, čo Úrad považuje za vnútro podnikové ceny a v akom rozsahu by ich mala ST implementovať a ani to, v akej primeranej lehote.

46. Bod IV., bod ij.

„ij. na požiadanie úradu predložiť účtovné záznamy na overenie povinnosti oddelenej evidencie podľa § 21 ods. 1 zákona pre služby uvedené v ods. I. podods. 1. písm. a) až e).“

Návrh:

Vypustiť.

Odôvodnenie:

Povinnosť významného podniku vyplýva priamo zo zákona a nie je potrebné ju duplikovať v rozhodnutí.

47. Bod V.

„V. povinnosť regulácie cien fyzického prístupu podľa § 23 zákona v súlade s postupom podľa § 12 ods. 3 písm. c) zákona. Spoločnosť ST, a.s. je pri poskytovaní služieb povinná:

1. stanoviť cenu za zriadenie a používanie úplného uvoľneného resp. spoločného uvoľneného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu alebo jeho úseku podľa platného rozhodnutia úradu, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien za služby zriadenia a používania úplného uvoľneného resp. spoločného uvoľneného prístupu k účastníckemu metalickému vedeniu alebo jeho úseku uverejneného vo Vestníku úradu,
2. stanoviť cenu za zriadenie a používanie úplného uvoľneného prístupu k optickému vedeniu podľa platného rozhodnutia úradu, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien za služby zriadenia a používania úplného uvoľneného prístupu k optickému vedeniu, ktoré bude uverejnené vo Vestníku úradu,
3. stanoviť cenu za zriadenie a používanie prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zaľúknutie optických káblov podľa platného rozhodnutia úradu, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien za služby zriadenia a používania prístupu ku káblovodom a infraštruktúre pre zatiahnutie metalických a zaľúknutie optických káblov, ktoré bude uverejnené vo Vestníku úradu,
4. cenu za kolokáciu podľa platného rozhodnutia úradu, ktorým sa určuje metóda kalkulácie cien za služby kolokácie pre službu sprístupnenia účastníckeho metalického vedenia v sieti významného podniku, uverejneného vo Vestníku úradu a cenu za kolokáciu podľa rozhodnutia, ktorým úrad určí metódu kalkulácie cien za služby kolokácie pre službu sprístupnenia účastníckeho optického vedenia v sieti významného podniku, ktoré bude uverejnené vo Vestníku úradu.

Návrh:

Vypustiť body 1 až 3 a tento text v bode 4: „a cenu za kolokáciu podľa rozhodnutia, ktorým úrad určí metódu kalkulácie cien za služby kolokácie pre službu sprístupnenia účastníckeho optického vedenia v sieti významného podniku, ktoré bude uverejnené vo Vestníku úradu”

Odôvodnenie:

Návrh na uloženie povinnosti regulácie cien za zriadenie a používanie prístupu je zjavne neprimerané v situácii, keď ST v súčasnosti poskytuje prístup k metalickým účastníckym vedeniam za jedny z najnižších cien v EÚ:

	Úplný prístup	Spoločný prístup
mesačná cena za používanie	7,80 €	2,50 €
jednorazová cena za zriadenie	42,00 €	44,00 €

(obchodné tajomstvo)

Regulácia cien je podľa nového Zákona chápaná ako druhý „následný“ stupeň regulácie. Úrad môže regulovať ceny významného podniku podľa § 12 pri splnení dvoch podmienok uvedených v § 23 Zákona:

- i/ „Úrad ... zistí, že na trhu nie je efektívna súťaž a
- ii/ uloženie jednej alebo viacerých povinností podľa § 19 až 22 Zákona nepostačuje na to, aby významný podnik určený podľa § 18 nepožadoval neprimerane vysoké alebo neprimerane nízke ceny súvisiace s prístupom a prepojením v neprospech koncových užívateľov.

Ani jedna z uvedených zákonných podmienok nie je splnená.

Z uvedeného vyplýva, že cenová regulácia sa predpokladá až po uložení povinností podľa § 19 až 22 a určení podniku podľa § 18 Zákona za významný podnik. Až následne, keď Úrad vyhodnotí, že tieto povinnosti nepostačujú, môže regulovať ceny podľa § 12 Zákona. Aj samotné ustanovenie § 12 ods. 1 Zákona predpokladá samostatné rozhodnutie o regulácii cien: „Regulácia cien je určenie alebo usmerňovanie výšky cien spôsobom určeným v rozhodnutí o regulácii cien.

Vypustenie bodov 1. až 3. súvisí tiež so zmenou v bode I., 1.

...

Záver

Na základe vyššie uvedených dôvodov ST žiada Úrad, aby odstránil nedostatky analýzy a na základe výsledkov opravenej analýzy vykonal trojkriteriálny test a jeho výsledky notifikoval Komisii, pretože odôvodňujú stiahnutie definície tohto trhu zo zoznamu relevantných trhov vzhľadom na všetky uvedené národné špecifiká.

S pozdravom

Mgr. Ľuboslav Kohút
poverený zastupovaním
senior manažéra regulačných záležitostí Slovak Telekom, a.s.