



**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií
a poštových služieb
Továrenská 7
828 55 Bratislava 24**

Vec: Pripomienky k zverejnenému návrhu výzvy na predloženie ponúk do výberového konania na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 900 MHz, 1500 MHz, 2100 MHz a 2600 MHz formou elektronickej aukcie

Údaje o respondentovi:

Obchodné meno: SWAN, a.s.
Sídlo: Landererova 12, 811 09 Bratislava, Slovenská republika
IČO: 35 680 202

Kontaktná osoba: Ivan Leščák, vedúci odd. regulácie a bezpečnosti
e-mail: ivan.lescak@swan.sk

Spoločnosť SWAN, a. s. (ďalej len „**SWAN**“) predkladá Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „**Úrad**“) v rámci verejnej konzultácie k návrhu výzvy na predloženie ponúk do výberového konania na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 900 MHz, 1500 MHz, 2100 MHz a 2600 MHz formou elektronickej aukcie, vyhlásenej Úradom dňa 15.01.2025, svoje pripomienky k návrhu Výzvy na predloženie ponúk do výberového konania na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 900 MHz, 1500 MHz, 2100 MHz a 2600 MHz formou elektronickej aukcie (ďalej aj ako „**Výzva**“), Posúdenia konkurenčnej, technickej a hospodárskej situácie na mobilnom telekomunikačnom trhu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „**Posúdenie**“) a Aukčného poriadku nasledovne:

Všeobecne k Výzve:

Spoločnosť SWAN oceňuje prípravu návrhu Výzvy so zámerom odbornosti a transparentnosti, konzultáciu s významným odborným konzultantom pri jej príprave a so snahou o efektívne, objektívne, transparentné, nediskriminačné, primerané a odôvodnené výberové konanie.

Spoločnosť SWAN, tak ako už uviedla v predošlých diskusiách a konzultáciách, je toho názoru, že návrh Výzvy a súvisiacich dokumentov neberie do úvahy existujúci stav súťaže na trhu elektronických komunikácií, a namiesto posilňovania súťažného prostredia podporuje doterajšie rozdelenie frekvenčného pásma prevažne medzi troch najväčších držiteľov, a efektívne znevýhodňuje spoločnosť SWAN v možnosti získania zodpovedajúceho rozsahu frekvenčného pásma, tak v oblasti frekvencií pod 1 GHz, ako aj v oblasti frekvencií nad 1 GHz, čo by umožnilo, aby spoločnosť SWAN mohla efektívne budovať a prevádzkovať sieť a poskytovať služby konkurencieschopné voči službám existujúcich podnikov.



Zdôrazňujeme, že v tomto výberovom konaní sú súťažené frekvenčné pásma na dobu 20 rokov, teda toto výberové konanie zásadne ovplyvňuje možnosť súťaže na trhoch mobilných elektronických komunikačných služieb na dlhé obdobie. Preto je základnou úlohou regulátora zabezpečiť pre relevantných záujemcov o súťaž na trhu také prostredie, ktoré nespôsobí nedostatok frekvenčného pásma nevyhnutného na budovanie sietí u jedného záujemcu a nadštandardný rozsah disponibilného pásma u iných účastníkov trhu, čo by vyvolalo nerovnosť podmienok a obmedzenie súťaže na trhu so všetkými negatívnymi dopadmi na trhové prostredie a najmä koncových užívateľov a spotrebiteľov, čo by sa mohlo prejavovať predovšetkým vysokými hladinami cien a obmedzením inovatívnosti a rozvoja služieb a sietí vrátane negatívnych dopadov na digitálnu ekonomiku SR.

Povinnosťou a úlohou Úradu je v prvom rade dbať o to, aby v SR existoval fungujúci otvorený trh s konkurenčným prostredím, pričom Úrad musí zabezpečovať ochranu hospodárskej súťaže v odvetví elektronických komunikácií, ochranu práv užívateľov a ďalší rozvoj služieb a sietí v oblasti elektronických komunikácií, čo je jednoznačne zakotvené v slovenskej aj európskej legislatíve. Podmienky výberového konania podľa nášho názoru nevytvárajú dostatočný priestor pre štyroch operátorov na trhu v podmienkach Slovenskej republiky. Úrad má pritom na podporu zachovania súťaže rôzne možnosti, nielen určovanie spôsobu pridelenia frekvencií a kontrolu nad ich efektívnym využívaním, ale aj regulačné nástroje v podobe povinností poskytnutia prístupu k sieťam prostredníctvom národného roamingu.

Ak Úrad svojou činnosťou alebo nekonaním spôsobí, že jeden z už existujúcich operátorov a držiteľov frekvencií nebude môcť poskytovať služby v adekvátnej kvalite z dôvodu nedostatočného rozsahu frekvenčného spektra potrebného na budovanie siete, bude možné konštatovať, že Úrad zlyhal vo svojej základnej povinnosti, čo poškodzuje nielen tohto operátora a jeho zákazníkov, ale všetkých zákazníkov a užívateľov elektronických komunikačných služieb v Slovenskej republike, pretože zníženie konkurencie na trhu bude mať za následok stagnáciu existujúcej ponuky z hľadiska rozvoja, inovatívnosti, uvádzania nových služieb a technológií, rozširovania pokrytia a udržiavania cenových hladín. Uvedené by bolo v priamom rozpore s deklaráciami štátu o podpore trhového prostredia štyroch operátorov, so všetkými dôsledkami súvisiacimi s ochranou investícií.

Poukazujeme napríklad na výberové konanie na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 700 MHz, 1500 MHz a 2100 MHz v Rakúsku, kde príslušný regulačný orgán sebedome určil limity na zabezpečenie ochrany hospodárskej súťaže. Tamojší regulačný orgán určil spektrálne limity na počet blokov aj konkrétne frekvencie, výslovne stanovil podmienky pre konkrétneho operátora alebo konkrétnych operátorov napríklad tým, že určil, koľko blokov v ktorom pásme môžu získať.

Výňatok z dokumentácie výberového konania na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 700 MHz, 1500 MHz a 2100 MHz v Rakúsku z 11.12.2019:

6.4.1 Individuálne obmedzenia spektra

Na ochranu hospodárskej súťaže na naväzujúcich trhoch je stanovený limit (strop frekvenčného spektra) stanovený na celkový počet frekvenčných blokov, ktoré môže uchádzač získať prostredníctvom aukcie (individuálne limity frekvenčného spektra). Uplatňujú sa tieto obmedzenia:

- v pásme 700 MHz môže každý uchádzač získať maximálne štyri bloky (2 x 20 MHz) s výnimkou spoločnosti A1 Telekom Austria AG, ktorá je obmedzená na maximálne dva bloky (2 x 10 MHz).
- v pásme 2100 MHz môže každý uchádzač získať maximálne osem blokov (2 x 40 MHz) s výnimkou spoločnosti A1 Telekom Austria AG, ktorá je obmedzená na maximálne šesť blokov (2 x 30 MHz).
- v pásme 1500 MHz môže každý uchádzač získať maximálne šesť blokov (1x 60 MHz); to nezahŕňa blok B01, ktorý môže byť pridelený počas 3. etapy.
- A1 Telekom Austria AG môže získať maximálne 130 MHz vo všetkých troch pásmach; blok B01 sa pri výpočte tohto pridelenia frekvenčného spektra nezapočítava.

6.4.2 Spoločný strop spektra



Okrem toho sa na spoločnosti A1 Telekom Austria AG a T-Mobile Austria GmbH vzťahuje obmedzenie, že nesmú spoločne získať viac ako 15 blokov (2 x 75 MHz) v pásmach 700 a 2100 MHz („Spoločný limit frekvenčného spektra“).

Z uvedeného príkladu je zrejmé, že Úrad má legitímnu možnosť na základe posúdenia stanoviť rôzne spektrálne limity (spectrum caps) aj pre rôznych účastníkov trhu tak, aby nedošlo k zníženiu počtu operátorov pôsobiacich na trhu (príčom nezáleží na tom, či by mohlo dôjsť k zníženiu zo štyroch na tri podniky alebo z troch na dva, aj z dôvodu, že kúpna sila zákazníkov na Slovensku je výrazne nižšia, než v Rakúsku).

Rakúsky regulátor sa v tomto výberovom konaní poučil z nevhodného postupu vo výberovom konaní z roku 2013, ktoré vzbudilo kontroverzie a bolo napadnuté viacerými stranami. Spoločnosť **Drei (Hutchison Drei Austria)** pôvodne **podala žalobu** proti výsledkom **frekvenčnej aukcie v roku 2013**, pričom namietala jej **priebeh, vysoké ceny a trhové znevýhodnenie menších operátorov**. Spoločnosť tvrdila, že aukcia bola **nezákonná** a vytvorila **nerovné konkurenčné podmienky**, keďže **A1 Telekom Austria získala dominantnú časť frekvencií**. Drei konštatovala, že výsledky aukcie **zvýhodňujú veľkých operátorov, najmä A1**, čím sa narušila hospodárska súťaž. Po tejto skúsenosti rakúsky regulátor zmenil podmienky ďalších aukcií, aby sa situácia už neopakovala.

Uvedené príklady preukazujú, že uvažovanie o rovnakej štartovacej pozícii všetkých operátorov, vrátane tých, ktorí disponujú významnými pozíciami na trhu, ekonomickou silou a existujúcim frekvenčným pásmom je len fikciou, ktorá neberie do úvahy zrejmú ekonomickú disparitu medzi štvrtým operátorom a tromi najväčšími operátormi. To napokon potvrdzuje v svojej opisnej časti súčasné Posúdenie, ale aj predošlé posúdenie vykonané Úradom, nepochopiteľne sa to však nebolo premietnuté do spektrálnych limitov v rámci návrhu podmienok výberového konania.

Tiež upozorňujeme, že v zmysle čl. 35 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (ďalej aj ako „Kódex“) má Úrad povinnosť konzultovať, resp. informovať v súlade s článkom 23 skupiny RSPG o každom návrhu opatrenia, ktoré patrí do rozsahu komparatívneho alebo súťažného výberového konania podľa článku 55 ods. 2 a uvedie, či požiadala skupinu RSPG, aby zvolala fórum partnerského hodnotenia, a kedy tak urobí.

Vo Výzve absentuje odkaz na splnenie tejto povinnosti Úradom, čo môže byť považované za závažný procesný nedostatok výberového konania, jeho nesplnenie môže mať vážny dopad na platnosť a legitimitu celého procesu výberového konania.

Konkrétne k jednotlivým dokumentom a bodom dokumentov:

Dokument „Posúdenie“:

Spoločnosť SWAN oceňuje vypracovanie Posúdenia, ktoré považujeme za doteraz najprepracovanejšie posúdenie aktuálnej situácie na trhu mobilných služieb v Slovenskej republike za posledné obdobie. Na druhej strane evidujeme viacero nedostatkov, na ktoré ďalej poukážeme.

Posúdenie síce obsahuje podrobný popis situácie na trhu mobilných služieb, informácie o rozsahu služieb jednotlivých operátorov, investíciách do rozvoja sietí, údaje o podiele výnosov z mobilných



služieb, počtoch SIM kariet a podobne, avšak zostáva len na úrovni konštatovania situácie. Návrhová časť - závery Posúdenia nie sú podľa nášho názoru dostatočne odôvodnené vzhľadom na časový rozsah, finančný dopad a množstvo frekvencií, ktoré budú predmetom aktuálnej aukcie, Úrad sa tiež nezaobrá posúdením dopadov na trh v prípade, ak by došlo k zníženiu počtu mobilných operátorov na trhu zo štyroch na troch, čo bolo uvedené v minulom posúdení Úradu, v tomto Posúdení však táto dôležitá časť analýzy chýba.

V časti 1 Manažérske zhrnutie je síce uvedené, že z vyhodnotenia hodnôt HHI vyplýva, že HHI index na trhu mobilných služieb v Slovenskej republike v priebehu času postupne klesá, čo naznačuje zvyšujúcu sa mieru hospodárskej súťaže, ale nie je doložený alebo zhodnotený dopad pôsobenia štvrtého operátora na trhu na zvýšenie hospodárskej súťaže. Z uvedených údajov je zrejmé, že miera hospodárskej súťaže sa významne zvýšila alebo začala zvyšovať vstupom štvrtého operátora na trh mobilných služieb, v posúdení to však nie je hodnotené ani konštatované.

Závery posúdenia – navrhované opatrenia, ktoré sú uvedené na konci Posúdenia sú navrhované arbitrárne, bez podloženia údajmi a bez toho aby vyplývali z predošlej časti analýzy posudzujúcej stav trhu. Kým popisná časť Posúdenia obsahuje informácie o trhu, návrhová časť neobsahuje prepojenie s týmito údajmi, navrhuje opatrenia bez potrebného odôvodnenia, vysvetlenia ich zámeru, zmyslu, mechanizmu pôsobenia a podloženia údajmi, osvedčujúcimi ich účinnosť. Spoločnosť SWAN konštatuje, že predošlá verejná diskusia sa začala bez zverejnenia nového Posúdenia. Na otázku spoločnosti SWAN, ako môže pripomienkovať navrhované podmienky bez dostupnej analýzy, konzultant odpovedal, že trhové posúdenie bude dokončené až po stanovení podmienok aukcie Úradom – aj keď logicky by Úrad mal postupovať naopak, teda pri stanovovaní podmienok a diskusií o nich vychádzať z existujúcej analýzy (posúdenia). Aj zo samotnej zmluvy Úradu s externým dodávateľom vyplýva, že Úrad ako objednávateľ môže ovplyvňovať obsah dokumentov, ktoré poradca ako dodávateľ vypracuje. Zmluva dáva Úradu právo udeľovať pokyny a vyžadovať úpravy výstupov. To znamená, že výsledné dokumenty nemusia byť plne nezávislé, ale môžu odrážať požiadavky objednávateľa a zmluva neobsahuje záruky nezávislosti odborných analýz a stanovísk dodávateľa.

Podľa názoru spoločnosti SWAN závery Posúdenia musia vyplývať z odbornej analýzy a nie z očakávaní Úradu. Odborné posúdenie musí byť vykonané nezávisle od predošlých názorov Úradu a Úrad následne pri svojom rozhodovaní má zobrať výstupy analýzy do úvahy a vysporiadať sa s nimi.

Aj napriek tomu, že samotné Posúdenie v tabuľkách 1 až 4 jednoznačne preukazuje silnú disparitu v disponibilnej šírke frekvenčného pásma medzi existujúcimi mobilnými operátormi v zásadný neprospech štvrtého mobilného operátora – spoločnosti SWAN, návrhová časť Posúdenia následne stanovuje spektrálne limity tak, aby traja najväčší mobilní operátori mali bezproblémovú možnosť získať frekvencie v rovnakom rozsahu ako v súčasnosti, a teda nemá ambíciu zmeniť existujúci nerovnovážny stav na trhu. Výsledok aukcie, ktorý by sa blížil k rozdeleniu frekvenčného spektra v súčasnosti, by mal za následok, že štvrtý mobilný operátor by nemohol budovať porovnateľne efektívnu sieť a poskytovať konkurencieschopné služby, pričom tento stav by bol prakticky zakonzervovaný prinajmenšom do konca roku 2040.

Opätovne zdôrazňujeme, že spektrálne limity nastavené na úrovni v súčasnosti vlastnených rozsahov troma najväčšími podnikmi sú neefektívnym a neúčinným opatrením, nemajú účinok zmeniť stav rozdelenia spektra bližšie smerom k rovnomernému rozdeleniu, konzervujú existujúce nerovnomerné rozdelenie, keďže v súťažných rozsahoch zostávajú nad rámec doterajších / existujúcich prídellov už iba malé rozsahy neumožňujúce výstavbu a prevádzku nezávislej efektívnej siete s celoštátnym pokrytím.

Nepochopiteľné je aj rozhodnutie Úradu stanoviť spektrálny limit v pásme 2100 MHz na 4 bloky (teda tri subjekty), keď uvedené pásmo je možné bez problémov rozdeliť na štyri časti po tri bloky. Nevhodne privysoký spektrálny limit je aj tu neúčinný. Dovoľujeme si poukázať na dobrý príklad nedávneho výberového konania vo frekvenčnom spektre 5G



3400-3800 MHz, kde sa úspešne podarilo naplniť požiadavky všetkých záujemcov o budovanie 5G sietí v SR, čo napomáha rozvoju výstavby sietí novej generácie.

Dokument „Výzva“

K bodu 2.2.1 Podpora efektívneho využívania frekvenčného spektra, k bodu 2.2.2 Podpora inovácií a rozvoja sietí a služieb a k bodu 2.2.3 Podpora efektívnej hospodárskej súťaže a ďalším:

Aj keď Úrad deklaruje, že „Úrad stanovil podmienky výberového konania tak, aby rozsah frekvencií, ktorých držiteľom sa stane úspešný účastník, bol dostatočným predpokladom pre zachovanie efektívnej hospodárskej súťaže založenej na infraštruktúre, a aby každý z úspešných účastníkov mohol prostredníctvom týchto frekvencií poskytovať elektronické komunikačné služby v požadovanej kvalite, rozsahu a s požadovaným pokrytím územia a obyvateľstva,“ konštatujeme, že najmä nesprávne (neefektívne a neúčinne) stanovenými spektrálnymi limitmi a inými v tomto dokumente uvedenými nedostatkami v konzultovaných dokumentoch takto nastavené výberové konanie má spôsobilosť pôsobiť proti uvedenej podpore efektívnej hospodárskej súťaže a efektívneho využívania frekvenčného spektra a môže viesť k zakonzervovaniu existujúceho stavu alebo dokonca zhoršeniu hospodárskej súťaže na trhu, z dôvodov, ktoré sme už v texte uviedli.

Preto navrhujeme zmeniť prístup v oblasti spektrálnych limitov tak, aby

- (1) Spektrálny limit stanoviť spoločne pre frekvenčné spektrum 800 a 900 MHz tak, že spoločný limit bude stanovený na dva bloky (bez limitu v doplnkovej fáze aukcie).
- (2) Spektrálny limit v pásme 2100 MHz bol stanovený na 3 bloky (4 bloky v prípade doplnkovej fázy aukcie).

K bodu 4.6 Výška jednorazovej úhrady za pridelenie frekvencií

Spoločnosť SWAN namieta neopodstatnene vysokú vyvolávaciu cenu za aukčné bloky.

V porovnaní s predchádzajúcimi výzvami na predloženie ponúk z nedávnych konzultácií je nárast aktuálne navrhovaných vyvolávacích cien enormný. Napríklad vyvolávacía cena za pásmo 900 MHz je oproti návrhu z minulého roku vyššia o 21,43% a vyvolávacía cena za pásmo 2100 MHz oproti návrhu z minulého roku o 100% vyššia. Aj so zohľadnením inflácie a ekonomickej výkonnosti štátu je nepredstaviteľné, aby Úrad stanovoval vyvolávacie ceny bez analýzy a odôvodnenia.

Úrad vo Výzve iba konštatuje, že pri určení výšky jednorazovej úhrady za pridelenie frekvencií vychádzal z výsledných cien stanovených v predchádzajúcich výberových konaniach realizovaných v iných krajinách Európskej únie, pričom zohľadnil, okrem iného, dĺžku platnosti individuálnych povolení, povinnosti definované v týchto povoleniach a situáciu na domácom trhu. Avšak z Výzvy ani z Posúdenia vôbec nie je zjavné, ako k takémuto záveru Úrad prišiel. Vo Výzve ani jej prílohách nie je ani jeden graf, porovnanie, zmienka o posúdení, porovnaní, zohľadnení skutočností, ktoré Úrad pri stanovení vyvolávacej ceny za jeden aukčný blok hodnotil a odôvodnení výšky stanovenej ceny.

V zmysle § 32 ods. 7 písm. g) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj ako „ZEK“): **„Úrad pri svojej činnosti podľa odseku 1 podporuje harmonizáciu využívania frekvenčného spektra na poskytovanie sietí a služieb na území Európskej únie a zabezpečuje jeho efektívne a účinné využívanie, pričom dbá na dosiahnutie výhod pre koncových užívateľov prostredníctvom podpory**



*hospodárskej súťaže, úspor z rozsahu a interoperability sietí a služieb. **Pri plnení týchto cieľov úrad okrem iného prihliada na uplatňovanie transparentných pravidiel pre vydávanie povolení na používanie frekvencií, zmenu, predlžovanie platnosti a zrušenie týchto povolení, ako aj pravidiel prevodu práv vyplývajúcich z pridelenia frekvencií.***

V zmysle § 32 ods. 1 ZEK Úrad pri správe frekvenčného spektra postupuje v súlade s princípmi efektívnosti, objektívnosti, transparentnosti, nediskriminácie, primeranosti a **odôvodnenosti**, čo uvádza priamo v bode 2.2 Výzvy. Je preto zarážajúce, ak Úrad v bode 2.2 pripomína uchádzačom a verejnosti princíp odôvodnenosti pri správe frekvenčného spektra a v bode 4.6 všeobecnou vetou „odôvodni“ výšku vyvolávacích cien za jednotlivé frekvencie.

Aby mohlo byť výberové konanie transparentné, zúčastnení a verejnosť musia poznať spôsob stanovenia vyvolávacích cien za jednotlivé aukčné bloky a odôvodnenie ich určenia. V opačnom prípade prichádzajú do úvahy rôzne výklady a negatívny pohľad na spôsob získavania financií Úradu, resp. štátu.

V roku 2020 prebehlo v Rakúsku výberové konanie na vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií v pásmach 700 MHz, 1500 MHz a 2100 MHz, kde je rozsah vyvolávacích cien od 2.375.000 EUR do 13.900.000 EUR. Pričom ide o krajinu podstatne väčšiu rozlohou, počtom obyvateľov aj výškou HDP na obyvateľa.

V podmienkach slovenského trhu v porovnaní so zahraničnými aukciami sa Úradom určená vyvolávacía cena za aukčné bloky javí ako neprimerane vysoká. Nie je zrejmé, ako Úrad porovnával a zohľadňoval iné výberové konania a situáciu individuálnych povolení v krajinách Európskej únie, pretože zo známych a zverejnených výberových konaní sa javí situácia odlišne. Vyvolávacía cena by mala vychádzať z analýzy Úradu, ktorá okrem iného zohľadňuje benchmarky aukcií v zahraničí za posledné relevantné obdobie. Navrhujeme doplniť do výberového konania odôvodnenie výšky vyvolávacej ceny, resp. spôsob jej určenia.

K bodu 5.3 Splatnosť jednorazovej úhrady

Úrad stanovil vo Výzve splatnosť jednorazovej úhrady za frekvencie do piatich splátok. Platby v takto určených a časovo rozložených splátkach považujeme za nevhodné. Obdobie 20 rokov je veľmi dlhé obdobie aj z finančného hľadiska, ktoré skôr vyhovuje potenciálnym účastníkom aukcie, ktorí disponujú finančnou silou. Cena v prípade platieb v takýchto splátkach bude v konečnom dôsledku oveľa vyššia, ako keby bola stanovená formou DCF (discounted cashflow). Na základe uvedeného navrhujeme rozložiť splátky na dlhšie časové obdobie, aj z dôvodu, že v súčasnom návrhu úhrada musí byť splatená fakticky už v dobe, keď frekvencie ešte nebudú môcť byť držiteľmi ani len použité.

K bodu 5.6 Povinnosť poskytovať národný roaming

V zmysle navrhovaných podmienok sa národným roamingom pre účely povinnosti poskytovať národný roaming rozumie prístup k sieti poskytovanej s využitím frekvencií **z frekvenčného pásma 800 MHz a/alebo 900 MHz** držiteľa individuálneho povolenia, ktorý sa na základe tohto výberového konania stal držiteľom individuálneho povolenia na používanie frekvencií vo frekvenčnom pásme 800 MHz a 900 MHz v rozsahu aspoň štyroch aukčných blokov. Z danej definície nie je jasné, čo znamená a/alebo a navrhujeme tieto podmienky uviesť jednoznačne a presne tak, aby nemohli vzniknúť pochybnosti, že povinnou stranou je tak držiteľ, ktorý získa bloky v pásme 800 MHz, ako aj ten, ktorý získa bloky v pásme 900 MHz, ako aj ten, ktorý získa bloky v oboch týchto pásmach, v danom súhrnnom rozsahu, t.j. bez ohľadu na to, koľko blokov v ktorom z týchto pásiem oprávnená osoba získala.



V časti povinnosti poskytovať národný roaming oprávnenému z národného roamingu v rovnakom rozsahu a kvalite zrejme chýba doplnenie, že: Povinný uchádzač bude povinný, pri zohľadnení technických možností siete, poskytnúť národný roaming, ktorý umožní oprávnenému záujemcovi poskytovanie nezávislých a celoplošných verejne dostupných služieb, a to v rozsahu, kvalite a s geografickým pokrytím územia a obyvateľstva SR, ktoré nie sú horšie ako rozsah, kvalita a geografické pokrytie územia a obyvateľstva SR služieb poskytovaných povinným uchádzačom jeho vlastným zákazníkom.

Obdobné upresnenie považujeme za dôležité doplniť aj v časti upravujúcej povinné ustanovenia zmluvy o národnom roamingu, ktorá v zmysle návrhu verejnej konzultácie obsahuje podmienku, v zmysle ktorej zmluva musí zabezpečiť, že účastníkom oprávneného záujemcu o národný roaming bude umožnený prístup k službám v rovnakom rozsahu, v akom sú poskytované povinným uchádzačom jeho vlastným zákazníkom v sieti využívajúcej frekvencie vo frekvenčných pásmach 800 MHz a/alebo 900 MHz, podľa toho, v akom rozsahu je národný roaming poskytnutý.

Ďalej Úrad stanovil podmienku, že povinný uchádzač je povinný rokovať, predkladať ponuku alebo uzatvoriť zmluvu až po tom, ako oprávnený záujemca má zmluvu o národnom roamingu s iným uchádzačom ukončenú alebo je vo výpovednej lehote. Rozumieme zámeru Úradu stanoviť určitú hranicu, aby povinnosť rokovať nebola vynútená neobmedzene, avšak v návrhu verejnej konzultácie stanovená podmienka sa javí ako nepriaznivá pre oprávneného uchádzača, ktorý je v časovom a finančnom strese, ak povinný bude nútený s oprávneným rokovať až ak je oprávnený uchádzač o národný roaming vo výpovednej lehote alebo dokonca zmluva s iným operátorom na národný roaming už skončila.

Vo veci stanovenia ceny za poskytnutie prístupu, Úrad sa nemôže zbavovať vlastných rozhodovacích právomocí a musí aktívne vstupovať do procesu poskytnutia národného roamingu, vrátane ukladania sankcií v prípade neposkytnutia ponuky alebo samotného národného roamingu. Vzhľadom na doterajšie skúsenosti tiež požadujeme, aby bol definovaný nielen nákladový model a stanovovanie hodnoty WACC, ale aby ceny za poskytnutie prístupu boli jednoznačne stanovované samotným Úradom, pričom bude vopred stanovené kedy, na aké obdobie, z akých podkladov a na základe akého cenového modelu bude Úrad analyzovať trhové podmienky a stanovovať ceny za prístup, pričom tieto ceny musia byť stanovené včas, predvídateľne a nákladovo, v súlade s princípom zákazu stláčania marže.

Úrad tiež stanovil záväzok národného roamingu len pre frekvenčné pásma 800 MHz a 900 MHz. Spoločnosť SWAN žiada neobmedzovať túto povinnosť na konkrétne frekvenčné pásmo, ale prístup k národnému roamingu musí byť poskytnutý adekvátne s jej účelom, teda v celom rozsahu služieb a pokrytia, minimálne v rovnakej miere ako poskytovateľ roamingu poskytuje aj vlastným zákazníkom. Záväzok poskytnúť národný roaming len v pásmach 800 MHz a 900 MHz považujeme za nepostačujúci na zabezpečenie primeranej kvality služby národného roamingu na území SR a národný roaming by mal byť poskytnutý bez obmedzenia služieb, frekvencií alebo pokrytia. Povinnosť poskytnúť národný roaming sa pritom musí vzťahovať na poskytnutie národného roamingu vo všetkých frekvenčných spektrách, na ktorých povinná strana prevádzkuje sieť pre svojich vlastných účastníkov.

K bodu 6.1.1. Peňažná zábezpeka

V časti postupu úhrady peňažnej zábezpeky uchádzač prevedie peňažnú zábezpeku na konkrétny účet a do správy pre prijímateľa uvedie konkrétny text, a to: „*Peňažná zábezpeka VK 800, 900, 1500, 2100 a 2600 MHz, názov žiadateľa a variabilný symbol.*“ Predpokladáme však, že správny text má byť bez diakritiky, nakoľko nie všetky banky umožňujú v texte správy pre prijímateľa diakritiku a prísny gramatický výklad tejto podmienky Výzvy by mohol uchádzačov vylúčiť z aukcie.



K bodu 6.2.1. Formálne náležitosti ponuky do výberového konania

V rámci predloženia ponuky do výberového konania Úrad stanovuje písomné vyhotovenie ponuky. V popise formálnych náležitostí však absentuje typ stanovenej formy, listinná alebo elektronická. Písomná forma totiž zahŕňa obe verzie listinnú aj elektronickú. Občiansky zákonník v § 40 ods. 3 stanovuje, že: „*Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.*“ Následne totiž absentuje popis podania ponuky písomným elektronickým spôsobom.

Z povinnosti podať ponuku v dvoch vyhotoveniach do podateľne sa javí, že Úrad mal na mysli povinnosť podať ponuku v písomnej listinnej verzii, avšak ide o dedukciu. Preto navrhujeme doplniť konkrétnu formu, ktorú Úrad vyžaduje pre podanie ponuky do výberového konania.

K dokumentu Príloha č. 4 – Aukčný poriadok:

V aukčnom poriadku je síce uvedené, že „*Frekvenčné bloky tvoria v rámci frekvenčného pásma spojitý frekvenčný úsek pre každého úspešného účastníka elektronickej aukcie*“, ale považujeme za vhodné, aby bolo upresnené, že v priradovacej fáze sú všetky vysúťažené bloky jedného záujemcu brané ako jedno spojité pásmo, teda budú umiestnené vedľa seba.

S pozdravom

Dátum: 17. 2. 2025

Ivan Leščák, na základe plnej moci